

۔ ہر یہ لفظ ذرا سی تکلیف کے لئے ہر سال چھان ہونے لگا ہے تو
 یہ یہاں سے مطلقاً اس لئے کہ اسے صحت بہانہ ہے اور اگر کسی
 شخص کو تکلیف کا مزید جو کہ اسے ضرورت ہو تو ایسی لفظ مقرر
 کرنا ہر سال کے لئے صحت سانی بھی نہ ہوتی میں پڑھتی
 نصیب سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے
 یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے
 یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے
 یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے

یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے
 یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے
 یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے
 یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے
 یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے
 یہاں سے کہتے ہیں یہ لفظ کا شرعی بہانہ ہے اور یہاں سے

نکاح (مجھ اس پر اعظم نہیں کہ اگر لکھو تو لفظ تکلیف زیادہ استعمال
 یا لفظ ترغیب، لیکن یہ بالکل دوا ہے کہ میں ہمیشہ ترغیب ہی استعمال کرتا ہوں
 کل پر، رد میں لفظ تکلیف بولا جاتا ہے، اس سے غلط فہم ہوں۔

اس میں لفظ عربی کے ہیں، اس لئے اصولاً سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہیے کہ
 ان کا محل استعمال کیا ہے ؟

اس میں زحمت، زحام اور ازہام سب کے معنی انہو یا بیڑ کے ہوتے
 ہیں۔ اور محنت کہتے ہیں کسی ایسے کام کا حکم دینے کو جس کا انجام دنیا بہت شاق ہو۔
 یا ان تک کہ کسی مایہ کرنے کے لئے بھی وہاں لفظ تکلیف ہی استعمال ہوتا ہے۔
 تکلف کہتے ہیں کسی محنت شاقہ کے برداشت کرنے کو۔

اس لئے یہ بات ظاہر ہے کہ زحمت اور تکلیف دونوں لفظ اردو میں اپنے
 حقیقی معنی سے ہٹ کر استعمال ہوتے ہیں، فارسی میں لفظ تکلیف تقریباً اپنے حقیقی
 معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ سوائے اس کے کہ وہ لوگ صرف حکم کرنے کے مفہوم میں
 بھی بولتے اور کہتے ہیں۔ مرزا صاحب لکھتا ہے :-

تکلیف تہہ ہر کہ در ایام محل کند خوش بجا کہ ریزہ کہ ازل عت بست
 رویش والہ ہر فی کا شر ہے :-

ہشدار کہ مقتضائے پیری تکلف کند بہ گوشہ گیری
 دونوں جگہ تکلیف بہ معنی امر کردن و حکم دینا، استعمال ہوا ہے۔

فارسی میں لفظ زحمت کا استعمال البتہ مجازی صورت سے بہ معنی رنج و مشقت
 آتا ہے۔

نظیری لکھتا ہے :-

حسن تو زید تو بس ست این قد چرا بر گوش و سینہ زحمت زید و نہ سادہ

آردو میں ان دونوں لفظوں کا استعمال فارسی سے آیا ہے، اس لئے یہ ظاہر ہے کہ جس موقع پر آردو میں لفظ تکلیف استعمال ہوتا ہے وہ فارسی سے بالکل مخالف ہے، البتہ زحمت کا استعمال فارسی کے مطابق ہوتا ہے۔

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ پہلے بجائے تکلیف کے لفظ کلفت استعمال ہوتا ہوگا جو بالکل صحیح ہے، لیکن بعد کو غلطی سے ان دونوں کا اہم معنی سمجھ کر تکلیف کا استعمال بجائے کلفت کے ہونے لگا۔

اس لئے اگر گفتگو ہو سکتی ہے تو کلفت و زحمت کے درمیان نہ کہ تکلیف و زحمت کے باب میں۔ کیونکہ تکلیف بالکل غلط معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

اب رہا یہ امر کہ تکلیف اور زحمت میں محنت شاقہ کس لفظ سے زیادہ ظاہر ہوتی ہے تو لغوی تحقیق اس کی موید ہے کہ کلفت زیادہ محنت کو ظاہر کرتا ہے اور زحمت میں نسبتاً اس کی کمی ہے۔ کیونکہ کلفت تکلیف کا نتیجہ ہے جس کے معنی ہیں ناقابل برداشت کام کا حکم دینا، اور زحمت مجاہدی معنی میں صرف اس قسم کی ہلکی الجھن یا کشاکش کو ظاہر کرتا ہے جو ایک بھٹیر یا جوم میں ہوا کرتی ہے آپ نے جو شعر درج فرمایا ہے اس میں کوئی معنوی خرابی نہیں پائی جاتی لفظ زحمت یوں بھی ادنیٰ قسم کی محنت کو ظاہر کرتا ہے۔ اس لئے آگ ذرا کہ اضافہ کرنے سے اس میں اور تخفیف پیدا ہو گئی اور یہی مدعا شاعر کا ہے۔ اک فہم کھنڈر کا خاص محاورہ ہے اور بجائے لفظ تکلیف کے زحمت کا لفظ استعمال کرنے میں یہ لوگ بالکل حق بجانب ہیں اور محض اس لئے کہ وہ گوشتی کے کئی

رہتے ہیں۔ جو آپ کے نزدیک شاید کوئی بڑی معیوب بات ہے، ان کے
 صحیح، ”کوہِ سقیم“ نہیں کہہ سکتے۔

اور اگر لفظ ”تکلیف“ متعدی صغہ کے ساتھ ہی اردو میں استعمال کیا
 گیا جائے اور کھینچ تان کر اس کا مفہوم محنت، مشقت کا پیدا کیا جائے تو بھی ظاہر
 ہے کہ بہ نسبت زحمت کے اس میں پریشانی و مجبوری کا مفہوم زیادہ قوی پایا جاتا
 ہے جو آپ کے دعوے کے بالکل خلاف ہے۔

دُعا اور توبہ

سید ذاکر علی صاحب شاہیچاں پور (

”مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ ہر دُعا مقبول ہوتی ہے، اور خدا دعاؤں
 کا قبول کرنے والا ہے، اسی طرح توبہ کے لئے بھی کہا جاتا ہے کہ متیک
 آفتاب مغرب سے نہ نکلے توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ آپ کی اس سلسلہ
 میں کیا رائے ہے اور دُعا و توبہ کا صحیح مفہوم کیا ہو سکتا ہے۔“

دُعا اور توبہ کا مسئلہ بھی منجملہ ان تمام مسائل کے ہے، جن کا مفہوم
 مسلمانوں میں، عام طور پر بالکل غلط لایا گیا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس غلطی نے بڑی تک

اس قوم کے قواعد عمل کو مضحک کر دیا ہے۔ دعا کے نفی سے پکارنے، طلب کرنے، مدد مانگنے اور طلب خیر کے ہیں۔ مذہب کی اصطلاح میں بھی سے ہی رہتے ہیں لیکن نذا و استعانت کا تعلق صرف خدا سے ہو جاتا ہے۔ یعنی دعا نام ہے اس التجا یا پکارنے کا جو خدا کے حضور میں پیش کی جائے۔ اس حد تک دعا کا مفہوم اس قدر بلند، اس درجہ برتر و اعلیٰ ہے کہ شاید ہی اس سے بہتر طریقہ ”خود اعتمادی“ پیدا کرنے کا کوئی اور ہو۔ لیکن ہمارے عقاید جس سے اس سے متعلق ہیں وہ بہت پست و دنی ہیں۔

عام طور پر مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ مصیبت و تکلیف میں، ہر کلفت و آزار میں خدا سے اس کے دور کرنے کی التجا کرنا کافی تدبیر ہے، اور اگر کوئی خواہش کسی چیز کے حصول کی پیدا ہو، تو ہم خدا سے اسے طلب کر سکتے ہیں اور وہ ہمیں دینے کا ذمہ دار ہے کیونکہ ”ادعونی استجب لکم“ کی نص قطعی قرآن میں جو ہے حالانکہ دعا کی حقیقی روح یہ نہیں ہے، اور نہ ایسا ہونا خدا کے بنائے ہوئے قانون فطرت کے موافق ہے۔ اس غلط فہمی نے رفتہ رفتہ ایسی نامعقول صورت اختیار کر لی کہ صحت و بیماری، ولادت و موت، دولت و افلاس، سب کچھ دعا پر منحصر ہو گیا، اور دعا، گنڈا، قویذ، وغیرہ کی بنیاد پڑ گئی، جو حد درجہ لغو و مہمل چیز ہے۔ پھر یہی نہیں بلکہ خود قرآن بطور قویذ کے استعمال ہونے لگا۔ لاکھ کے اندر بند کر کے گلے میں لوگ اس کو لٹکانے لگے اور اس طرح آخر کار، خدا، قرآن اور دعا سب کا مفہوم و اہمیت ہی پست ہو کر رہ گیا۔

نظام عالم ایک خاص اسلوب و قانون کے ماتحت چل رہا ہے اور تمام حوادث و واقعات اُسی کے زیر اثر ہوتے ہیں۔ اگر اُن اصول کے خلاف ساری دنیا سرٹیک کر مچ جائے تو بھی کوئی نتیجہ مترتب نہیں ہو سکتا۔ اس لئے یہ سمجھنا کہ خدا ہر شخص کی دعا کو سن کر قبول کر لیتا ہے، حد درجہ سفیہانہ اعتقاد ہے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو آج تک نہ کسی ماں کا بیٹا مرنے اور نہ کسی بیوی کا شوہر فنا ہوتا۔ علاوہ اس کے خدا سمجھتے علماؤں میں پڑ جاتا کہ وہ دو متضاد دعاؤں میں کس کو منظور کرے اور کس کو نا منظور۔ پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب خدا کسی کی دعا قبول کرنے کا ذمہ دار نہیں ہے تو کیوں اُس سے دعا کی جائے۔ اس کا جواب صرف یہی ہے کہ اگر دعا کا مفہوم یہی ہے کہ وہ ہر خواہش کو پوری کرتا ہے تو یقیناً دعا فعل عبث ہے، اور اس سے زیادہ احمقانہ حرکت کوئی نہیں ہو سکتی۔

ممکن ہے کہ اسلام سے قبل جو مذاہب رونما ہوئے اُن میں دعا کا مفہوم یہی رہا ہو اور روز کی خوراک بھی اسی سے طلب کی جاتی ہو، لیکن اسلام نے کبھی اس کاہنی کی تعلیم نہیں دی اور اُس نے عملی زندگی کا وہ زبردست قانون بنا کر پیش کیا جسے کہیں ”فمن يعمل مثقال ذرۃ خیرا رایہ“۔ ومن یعمل مثقال ذرۃ شرایہ“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور کہیں ”لا تحذروا نردۃ و نداد خیرا“ سے۔ (میراس کو اسی دنیا کے انجام سے متعلق سمجھتا ہوں، اور جس چیز کا نام آخرت ہے وہ ہماری اس دنیاوی زندگی سے علیحدہ کوئی چیز نہیں ہے۔

جی لوگوں نے تعلیمات اسلام کا مطالعہ کیا ہے، اُن سے مخفی نہیں کہ اس سے زیادہ عملی زندگی پیدا کرنے والا کوئی مسلک نہیں، نہ وہاں دایہم پستی ہے نہ رسم و رواج، نہ قانون فطرت کے خلاف کوئی تلقین کی گئی ہے، اور نہ محض برائے اعتقاد آسانی پر کات کے نزول کا وعدہ کیا گیا ہے۔ اسلام کا ایک اور صرف ایک سادہ فلسفہ یہ ہے کہ:-

”سینڈار برول شو، سمند وار بیا“

اضطراب عمل، حرکت ارتقا، اقدام اصلاح اس کا تھا مقصد ہے، اور ترقی تمدن، تہذیب اخلاق و تشکیل اجتماعی اس کا مقصد فرید، لیکن اسی کے ساتھ اس نے خدا سے بے نیاز و بے پروا ہوجانے کو بھی کبھی روا نہیں رکھا۔ اور اس میں بھی ایک خاص نفسیاتی تکتہ نہاں ہے جو آسانی ہر شخص کی سمجھ میں آسکتا ہے۔ انسان کی فطرت ہے کہ جب وہ کوئی کام کرتا ہے، کسی سعی و عمل میں مصروف ہوتا ہے تو قدرِ ثناء اس کا بھی متمنی ہوتا ہے کہ اس کا نتیجہ جلد پیدا ہوا اور وہ اس سے متمتع ہو۔ لیکن چونکہ اسباب و حالات پر نہ اس کا اختیار ہوتا ہے نہ پوری نظر، اس لئے بعض اوقات جب وہ اپنی کسی کوشش میں ناکام ہوتا ہے تو اس پر ایسی دوسری و تعطل کی سی کیفیت طاری ہوجاتی ہے اور تو او عمل میں اضمحلال، اس لئے ضرور تھا کہ اس جذبہ کو فاسد کیا جائے، اور اسی بنا پر یہ تعلیم دی گئی کہ تمام حوادثِ طبیعی کی طرح انسانی مساعی کے نتائج بھی خدا ہی پیدا کرتا ہے اور ہر حال میں خواہ ہم کامیاب

ہوں یا ناکام، اس کی مصلحتیں ہمارے لئے زیادہ مفید ہیں، اور اگر یہاں نہیں تو دوسرے عالم میں ان کا نتیجہ پیدا ہوگا۔ یہ ایک ایسی تعلیم ہے جو انسان کو بھی مایوسی طاری نہیں ہونے دیتی اور اس کی عملی زندگی ہمیشہ تازہ رہتی ہے۔ ہر چیز دوسرے عالم سے حیات بعد الحیات کا عالم مراد لینا میرے نزدیک ہمت نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو اور کچھ نہیں تو کل کامیاب ہو گے۔ لیکن چونکہ انسان زمانہ نامعلوم سے مذہبی زندگی کا عادی چلا آ رہا ہے، اور ہمیشہ مذہب ہی کی نہ سمجھ میں آنے والی قوت کے ذریعہ سے اصلاح احم کا کام لیا گیا ہے، اس لئے اسلام نے بھی اسو مصلحت اندیشی سے کام لیا، اور وہی تعلیم دی جو نفسیات مذہب کے ماتحت انسان کے دل و دماغ کو متاثر کرے۔ نے والی تھی۔

دعا بھی منجملہ اُن دیگر تدابیر کے ہے جو کافرانام کی اصلاح کے لئے اختیار کی گئیں۔ دعا کا مفہوم صرف طلب خیر ہے یعنی خدا سے نیکی و عمل کی توفیق طلب کرنا تاکہ اپنے اندر ولولہ پیدا ہو۔ اور پورے جوش کے ساتھ ہم میدانِ عمل میں آسکیں، اس میں نفسیاتی تھکتہ یہ ہے کہ جس وقت انسان خدا سے دعا کرتا ہے تو اُس کے اندر ایک کیفیت یقین تکمیل آرزو کی پیدا ہوتی ہے اور یہ کیفیت اس میں خاص جوش پیدا کر دیتی ہے جو اصل راز کامیابی کا ہے اس سے زیادہ دعا کوئی مصروف نہیں ہے جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ دعا کا مفہوم خدا پر بھروسہ کر کے ہاتھ پر ہاتھ دھر کر بیٹھ جانا ہے وہ سخت غلطی پر ہیں

در اسی طرح وہ لوگ بھی راستی پر نہیں جو یہ یقین کرتے ہیں کہ بغیر کوشش کے خدا ہماری تارزوؤں کی تکمیل کا ذمہ دار ہے۔

توبہ اور دعائیں زیادہ فرق نہیں ہے۔ دعا نام ہے آئندہ کے لئے طلب خیر کا اور توبہ کہتے ہیں گزشتہ غلطیوں کے اعتراف اور ان سے احتراز کرنے کو۔ دعا کرنے دانے کے دل میں توبہ کا خیال آنا ضروری ہے اور جو شخص توبہ کرتا ہے وہ معاً گویا طلب خیر بھی کرتا ہے، جو دعا ہے دعا کا۔ رہا یہ امر کہ جب تک آفتاب مغرب سے نہ نکلے توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے اس سے مراد یہ ہے کہ انسان ہمیشہ اور ہر وقت توبہ کر سکتا ہے۔ کیونکہ آفتاب مغرب سے کبھی نہ نکلے گا۔ اور جب مغرب سے نکلے گا تو وہی مشرق ہو جائیگا اسی قسم کی باتیں ہر زبان کی انشاء میں پائی جاتی ہیں۔ اور محاورات میں لغوی معنی مراد لینا درست نہیں۔

اُمت اور اُسکی اَجَل

(جناب شیخ نور حسین صاحب ہیدماشتریا مظفر گڑھ)

”جناب کی توجہ قرآن کریم کی سورۃ اعراف کے رکوع ۴۱ کی طرف

منعطف کرائی جاتی ہے۔ فرمایا ہے۔
 ”وکن امة اجل، فاذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا
 يستقدمون“

اس آیت میں ”امۃ“ سے کیا مراد ہے؟ اور ”اجل“ کے کیا معنی ہیں؟ برا
 مہربانی آیت بالا کے ترجمہ اور تفسیر پر روشنی ڈالیں، اور عام لوگوں کے
 فواید کے لئے ان مطالب کو اجازتگار کی کسی قریباً شاعت میں شائع کر دیں۔
 ”نیز اس آیت کے بعد (مفصل) ایک اور آیت ہے: ”یا بنی آدم
 اما یا یتکم رسل منکم یتسون علیکم ایاتی، فمن اتقی واصلح
 فلا خوف علیہم ولا هم یحزنون“

عرض یہ ہے کہ پہلی آیت کا دوسری آیت سے کیا تعلق ہے؟ ان کا
 باہمی ربط بیان کرتے ہوئے واضح کیا جائے کہ ”بنی آدم“ سے کون
 مراد ہیں؟ اور ”رسل“ کا ”ایان“ کس رنگ میں ہے؟ جبکہ فعل ”یا یتکم“
 (نون ثقیلہ) مستقبل پر دالت مگر تائب ہے۔

امید ہے کہ ان سب امور کو مفصل بیان کیا جائے؟
 ان ہر دو آیت کے بعد یہ آیت آتی ہے: ”والذین کذبوا بآیتنا
 کذبوا واستکبروا غنھا اولئک اصحاب النار هم فیہا خالدون“
 سے واضح ہوتا ہے کہ ”بنی آدم“، ”رسل“ کے آنے پر ان کے آیات
 کی ”تکذیب“ کے جرم میں ”اصحاب النار“ قرار دئے جا کر ”خلود“ کی

منزل کے مستحق ہوں گے۔
 سوانہ تینوں آیات بالا کی تفسیر اور تشریح کر کے رسالہ مختار
 میں شائع کر دیوں۔

(نگار) امت سے مراد قوم احسانی ہے اور اجل سے مراد اس قوم
 کا تباہ و برباد ہو جانا۔ دعا یہ ہے کہ ہر قوم ایک عمر لے کر آتی ہے اور اسکی
 عمر اسی وقت ختم ہوتی ہے جب وہ اپنے اعمال شنیعہ سے اپنے آپ کو
 تباہی و بربادی کی حد تک لے آئے۔

اس کے بعد جو دو آیتیں آتی ہیں وہ بھی اسی سے متعلق ہیں اور اسی
 فلسفہ کی صراحت کرتی ہیں کہ جن لوگوں نے انبیاء و رسل کی تعلیمات پر عمل کیا
 انہوں نے ترقی کی اور جنہوں نے انحراف کیا وہ تباہ ہوئے۔ اصحاب تار سے
 مراد تباہ و ذلیل ہو جانے والے لوگ ہیں اور خالد دن سے مقصود یہ ہے کہ
 - و راست سے ہٹے رہنے کی حالت میں وہ کبھی تباہی سے نہیں بچ سکتے۔
 یہ آیتیں تو بہت صاف ہیں۔ معلوم نہیں کیوں آپ کو تفسیر و تشریح
 کی ضرورت ہوئی اور اگر کوئی خاص شبہ آپ کو پیدا ہوا ہے تو آپ نے
 اس کی صراحت نہیں فرمائی۔

سندھ میں عربی حکومت کا نشو و زوال

عہدِ بابر سے قبل تاریخِ ہند کا ماحضہ

اور
مقامِ قذہا ہا کی تعیین

(جناب سید اکبر حسین صاحب - شاہ گنج - الہ آباد)

میں آج کل تاریخِ ہند کا مطالعہ کر رہا ہوں اور بعض مسائل میں آپ کی رہبری کا طالب ہوں۔ بہ لحاظ اختصار میں اپنے سوالات کی تعیین علیحدہ علیحدہ کئے دیتا ہوں۔

(۱) سندھ میں عربی حکومت کا آغاز کیونکر ہوا۔ اس کے مآلج ترقی کیا تھے اور زوال کیونکر ہوا؟

(۲) حقیقی معنی میں اسلامی حکومت ہند کب سے شروع ہوئی۔

(۳) اگر کوئی شخص مسئلہ بابر سے قبل تاریخِ ہند کا مطالعہ اصلی مآخذ سے کرنا چاہے تو اسے کن کتابوں سے استفادہ کرنا چاہیے اور ان کتابوں کی تائیدی اہمیت کیا ہے

(۴) سندھ کی ابتدائی فتوحات میں ایک مقام قنڈا بار کا بھی ذکر آتا ہے۔ کیا اس سے مراد موجودہ قنڈھار ہے؟

(نگار) ہر چند آج کل مجھے وہ سکون و دلچسپی میسر نہیں ہے، جو آپ کے اہم استفسارات کا جواب دینے کے لئے حاصل ہونا چاہیے، تاہم کوشش کروں گا کہ اس حالت بے اطمینانی میں بھی کسی حد تک آپ کو مطمئن کر سکوں۔

رحلت بنوی کے بعد بیس سال کے اندر اہل عرب نے جس تیزی کے ساتھ شام و فلسطین، مصر و ایران کو زیر کر کے حکومت اسلام وہاں قائم کر دی، اس سے تاریخ کا ہر طالب علم آگاہ ہے۔ ہر چند ہمارے موضوع سے یہ بحث بالکل جدا ہے کہ وہ کیا اسباب تھے جنہوں نے عرب کے دیشیوں میں یہ شاہانہ عزم پیدا کیا اور وہ کیا انقلاب ذہنی تھا جس نے بہت دجاہل قوم کو اس قدر زبردست دلولہ عمل سے لبریز کر دیا۔ لیکن یہ واقعہ ہے کہ جب پہلی صدی ہجری میں اہل عرب تمام قدیم دنیا میں منتشر ہو گئے تو انہوں نے اپنے مقبوضات وسیع کرنے پر کوئی دقیقہ کوشش کا اٹھا نہیں رکھا اور اُس وقت تک وہ اپنے فاتحانہ اقدام سے باز نہیں آئے، جب تک خود فطرت نے ان کے سامنے ناقابل تسخیر حجابات پیدا نہیں کر دیے۔ وہ شمالی افریقہ میں پھیل گئے اور کون کہہ سکتا ہے کہ وہ کہاں جا کر ٹھہرتے اگر خشک و گرم ریگستان ان کے سامنے حائل نہ ہو جاتا، اسی طرح انہوں نے جب ہسپانیہ کو زیرِ یحیٰ کیا تو اپنی حدود و سلطنت وسیع کرنے کے لئے

اس وقت تک براہِ مضطرب رہے، جب تک بحرِ اٹلانٹک کی موجوں نے ان کے سامنے خطافیل نہیں کھینچ دیا۔ بالکل ہی صورتِ مشرق میں پیش آئی کہ وہ فارس کو فتح کر کے آگے بڑھے اور اگر ہندو کش کی برف پوش سنگین دیواریں نے نہ ہوتیں تو سرزمینِ ہند تک گنا پہنچ جانا یقینی امر تھا۔ ہر چند اہل عرب ان دولتوں سے آگاہ نہ تھے جن سے سمندر کی گہرائیاں مالا مال ہیں، تاہم وہ مغربی ہند کے سواحل سے بے خبر نہ تھے، جہاں زمانہ قدیم سے عرب تاجروں کی آمد رفت پائی جاتی تھی۔ یہ لوگ خلیج فارس کو عبور کر کے دریائے سندھ کے دہانہ تک اور وہاں سے تپرا، کبایت اور کبھی کبھی کالی کٹ اور ساحل مالا بار کی بندرگاہوں تک پہنچ جاتے تھے۔

اس سے مدعا یہ ہے کہ اہل عرب ہندوستان سے ناواقف نہ تھے اور تجارتی تعلق ان دونوں ملکوں کے درمیان پہلے سے قائم تھا۔ جس میں کوئی ملوکانہ اقدام شامل نہ تھا۔ سب سے پہلی فوجی مہم ساحلِ ہند پر ۱۵۰۰ھ میں خلیفہ مانی کے زمانہ میں روانہ کی گئی جو بمبئی کے قریب تھا نہ پر قابض ہو کر بحرِ روچ تک پہنچ گئی تھی۔

چونکہ خلیفہ دوم اس کو پسند نہ کرتے تھے کہ اہل عرب اپنے ملک سے بہت دور نہ کر دیں کہ ہو جائیں اس لئے انھوں نے بحری تاختوں کو ممنوع قرار دیا

۱۔ بلاذری نے اس مقام کا نام تانہ لکھا ہے۔

۲۔ معجم البلدان میں بحرِ روچ کو بردوچ اور بردوس لکھا ہے۔

اور تھانہ و بھرتی کی یہ ہم بے مقصد ہو کر رہ گئی۔
 خلیفہ ثالث (عثمان غنی) کے زمانہ میں حکیم بن حلیلہ ہند و سندھ کا حال دریافت
 کرنے کے لئے مامور کئے گئے لیکن انھوں نے ایسے مایوس کن حالات بیان کئے کہ
 اس طرف بڑھے کا خیال ترک کر دیا گیا۔

عہد خلیفہ چہارم (حجاب امیر) میں البتہ ایک مہم آخر ۳۸ھ میں روانہ
 کی گئی جو کہ قیقان تک پہنچی اور عارث بن مرہ افسر فوج تھے لیکن اسی وقت
 حضرت علیؑ کی شہادت واقعہ میں آئی اور اس مہم کا کوئی نتیجہ نہ نکلا۔

امیر معاویہ کے عہد میں سب سے پہلے مطلب نے سندھ پر حملہ کیا اور پھر
 عبداللہ ابن عامر نے مکران پر مسلمانوں کا قبضہ اسی زمانہ میں ہوا۔ نزدیک اور معاویہ ثانی
 کے عہد میں بھی مسلسل کئی بار حدود ہند پر حملہ کیا گیا۔ اور مردان کے زمانہ میں راجہ تانہ
 پر بھی حملہ ہوا۔ جس میں حسب بیان کرنل کاڈر (راجستھان) اجمیر کا راجہ محلہ اپنے بیٹے کے
 مارا گیا۔ جب مردان کے بعد عبدالملک تحت نشین ہوا اور عراق کی گورنری
 حجاج بن یوسف کے سپرد کی گئی تو اس نے یکے بعد دیگرے دو افسر حملہ بردار
 کے لئے متعین کئے، لیکن جب وہ کامیاب نہ ہوئے تو محمد قاسم کا انتخاب کیا گیا۔

محمد قاسم کے حملہ سندھ کا افسانہ حقیقتاً ایک تاریخی رومان ہے۔
 ہندوستان کی حالت یہ تھی کہ اس وقت تک عربوں کا گزریاں بہت کم ہوا تھا، آبادی
 سخت جنگجو تھی اور اس کے اخلاق و باطنی عقاید و خصایل عربوں کے بالکل منافی تھے
 لہٰذا ذری کی کھیتیں بہت کم قیقان سندھ کا ایک پہاڑ کا نام ہے۔

مرکز خلافت اور ہندوستان کے درمیان کوہستانوں، دریاؤں، اور صحراؤں کا غیر متناہی سلسلہ حایل تھا، لیکن ان دشواریوں کی مطلقاً پروا نہیں کی گئی، اور ایک نوجوان عرب کو جس کی عمر ابھی صرف سترہ سال کی تھی اور جس کو خبر و آزمائی کا بھی کوئی خاص تجربہ حاصل نہ تھا۔ اس اہم خدمت پر مامور کر دیا گیا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ محمد قاسم ہی پہلا شخص تھا جس نے صحیح معنی میں ہوائے حکومت سرزمین ہند میں بلند کیا۔

ولید کے انتقال کے بعد جب سیمان تخت نشین ہوا تو محمد قاسم معزول کر دیا گیا اور اُس کی جگہ ایک شخص یزید مامور کیا گیا۔ لیکن یہ سندھ پہنچتے ہی مرگیا اور اس کے بجائے حبیب ابن مہنب بھیجا گیا۔ جس نے مقامی راجاؤں سے جنگ جاری رکھی۔ سیمان کے بعد عمرو بن عبدالعزیز تخت نشین ہوئے۔ ان کے زمانہ میں راجہ داسر کا بیٹا ”جیسیا“ مسلمان ہو گیا اور عمرو بن مسلم نے جو یہاں کا گورنر تھا۔ ہندوؤں کے متعدد صوبوں پر حملہ کئے۔

جب عمرو بن عبدالعزیز کے بعد یزید کی حکومت شروع ہوئی تو جنید بن عبدالرحمان یہاں کا حاکم مقرر ہوا جو خلیفہ ہشام کے زمانہ تک بجال رہا۔ اس کے بعد تمیم بن زید العینی گورنر مقرر کیا گیا۔ یہ گورنر بڑا فیاض تھا۔ چنانچہ اس نے ایک کروڑ اسی لاکھ درہم جو خزانہ سندھ میں جمع تھے لوگوں کو تقسیم کر دیئے۔ اس کے بعد حکم الکلبی یہاں کا حاکم ہوا اور اسی کے زمانہ شہر محفوظ کی تعمیر ہوئی۔ اس کا جانشین عمرو بن محمد قاسم ہوا اور شہر منصورہ طیار کیا گیا۔ آخری گورنر ابوہبید

کی طرف سے یہاں منصور تھا۔

جب بنو عباس کا دور شروع ہوا تو خلیفہ اول سفاح کے زمانہ میں عبدالرحمان یہاں کا گورنر بنا کر بھیجا گیا لیکن منصور نے اس کو شکست دی۔ اسکے بعد موسیٰ بن کعب بھیجا گیا اور اس نے منصور کو مغلوب کر لیا۔

سفاح کے بعد خلیفہ منصور کے زمانہ میں شام یہاں کا گورنر مقرر ہوا۔ اُس نے تمام اُن مقامات کو فتح کیا جو مسلمانوں کے اقدام میں حاصل تھے۔ اُس نے ایک بیڑہ عمرو بن جبل کی سرکردگی میں بردہ روانہ کیا اور ایک لشکرِ مملکت ہند کی طرف جو پنجاب تک پہنچ کر لٹان پر قابض ہو گیا۔ اسی زمانہ میں قنڈا ہار بھی فتح ہوا۔ (جس کا ذکر آپ نے اپنے استفسار میں کیا ہے) قنڈا ہار سے مراد قند ہار نہیں ہے۔ بعض مستشرقین نے خلیج کبلیت کے قریب اس شہر کا واقع ہونا ظاہر کیا ہے۔ بعض نے اس کو گندابارا (بالائی حصہ سندھ کا ایک شہر) سمجھا ہے۔ حالانکہ اس کا صحیح نام کھندادار ہے جو کاٹھیا دار کے ایک مقام کا نام ہے)

۱۔ ابن خلدون نے لکھا ہے کہ منصور کو سفاح (بنو عباس کے اول خلیفہ) نے مامور کیا تھا، لیکن یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ برہن آباد کے کھنڈروں سے جو سکے برآمد ہوئے ہیں۔ ان میں بعض سکے منصور کے بھی ہیں جن کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہزامیر کے آخری خلیفہ مروان کی طرف سے مامور تھا۔

۲۔ اس مقام کو بارتند، باریہ بھی پڑھ سکتے ہیں۔ بیرونی نے اس کا نام بارتو دیا بارتو لکھا ہے۔ اس سے مراد مقام جتوآ رہے جو سرحدِ گجرات پر واقع ہے۔

خلیفہ ہارون الرشید کے عہد میں بہت جلد جلد یہاں کے گورنر تبدیل کئے گئے تاکہ وہ زیادہ عرصہ تک رہنے کی وجہ سے خود سر نہ ہو جائیں۔ اس کے بعد دوسرے خلفاء بنی عباس کے زمانہ میں بھی سلسلہ فتوحات جاری رہا اور ساکنہ بکر، بجم پور، قحقان، قندابیل وغیرہ قبضہ میں آئے ان تمام مقامات کی جغرافیہ تحقیق کر ان کی اصل جائے وقوع کہاں تھی اور اب ان کا کیا نام ہے اور کہاں ہیں کسی دوسرے وقت پر ممتویٰ کرتا ہوں۔

خلافت عباسیہ کا زوال المستعصم کے عہد سے شروع ہو گیا تھا جس کی تکمیل المقدر و المعتمد کے وقت میں ہوئی۔ مؤخر الذکر خلیفہ کے زمانہ میں سندھ کی حکومت یعقوب بن لیث صفاری کے سپرد کی گئی۔ جس کے انتقال پر یہ حکومت لٹان اور منصورہ دو مستقل سلطنتوں میں تقسیم ہو گئی۔

مسعودی ^{۳۳۵} میں یہاں آیا تھا، اس لئے ان دونوں سلطنتوں کا حال مروج المذہب میں لکھا ہے کہ:-

” لٹان کی سلطنت خراسان تک وسیع تھی اور قریش خاندان کا ایک

امیر یہاں حکمران تھا اور قنوج بھی اسی سلطنت کا ایک صوبہ تھا۔

منصورہ میں بھی ایک قریشی نسل کا سردار ابو الذر عبد اللہ حکمران تھا

ریاست منصورہ سمندر سے اتور تک وسیع تھی اور اُس میں تین لاکھ

گاؤں تھے۔“

خلیفہ المصطفیٰ بالله اور القادر بالله کے عہد میں ابن حوقل ہندوستان آیا تھا

اُس نے اپنے چند یہ حالات ان الفاظ میں بیان کئے ہیں :-
 ”لَمَّا نَ، منصورہ سے چھوٹا شہر ہے۔ یہاں کوئی خاص سکہ نہیں ہے
 - اتاری اور قندھاری درہم کا رواج ہے لَمَّا نَ اور منصورہ دونوں
 آزاد حکومتیں ہیں اور جو ہندوؤں کا قدیم دارالسلطنت تھا، اُسکی
 تفصیل دہری ہے، اور منصورہ کی حکومت میں شامل ہے۔ سوائے ان
 دو سلطنتوں کے، دوسری چھوٹی ریاستیں پائی جاتی ہیں۔

ایک ریاست توران ہے جس کا حاکم ابوالقاسم باشندہ بصرہ ہے، دوسری
 ریاست قندھار ہے جس کا حاکم ایک عرب نژاد معین بن احمد ہے،
 تیسری ریاست کمران ہے جس کا دارالریاست قیز ہے۔ اسکی آبادی
 لَمَّا نَ سے نصف ہے۔ یہاں کا حاکم عیسیٰ بن معدان ہے جو تھی ریاست
 مشککی ہے جو کمران کی سرحد پر ہے۔ منصورہ، لَمَّا نَ و دیگر اضلاع میں
 عربی و سندھی زبان بولی جاتی ہے اور کمران میں کرائی و فارسی،

سند اس مقام کا نام مختلف طریقوں سے لکھا گیا ہے۔ مسعودی نے ”الزور“ لکھا ہے
 ابن خردادبہ ”الدور“ لکھا ہے۔ اصطخری ”الزور“ کہتا ہے۔ اور اوربسی ”دور“
 اس شہر کے کنٹر بھکر اور خیر پور کے درمیان پائے جاتے ہیں۔ اور التور کے نام سے
 شہر میں معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام کا اصل نام ”اور“ تھا۔ ”ا۔ ل“ عربی کا زائد
 ہے۔ اب بھی انھیں کنٹر دہوں سے قریب ایک قصبہ ”اور“ کے نام سے موجود ہے
 جسے اُسی قدیم التور یا تور کی یادگار سمجھنا چاہئے۔

ابن حوقل نے قرامطہ کا ذکر نہیں کیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اُن کا اثر سندھ میں بعد کو قائم ہوا۔ ابو الفداء کا بیان ہے کہ قرامطہ کو ۳۳۰ھ و ۳۳۱ھ میں مصر کے اندر سخت شکست حاصل ہوئی۔ غالباً اس شکست کے بعد یہ جماعت سندھ کی طرف آئی۔ اور چونکہ سارا سندھ منتشر حالت میں تھا اس لئے انھوں نے منصورہ اور قنات پر قبضہ کر لیا، جہاں سے اُن کو محمود غزنوی نے نکالا۔

عربوں نے جس شان کے ساتھ سندھ پر حملہ کیا اور جو نمایاں کامیابی انھوں نے حاصل کی، اس کا اقتضاریہ تھا کہ یہ پیش قدمی اور زیادہ جاری رہتی، لیکن ایسا نہیں ہوا بلکہ صرف سندھ کے اندر ان کی حکومت قائم ہوئی اور وہ بھی تین صدی کے اندر ہی اندر رفتہ رفتہ کمزور ہو کر نیست و نابود ہو گئی اس کے اسباب پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی بڑی وجہ قبائل عرب کا باہمی نفاق تھا۔ اگر خلیفہ اول یا دوم کے زمانہ میں سندھ فتح ہو گیا ہوتا تو اس میں کلام نہیں کہ آج ہندوستان کی تاریخ کسی اور نہج سے مرتب کی جاتی، لیکن سندھ بنو امیہ کے عہد میں مسلمانوں کے قبضہ میں آیا جب عرب دو جماعتوں میں تقسیم ہو گیا تھا اور تمام وہ سازشیں جو ملک کو تباہ کر سکتی ہیں۔ آہستہ آہستہ مستحکم ہوتی جا رہی تھیں۔ اگر محمد قاسم اس قبیلہ پرستی کی بنا پر سندھ سے ہٹا کر قتل نہ کر دیا جاتا تو یقیناً اس کا سلسلہ فتوحات چین تک پہنچ جاتا، جیسا کہ حجاج ابن یوسف کا عزم واردہ تھا۔ پھر اُسی کے ساتھ یہ وقت بھی تھی کہ ہر نئے خلیفہ کے اصول حکومت بالکل جدید ہوتے تھے، اور ہر جدید حکمران

کے ساتھ ساری دنیا نئی ہو جاتی تھی۔ اس لئے کبھی کوئی گورنر اطمینان مسکون کے ساتھ نہ سندھ میں حکومت کر سکا، نہ سلسلہ فتوحات کو بڑھا سکا۔ اگر کسی نے اصلاحات شروع کیں اور آگے بڑھنے کے اسباب فراہم کئے تو بد قسمتی سے خلافت بدل گئی۔ اور اس غریب کو بھی معزول ہو جانا پڑا۔ اس کا نتیجہ رفتہ رفتہ یہ ہوا کہ عمال سندھ کا مرکز خیال بدل گیا۔ اور پائے تخت کے ساتھ ہمدردی دہرنے کی وجہ سے خود مختاری و خود سری کے جذبات پیدا ہونے لگے۔ اسی کے ساتھ چونکہ سندھ میں عرب کے مختلف قبائل آکر آباد ہو گئے تھے۔ اس لئے جب عرب میں قبائل کے درمیان کوئی اختلاف پیدا ہوتا تھا تو یہاں کے قبائل میں بھی اختلاف شروع ہو جاتا تھا۔

عہد بنی عباس میں بیشک بعض خلفاء ایسے ہوئے کہ یہ اختلاف چند دن کے لئے انھوں نے مٹا دیا۔ لیکن جب خلیفہ مقتضم کے زمانہ میں مبنی و نزاری کی نزاع شروع ہوئی تو سندھ پھر اختلاف کا شکار ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ جب مرکز حکومت ضعیف ہو جائے گا۔ تو اس کا اثر نزدیک و دور ملک کے ہر حصہ پر پڑے گا۔ چونکہ عہد عباسیہ میں بارون ہی کے زمانہ سے جمعیوں کا اقتدار قائم ہو گیا تھا، اس لئے تمام ان مقامات میں جہاں خالص عربی حکومت قائم تھی، ضعف پیدا ہونے لگا۔ یہاں تک کہ آخر کار ایک وقت وہ آیا جب خوارج، قرامطہ، طاعنہ اور روافض نے ساری سلطنت کے شیرازہ کو درہم برہم کر دیا اور ہر جگہ حکومت کی عمارت متزلزل ہو گئی، چونکہ

سندھ پایہ تخت سے بہت دور واقع تھا۔ اور شورش پسند جماعتوں کیلئے ایک اچھی جائے پناہ بن سکتا تھا، اس لئے یہاں، خوارج و زنا دقہ، ملاحدہ و علویین نے کافی قوت حاصل کر لی اور تمام کران و سندھ میں پھیل کر سلطنت کو تباہ و برباد کر دیا، چنانچہ اب بھی سندھ میں بہت سے خاندان سیدوں کے ایسے پائے جاتے ہیں۔ جو انھیں علویین کی اولاد میں سے ہیں۔ انھوں نے نہ صرف سندھ کے اندر اپنے مستقل شہر قائم کئے بلکہ مشرقی ہندوستان تک بڑھ آئے اور اکثر موجودہ خاندان سادات انھیں علویین کی ذریات میں سے ہیں جو کسی وقت وادی سندھ میں آکر ٹھٹھا اور بھکر پر مستولی ہو گئے تھے۔

یہاں تک آپ کے پہلے سوال کا اور اسی کے ضمن میں جو تھے سوال کا جواب ہو گیا۔ دوسرے سوال کا جواب نہایت مختصر و آسان ہے، کیونکہ ہندوستان کی حکومت اسلامی حقیقتاً عربوں کی تاریخ سے بالکل جدا چیز ہے اور اسکا تعلق صرف ترکوں سے ہے۔ جنھوں نے وسط ایشیا سے نکل کر مختلف ملکوں اور رافوں میں اپنے فتوحات کے سیلاب سے دنیا میں ہنگامہ برپا کر دیا اور ساری دنیا اس سے زیر و زبر ہو گئی۔

سب سے پہلے عہدِ برابر سے قبل اسلامی جہد کی تاریخ کو مختلف حصوں اور رافوں میں تقسیم کرنا چاہئے اور پھر غور کرنا چاہئے کہ ہر زمانہ کی تاریخیں کب اور کیونکر لکھی گئیں اور ان کی تالیفی اہمیت کیا ہے۔

سب سے پہلے اس تقسیم کے لحاظ سے سندھ کو دیکھنا چاہئے۔ اس کے بعد

خاندان غزنی اور غور کے زمانہ کو لیکن یہ تینوں عہد وہ تھے جن کی حکومت ہند سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ ہندوستان کی حکومت حقیقتاً غلاموں کے وقت سے شروع ہوتی ہے۔ جن کے بعد غلیجیوں، تغلقوں، سیدوں اور لودیوں کا زمانہ آیا۔ چونکہ آپ صرف حملہ بابر تک کی تاریخوں سے بحث چاہتے ہیں اس لئے اس کے معنی گویا یہ ہوئے کہ صرف لودیوں کے وقت تک کی تحقیق درکار ہے اور اس طرح گویا حکومت سندھ اور حملہ غزنی وغور کو ملا کر کل آٹھ زمانوں یا خاندانوں سے بحث کرنا ہے جن کی ترتیب یہ ہونا چاہئے :-

(۱) سندھ (۲) عہد غزنی (۳) عہد غور (۴) عہد غلام (۵) عہد غلیجی (۶) عہد

تغلق (۷) عہد سید (۸) عہد لودی۔

اس میں شک نہیں کہ کسی زمانہ کی سب سے بہتر و معتبر تاریخ وہی سمجھی جاتی ہے جو اسی زمانہ میں لکھی گئی ہو، اس کے بعد اس تالیف کا مرتبہ ہے جو قریب تر زمانہ میں تحریر ہوئی ہو۔ چنانچہ اسی طرح بعد زمانی کے لحاظ سے ایک تاریخی کتاب کی اہمیت میں کمی ہوتی جاتی ہے۔ لیکن کبھی ایسا بھی ہوا ہے کہ کسی زمانہ کی تاریخ بہت بعد کو لکھی گئی لیکن لکھنے والے نے اس قدر محنت و کاوش و تحقیق و تدقیق اور شرح و بسط سے کام لیا کہ اس کی اہمیت بہت زیادہ ہو گئی۔ اس لئے میں یہاں اس کی پابندی نہیں کروں گا کہ پہلے ان تاریخوں کو لوں جو پہلے لکھی گئی ہیں اور پھر اس کے بعد دوسری تاریخوں کو جو بعد میں تحریر ہوئیں بلکہ کجائی طور پر بغیر کسی خاص ترتیب کے ان کتابوں کا ذکر کروں گا، جن سے

کسی عہد کے تاریخی حالات معلوم ہو سکتے ہیں اور اُسی کے ساتھ یہ بھی کردہ کتاب کس حد تک قابل اعتبار ہے۔

۱۔ تاریخ سندھ سے بحث کرنے والے کے لئے حسب ذیل کتابیں مفید ضروری ہے :-

مروج الذهب (مسعودی)، اشکال البلاد (ابن حوقل)، فتوح البلدان (بلاذری)، مجمع نامہ، تحفۃ الکرام، تاریخ معصومی، تاریخ طاہری، بیگلار نامہ اور ترخان نامہ۔

اول الذکر دو کتابیں عرب کے مشہور ماہرین جغرافیہ کی ہیں اور سندھ کے حالات خود انہوں نے دیکھ کر قلمبند کئے تھے مسعودی سنہ ۳۴۵ھ میں سندھ آیا جب دولت عباسیہ کا زوال شروع ہو گیا تھا، اور سندھ سے دربار خلافت کا اقتدار اُٹھ چکا تھا۔ اس کے تقریباً تیس سال بعد خلیفۃ المصلح بائیس کے عہد میں ابن حوقل ہندوستان آیا اور اس نے یہاں کے جیشیم دیدہ حالات لکھے۔ بلاذری (صاحب فتوح البلدان) اگرچہ مسعودی اور ابن حوقل سے قدیم العہد تھا۔ لیکن یہ سندھ نہیں آیا۔ اس نے فتوحات سندھ کے حالات دوسری معتبر کتابوں سے نقل کئے اور کچھ زبانی روایات سے بھی۔ کیونکہ اس وقت ایسے لوگ بھی زندہ تھے جنہوں نے سندھ کی ابتدائی فتوحات کو دیکھا تھا، انہیں میں سے ایک شخص ابوالحسن علی بن محمد المدائنی تھا جس نے خود بلاذری سے مل کر تمام حالات بیان کئے۔ بلاذری نے منصور ابن حاتم اور اس کی تاریخ سندھ کا

بھی ذکر کیا ہے اور ابن الکلبی کی تاریخ کا بھی حوالہ دیا ہے۔ اسے بلاذری نے جو کچھ سندھ کے متعلق لکھا ہے وہ بہت اہمیت رکھتا ہے۔ اس کی یہ تاریخ (فتوح البلدان) تاریخ طبری سے پہلے کی چیز ہے اور عربی زبان کی نہایت قدیم تاریخوں میں شمار کی جاتی ہے۔

فتوحات محمد قاسم کے متعلق سب سے زیادہ معتبر کتاب وہ ہے جسے عام طور پر رجب نامہ کہتے ہیں (رجح، اس برہمن کا نام تھا جو عربوں کے حملہ کے وقت سندھ میں حکمران تھا) اس کتاب کی ابتدا میں اس کا نام فتح نامہ بھی درج ہے اور یہی وہ کتاب ہے جس کو لائنسن اپنی کتاب میں تاریخ ہند و سندھ سے تعبیر کرتا ہے، اور جس کا نام نورالحق صاحب زبدۃ التواریخ اور مصنف طبقات اکبری نے منہاج المسالک بتایا ہے۔

اصل کتاب عربی میں تھی جسے محمد علی بن حامد بن ابوبکر کو فی نے ناصر الدین قباچہ کے عہد میں فارسی زبان میں منتقل کیا۔ یہ کتاب اس کو اسماعیل بن علی سے ملی تھی جو عثمان نقضی کی اولاد میں سے تھے۔ اس کتاب کا زمانہ تصنیف ۱۲۶ھ سے قبل رہا ہوگا۔ کیونکہ اس میں شہر منصور کا ذکر نہیں ہے۔ جو ۱۳۶ھ میں تعمیر ہوا تھا۔ اکثر بعد کے مورخین نے اسی کتاب سے فتوحات سندھ کے متعلق معلومات حاصل کی ہیں۔

تحفۃ الکرام (مصنفہ علی شیر قانع) کی تیسری جلد میں بھی سندھ کی تاریخ لکھی جاتی ہے۔ اس میں ابتدا ان برہمنوں کے حالات سے کی گئی ہے جو

عربوں کے فتوحات سے قبل سندھ میں پائے جاتے تھے، اور فتوحات عرب کا حال بالکل صحیح نامہ سے لیا ہے۔ اس کے بعد اُن سمر اور سماخاندانوں کے گورنروں کا حال ہے جو قزاقان و ایانِ دہلی کی طرف سے مامور ہوئے تھے پھر قبائل ترخان اور ارغون کی تاریخ درج کی ہے اور زراں بعد گورنرانِ محمود و خاندانِ کلہوڑا کا حال لکھ کر نصف جلد میں تاریخِ سندھ کو ختم کر دیا ہے، باقی نصف حصہ میں اس عہد کے مشائخ و مسادات، اولیاء و علماء کا ذکر کیا گیا ہے یہ تاریخ ۱۱۵۵ھ میں مرتب ہوئی۔ لیکن اس کو جلال الدین سیوطی کی تحفۃ الکرام نہ سمجھنا چاہئے۔ وہ بالکل غلطہ چیز ہے۔

تاریخِ معصومی سندھ کی تمام تاریخوں میں سب سے زیادہ مفصل تاریخ سمجھی جاتی ہے، کیونکہ اس میں عہدِ اکبری تک کی تاریخِ سندھ بائی جاتی ہو اس کا مصنف محمد معصوم کرمانی الاصل تھا، لیکن یہ خود بھکر میں پیدا ہوا تھا۔ کتاب اُس نے ۱۱۶۷ھ میں مرتب کی اور فتوحاتِ عرب کے متعلق اپنا ماخذ صرف صحیح نامہ کو قرار دیا۔ بعد کے مورخین نے (مثلاً بدایونی حیدر رازی، صاحب آثار الامراء، مصنف باغِ افغانی و مرآۃ دولت عباسی) اسی کتاب سے استفادہ کیا ہے۔

میر طاهر محمد بن سید حسین ساکن ٹٹا کی تاریخِ طاہری میں عرب حکومت کا کوئی حال درج نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے اُس نے صحیح نامہ اور تاریخِ معصومی ماہی مطالعہ نہیں کیا تھا۔ اُس نے زیادہ تر ترخانِ خاندان کی حدِ سرحدی

کی ہے، جس سے خود اس کا خاندان وابستہ لازمیت ہے۔
 بیگ لارنامہ کے مصنف کا نام نامعلوم ہے کہ وہ بیگ لار خاندان کا
 لازم تھا۔ اس کتاب میں پہلے مختصر اعرابی فتوحات سندھ کا بیان کیا گیا ہے،
 اور پھر ارغون خاندان سے بحث کر کے عہد امیر قاسم (بیگ لار) کے واقعات
 تفصیل سے بیان کئے ہیں۔

ترخان نامہ ارغون نامہ ایک ہی کتاب کا نام ہے۔ اس کا مصنف
 سید جمال ابن میر جلال الدین حسین شیرازی تھا یہ کتاب ۱۰۶۷ھ کی
 تالیف ہے جس میں زیادہ تر ارغون اور ترخان خاندانوں کے حالات سے بحث
 کی گئی ہے تاریخ معصومی سے اس کی ترتیب میں بہت مدد لی گئی ہے۔

الغرض تاریخ سندھ کا مطالعہ کرتے وقت ان کتابوں کو نہ بھولنا چاہئے
 خصوصیت کے ساتھ مروج الذہب، اشکال البلاد، بیج نامہ اور تاریخ معصومی
 کہ یہ فی الحقیقت اصل ماخذ ہیں، سندھ کی تمام موجودہ تاریخوں کے۔

اس سلسلہ میں ایک کتاب کا ذکر میں بھول گیا جو اس اہمیت رکھتی
 ہے اس کا نام کتاب المسالک والممالک ہے جو عام طور پر ابن خرداد بہ کے
 نام سے مشہور ہے۔ اس نے مختلف ممالک کی جغرافیائی تحقیقات کر کے مسند
 سے قبل اس کو تصنیف کیا۔ اس میں بھی سندھ کی ابتدائی تاریخ اسلامی
 کے متعلق بعض نہایت دلچسپ و کارآمد واقعات ملتے ہیں۔

چونکہ تاریخ ترتیب کے لحاظ سے ان کتابوں کے ذکر میں تقدم و تاخر

رحمت طلب معلوم ہوا، اس لئے ردیف داران کی فہرست دیگر مختصران کا ذکر کئے دیتا ہوں۔ پہلے بہ پابندی ردیف فہرست ملاحظہ ہو:۔

- (۱) تاریخ آل سبکگین (۲) تاریخ النبی (۳) تاریخ گزیدہ (۴) تاریخ فرشتہ (۵) تاریخ منی (۶) تاج المآثر (۷) تاریخ علانی (۸) تاریخ وصاف (۹) تاریخ حق (۱۰) تاریخ خان جہاں لودی (۱۱) تاریخ مبارک شاہی، (۱۲) تاریخ داؤدی (۱۳) تاریخ سلاطین افغانہ (۱۴) تاریخ کامل ابن انتر (۱۵) جوامع الحکایات (۱۶) حبیب السیر (۱۷) روضۃ الصفا (۱۸) زینت الجاس (۱۹) سفرنامہ ابن بطوطہ (۲۰) طبقات اکبری (۲۱) طبقات ہصری (۲۲) نظریات (۲۳) فیروز شاہی برنی (۲۴) فیروز شاہی سراج عقیف (۲۵) فتوحات فیروز شاہی (۲۶) آثار جمعی (۲۷) مراۃ مسعودی (۲۸) مسالک الابصار (۲۹) طلع سعیدین (۳۰) منتخب التواریخ (۳۱) ملفوظات تیموری (۳۲) ہنگارستان (۳۳) واقعات مشتاقی۔

۱۔ ”تاریخ آل سبکگین“ کو تاریخ بیہقی اور مجلدات بیہقی بھی کہتے ہیں بلکہ اس کے مؤلف کا نام ابو الفضل بن الحسن البیہقی تھا۔ یہ تاریخ تقریباً ۷۰۰ عیسوی اور چند اجزاء اس کے کہیں کہیں نظر آتے ہیں۔ میر خوند نے غتہ الصفا میں لکھا ہے کہ اس کی تیس جلدیں تھیں۔ تاریخ گزیدہ میں بھی کتاب کا حوالہ پایا جاتا ہے اور ضیاء برنی و ابو الفضل نے امام بیہقی کا بیان کیا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک اس شہاب کا وجود

باقی تھا۔ فرشتہ نے بھی محمود غزنوی کے حالات میں اس کتاب کا حوالہ دیا ہے، لیکن اُس نے خود غالباً اس کتاب کو نہیں دیکھا تھا۔ ورنہ محمود کے حالات لکھنے میں اتنی خامیاں باقی نہ رہتیں۔ خاندان غزنوی کے حالات میں اس سے زیادہ جامع و مکمل تاریخ کوئی نہیں لکھی گئی۔ اس کتاب میں فرخ زاد جمال الدولہ یعنی شاہ شمس الملک کے حالات پائے جاتے ہیں۔ چونکہ خود اس کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ۳۸۵ھ میں اس کی عمر سولہ سال کی تھی۔ اس لئے اگر اسی عمر سے اُس نے اپنی تاریخ لکھنی شروع کی تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ اُس نے محمود غزنوی کے حالات سے ابتدا کی تھی کیونکہ محمود نے ۳۸۵ھ سے ۴۲۲ھ تک حکومت کی۔

تاریخ و صاف سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے امیر ناصر الدین بکتگین کے حالات میں ایک اور کتاب تاریخ ناصری کے نام سے بھی لکھی تھی۔ مگر ممکن ہے کہ یہ تاریخ کوئی علیحدہ کتاب نہ ہو، بلکہ صرف حالات بکتگین کے حصہ کا نام تاریخ ناصری رکھا ہو جیسا محمود کے حالات کے حصہ کو اُس نے تاج الفتح کے نام سے موسوم کیا تھا، اور جس کا ثبوت قصائد عنقری سے ملتا ہے۔

۲۔ تاریخ الفی - عربی میں آلف ہزار کو کہتے ہیں۔ اس کا نام تاریخ الفی اسلئے قرار پایا کہ جب سنہ ختم ہوا تو اکبر نے حکم دیا کہ آج کے دن تک کے تمام شاہان اسلام کا مفصل حال درج کیا جائے اور اس کا نام تاریخ الفی رکھا جائے۔ اسی کے ساتھ یہ حکم بھی دیا کہ واقعات رحلت نبوی کے بعد سے لکھے جائیں اور

سین کے ذکر میں بجائے ہجرت کے لفظ حلت لکھا جائے۔

اس خدمت کے لئے سات آدمی مامور ہوئے، پہلا سال نفیب خاں کو سپرد کیا گیا، دوسرا شاہ فتح اللہ کو، اسی طرح حکیم ہام، حکیم علی، حاجی ابراہیم سندھی مرزا نظام الدین اختر اور ملا عبدالقادر بدایونی کو۔ جب ۳۵ سال کے حالات مرتب ہوئے تو حکیم ابوالفتح کی سفارش سے یہ کام ملا احمد کے سپرد کیا گیا۔ جب جنگیز خاں تک کے حالات وہ دو جلدوں میں ختم کر چکا تو مرزا فولاد نے اسے لاہور کی ایک گلی میں قفل کر دیا۔ اس کے بعد ۹۹ء تک کے حالات آصف خاں نے مرتب کئے۔

تاریخ الفی اس میں شک نہیں کہ عہد اکبری کی بہترین تصانیف میں سے ہے، لیکن چونکہ اس کی ترتیب مختلف ذوق و خیال کے تحت ہوئی ہے، اس لئے کہیں کہیں اصل واقعات میں تحریف بھی کی گئی ہے۔ علاوہ اس کے چونکہ وہ فساد کی صورت میں لکھی گئی ہے۔ اس لئے واقعات کا استقصاء بھی اس میں دشوار ہے حیدر آباد اور مرشد آباد کے کتب خانوں میں اس کے نام نامی نسخے موجود ہیں۔

۳۰۔ تاریخ گزیدہ ۸۳۵ھ میں مرتب ہوئی۔ اس کا مولف حمد اللہ بن ابوبکر بن حمد بن نصر مستوفی قزوینی تھا۔ ریش الدین کے بیٹے غیاث الدین وزیر کا سکرٹری تھا اور اسی کے نام سے یہ کتاب منسوب ہے۔

اس کتاب کا شمار شرق کی بہترین تاریخوں میں ہے۔ اس کتاب کے ماضیہ میں تاریخ طبری، تاریخ کامل ابن اثیر، نظام التواریخ بیضاوی، زبدۃ التواریخ، جمال الدین کاشانی اور جہاں کشا جونی۔

۴۔ تاریخ فرشتہ عام طور پر ہندوستان کی بہترین تاریخ تسلیم کی جاتی ہے۔ اس کا مصنف محمد قاسم ہندو شاہ بمقام ستر آباد شاہ ۱۰۷۱ھ میں پیدا ہوا۔ بعض نے تاریخ پیدائش ۱۰۷۵ھ بتائی ہے۔ اس کا باپ غلام علی ہندو شاہ مرتضیٰ نظام شاہ کے عہد میں احمد نگر پونجا اور حضور رس ہو گیا۔ محمد قاسم اس وقت کسن تھا۔ جب غلام علی مر گیا۔ تو محمد قاسم کو اس کی جگہ دربار میں ملی۔ جب میر ابن حسین فرمانروائے احمد نگر قتل کیا گیا تو محمد قاسم کو بھی بھاگنا پڑا اور بیجا پور میں ابراہیم عادل شاہ نے تاریخ دکن کی ترتیب پر مامور کیا۔ ۱۰۷۶ھ میں تاریخ مرتب ہوئی لیکن اس کے بعد وہ ہمیشہ اس کی صحت و ترمیم کرتا رہا۔ برگس (Bergs) کا خیال ہے کہ ۱۰۷۲ھ میں اس کا انتقال ہوا، حالانکہ ۱۰۷۳ھ تک کے واقعات اس کی تاریخ میں پائے جاتے ہیں، تاریخ فرشتہ کا نام، ابراہیم عادل شاہ کے نام کی رعایت سے گلشنی ابراہیمی یا تاریخ ابراہیمی رکھا گیا۔ اور بعد کو جب ابراہیم نے پایہ تخت نورس بنایا تو اس کی یادگار میں اس کا دوسرا نام نورس نامہ بھی قرار پایا۔

دکن کی تاریخ کا جہاں تک تعلق ہے، یہ تاریخ نہایت عمدہ ہے لیکن کہیں کہیں مذہبی عصبیت ضرور نمایاں ہو گئی ہے۔

۵۔ تاریخ مبینی۔ اس کا مصنف ابونصر محمد ابن محمد الجبار البغلی تھا، اس کا مآخذ ان سامانی بادشاہوں کے عہد میں بہت ممتاز سمجھا جاتا تھا اور یہ خود محمود غزنوی کا سکریٹری بھی تھا۔ اس نے سکنگین کے یورپ حالات اور محمود کے واقعات

سلطنتِ شہنشاہی تک درج کے ہیں۔

یہ کتاب ادبی نقطہ نظر سے بھی خاص چیز خیال کی جاتی ہے۔ فایسی میں بھی اس کے متعدد ترجمے ہوئے سب سے پہلے ترجمہ ۱۹۲۲ء میں ہوا تھا اور دوسرا ترجمہ محمد کرامت علی دہلوی نے کیا۔ جو مختلف کتب خانوں میں نظر آتا ہے۔

۶۔ تاج المآثر۔ قطب الدین ایبک کے حالات معلوم کرنے کا تنہا ذریعہ تھا۔ جس سے مورخین مابعد نے کام لیا۔ اور بقول حمیرا اگر حسن نظامی، مولف تاج المآثر قطب الدین کے حالات نہ لکھتا تو آج یہ بھی گناہ حالت میں رہتا۔ اس کے مولف کے حالات نہ دیکھی بہت کم معلوم ہیں۔ تاج المآثر کے دیباچہ میں اُس نے اپنا نام حسن نظامی لکھا ہے۔ میر خوجا نے اس کا پورا نام صدرالامین محمد بن حسن نظامی تحریر کیا ہے۔ ابوالفضل نے بھی آئین اکبری میں یہی نام درج کیا ہے۔

حمیرا پرگشتال نے اسے باشندہ لاہور ظاہر کیا ہے۔ لیکن یہ غلط ہے وہ ینشا پور کا رہنے والا تھا۔ دہلی پہنچ کر وہ شرف الملک قاضی شہر سے ملا۔ اور چند دن بعد سندھ میں یہ تاریخ لکھنا شروع کی۔ اسی سال شہاب الدین محمد غوری کا انتقال ہوا۔ معلوم ہوتا ہے کہ جب وقت اس نے اس تاریخ کی ابتدا کی، محمد غوری زندہ تھا۔ اور اسی لئے اس کے نام سے یہ کتاب منسوب کی گئی۔

حمیرا لکھتا ہے کہ قطب الدین ایبک کی وفات کے بارہ سال بعد تاج المآثر

مرتب ہوئی۔ اور اس کتاب کو محمد بن سام بن حسین فرمائو اے لاہور سے منسوب کیا۔

تبصر نے محمد کو محمد بن سام لاہوری سمجھا، حالانکہ اس سے مراد محمد غوری تھی۔ اس لئے ہمیر کی پہلی تحقیق بھی غلط ہے۔

اس تاریخ کی ابتدا ۱۱۵۵ھ سے شروع ہوتی ہے۔ جب محمد غوری اپنی شکست تھا میر کا انتقام لینے کے لئے حملہ ہند کی طیاریاں کر رہا تھا۔ عام طور پر جو نسخے اس کتاب کے ملتے ہیں ان میں ۱۱۵۵ھ (قطب الدین ایبک کے سات سال بعد) تک کے حالات درج ہیں۔ لیکن بعض نسخوں میں ۱۱۵۵ھ (شمس الدین التمش کے زمانہ) تک کے حالات پائے جاتے ہیں۔ قطب الدین ایبک کے جو حالات اس میں پائے جاتے ہیں۔ وہ غیر اہم بھی ہیں اور کم بھی۔ اس تصنیف کی حیثیت تشہبات و استعارات، صنائع و بدائع کی وجہ سے زیادہ تر ادبی ہے جس سے اس کی مورخانہ اہمیت کو صدمہ پہنچتا ہے۔

۷۔ تاریخ علانی۔ اس کا دوسرا نام خزائن الفتوح بھی ہے۔ یہ امیر خسرو کی تصنیف ہے۔ جس میں عہد علاء الدین خلجی کے ابتدائی و درمیانی حالات درج ہیں۔

علاوہ اس کے دو کتابیں تاریخ کی انھوں نے اور لکھی تھیں۔ ایک تاج الفتح (سلطان بلال الدین کی عہد حکومت کے اول دو سال کی تاریخ) اور دوسری تفسیق نامہ (جس میں غیاث الدین تغلق کے حالات درج تھے)

۸۔ تاریخ و صاف۔ اس کا اصل نام ”ترجیۃ الاخبار و تجزیۃ الآثار“ ہے
 عبداللہ بن فضل اللہ شیرازی المعروف بہ وصاف اس کا مصنف تھا۔ شعبان
 ۶۹۹ھ میں یہ کتاب ختم ہوئی اور اس وقت پہلی چار جلدیں شائع بھی ہو گئیں
 کیونکہ رشید الدین نے اپنی مشہور کتاب جامع التواریخ میں اس کا حوالہ دیا ہے۔
 اس کے بعد مصنف نے ایک جلد اور لکھی جس میں ۷۲۷ھ تک کے واقعات
 درج کئے۔ اس کتاب میں اس عہد سے ترتیب واقعات کا سلسلہ شروع کیا
 گیا ہے۔ جب تاریخ جہاں کشا کی ترتیب ختم ہوئی۔ یعنی منگو خاں کے انتقال اور
 قبلائی خاں کی تخت نشینی سے اس کی ابتدا ہوتی ہے۔ یہ کتاب مغلوں کی نہایت
 معتبر تاریخ سمجھی جاتی ہے۔ تیسری اور چوتھی جلد میں اُس نے ہندوستان کے
 کچھ حالات درج کئے ہیں۔ اور اس میں شک نہیں کہ اُس نے بہت کاوش سے
 کام لیا ہے۔

۹۔ تاریخ حقی۔ اس کے مولف مولانا عبدالحق بن سیف الدین دہلوی تھے
 اس میں سلاطین غلام سے لیکر اکبر تک کے حالات درج ہیں یہ کتاب ۱۰۷۷ھ
 میں مرتب ہوئی جب اکبر کی تخت نشینی کا بیالیسواں سال تھا۔

مصنف کا بیان ہے کہ تاریخ لکھنے کا شوق انھیں ضیاء برنی کی تاریخ
 فیروز شاہی کو دیکھ کر پیدا ہوا۔ چونکہ تاریخ فیروز شاہی میں صرف فیروز شاہ تک کے
 حالات درج تھے اس لئے بعد کے حالات انھوں نے تاریخ بہادر شاہی مصنف
 سام سلطان بہادر گجراتی سے مدد لیکر لکھے اور مہلول لودی تک کی تاریخ مرتب کی۔

اس کے بعد یہ خیال پیدا ہوا کہ اُن بادشاہوں کا بھی حال لکھنا چاہئے جن کو دنیا، برہنہ چھوڑ گیا ہے۔ اس غرض سے اُنھوں نے طبقاتِ ناصری سے مدد لیکر فخر الدین سام (محمد غوری) کے حالات سے اپنی تاریخ کو شروع کیا۔ پہلوں لودی سے لیکر عہدِ اکبری تک کے حالات اُنھوں نے زیادہ تر زبانی روایات اور اپنی ذاتی معلومات کی بنیاد پر لکھے۔

اُنھوں نے سلاطینِ بنگال، جونپور، امدو، دکن، ملتان، سندھ و کشمیر کے حالات بھی لکھے ہیں، لیکن نہایت مجمل۔

یہ کتاب بہت کمیا ہے، اور ہندوستان میں اُس کے قلمی نسخے کہیں کہیں پائے جاتے ہیں۔ ایک نسخہ برٹش میوزیم میں بھی ہے اور ایک مائل ایشیاٹک سوسائٹی کے کتب خانہ میں۔

۱۰۔ تاریخِ خانِ جہاں لودی۔ اسی کتاب کا دوسرا نام مخزنِ افغانہ بھی ہے جن لوگوں نے مخزنِ افغانہ کو ملحدہ کتاب سمجھا ہے۔ ان دونوں میں سوائے اس کے کوئی فرق نہیں کہ جب مخزنِ افغانہ پر دوبارہ نظر ثانی کی تو وہ تاریخِ خانِ جہاں لودی بن گئی (خانِ جہاں، جہانگیر کا مشہور سپہ سالار تھا۔ جہانگیر کے بھی مختصر حالات اس کتاب میں شامل ہیں۔ اس کا مصنف نعمت اللہ دربار جہانگیر کا واقع نویسنہ تھا۔ اس کا باپ خواجہ حبیب اللہ ہراتی تھا اس کتاب کی ترتیب ۱۰۱۱ھ میں ختم ہوئی۔

۱۱۔ تاریخِ مبارک شاہی۔ اس کا مصنف یکچے بن احمد بن عبداللہ برہنہ تھا

چونکہ مصنف کا مقصد مبارک شاہ ثانی (سید خاندان کے حکمران) کے مفصل حالات درج کرنا تھا۔ اس لئے اس کا نام اس نے تاریخ مبارک شاہی کے اس کی ابتداء محمد سام (غوری) کے زمانہ سے ہوتی ہے اور جو فلمی نسخہ اس کا دستیاب ہوا ہے۔ اس میں صرف ۸۵۷ھ تک کے حالات درج ہیں جو سلطان سید محمد کے حکومت کا درمیانی زمانہ تھا، اس لئے یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اُس کے بعد اُس نے کس عہد کے حالات لکھے تھے۔

فیروز شاہ تک کے حالات اس نے دوسری تاریخوں کی مدد سے لکھے ہیں۔ اور بعد کے واقعات اس نے معتبر روایات اور اپنے مشاہدہ کی بناء پر تحریر کئے ہیں۔ اُس نے خود اپنا کوئی حال نہیں لکھا۔ اس لئے یہ نہیں معلوم ہو سکتا کہ وہ کیا تھا اور دربار مبارک شاہ سے اسے کیا تعلق تھا۔

سید خاندان کی تاریخ اس سے بہتر کوئی نہیں ہے اور نظام الدین احمد نے طبقات اکبری میں، ہندو شاہ نے فرشتہ میں اور ملا عبد القادر نے اپنی منتخب التواریخ میں اس سے بہت مدد لی ہے۔

۱۲۔ تاریخ داودی۔ اس کا مصنف عبد اللہ تھا۔ غالباً عہد جہانگیر کے اولین سال تحت نشینی میں مرتب کی گئی۔ پہلول داودی سے ابتدا کی ہے اور داؤد شاہ پر اس کا اختتام ہوا ہے۔ ضبط واقعات کے لحاظ سے اس کتاب کا کوئی خاص درجہ نہیں ہے، لیکن سلاطین افغنہ کے خصایں و عادات پر بہت کافی روشنی اس میں ڈالی گئی ہے اس کے مصنف نے اپنے حالات

لکھے اور تاریخ ترتیب کا پتہ چلتا ہے۔

۱۲۔ تاریخ سلاطین افغانہ۔ اس کا مصنف احمد یادگار تھا جو شہان شہر کا دیرینہ خادم تھا۔ داؤد شاہ کے حکم سے اُس نے یہ تاریخ لکھی جس میں بہلول لودی کے وقت سے ابتدا کی گئی، اور ہیو کے واقعہ قتل پر اس کا انتقام ہوا۔ اس کی صحیح تاریخ تصنیف کہیں درج نہیں ہے لیکن چونکہ داؤد شاہ کے حکم سے اس کی ترتیب ہوئی تھی۔ اس لئے ظاہر ہے کہ ۱۲۹۲ھ سے قبل مرتب ہوئی ہوگی۔ تاریخی حیثیت سے یہ کتاب زیادہ اہم نہیں ہے۔

۱۳۔ تاریخ کامل ابن اثیر۔ عربی کی بہت مشہور تاریخ ہے۔ اور تقریباً ہر شخص اس سے واقف ہے۔ زیادہ سہاحت کی ضرورت نہیں۔ ہندوستان کے متعلق غزنوی و غوری سلاطین کا حال اس نے بہت خوبی سے درج کیا ہے جسبب السیر کا مصنف لکھتا ہے کہ اس کا ترجمہ تیمور کے بیٹے میران شاہ کے حکم سے نجم الدین نزاری نے (جو میران شاہ کا کاتب خصوصی تھا) فارسی میں کیا تھا۔

۱۴۔ جوامع الحکایات۔ اس کا پورا نام ”جوامع الحکایات ولوامع الروایات“ ہے۔ اس کا مصنف نور الدین محمد عوفی تھا (وہی عوفی جس کا تذکرہ باب لالہ باب ۱۲ میں براؤن نے بڑے اہتمام سے شائع کیا تھا) یہ کتاب نظام الملک محمد (وزیر التمش) کے نام سے منسوب ہے۔ اسی

کتاب میں صرف ان تاریخی حکایات کو جمع کیا گیا ہے۔ جن سے شاہان اسلام کے اخلاق و عادات پر روشنی پڑتی ہے۔ مصنف نے جن کتابوں سے مدد لیکر یہ کتاب مرتب کی ہے، اُن کے نام یہ ہیں :-

تاریخ یحییٰ، تاریخ ناصی، تاریخ ملوک عجم، مجمع الامثال، ہین الاخبار، نشو و نما، فرج بعد الشدت، خلق الانسان، اخبار براءہ وغیرہ۔

۱۶۔ بیب السیر۔ خود میر کی دوسری تاریخ ہے۔ اس سے قبل وہ خلاصۃ الاخبار لکھ چکا تھا، لیکن چونکہ وہ مجمل تھی، اس لئے اس نے دوسری مفصل تاریخ بیب السیر کے نام سے لکھی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کتاب کی ترتیب میں روضۃ الصفا سے کافی مدد لی گئی ہے۔ لیکن بعض ایسے خاندانوں کا بھی حال اس میں درج ہے جو روضۃ الصفا میں نہیں ہیں۔ ۹۲ھ میں اس کی ترتیب شروع ہوئی تھی اختتام کی صحیح تاریخ متعین نہیں ہو سکتی۔ تاہم بعض نسخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ۹۳ھ میں ختم ہوئی۔ اس کا مکمل نسخہ اس وقت کہیں نہیں ملتا۔ منتشر اجزاء مختلف کتب خانوں میں پائے جاتے ہیں۔

۱۷۔ روضۃ الصفا۔ اس کتاب کا پورا نام یہ ہے :- ”روضۃ الصفا فی سیر الانبیا و الملوک و الخلفاء“ اس کا مصنف محمد بن خاوند شاہ بن محمود۔ زیادہ تر میر خاوند اور میر خوند کے نام سے مشہور ہے۔

اس کے ابتدائی حالات تاریخی میں ہیں۔ ۸۳۷ھ میں پیدا ہوا۔ اور ۸۹۲ھ میں انتقال کیا۔ میر علی شیر (سلطان حسین شاہ ایران کا وزیر اسکا

سرپرست تھا اور اسی کے زمانہ میں اُس نے یہ تاریخ مرتب کی۔
 روضۃ الصفا نہایت معتبر تاریخ ہے اور بعد کے مورخین نے اس سے
 بہت استفادہ کیا ہے۔ اور حاجی خلیفہ کی تاریخ تو بالکل اسی کا اقتباس ہے۔
 ۱۸۔ زینت المجالس۔ اس کی تاریخ تالیف سنہ ۱۱۷۵ھ ہے اس کے مؤلف کا
 نام مجد الدین محمد الحسنی تھا۔ لیکن عام طور پر مجددی کے نام سے مشہور ہے۔ یہ مختلف
 قصص و حکایات کا مجموعہ ہے اور تاریخی اہمیت سے معز۔

۱۹۔ سفرنامہ ابن بطوطہ۔ بہت مشہور کتاب ہے۔ ابن بطوطہ سنہ ۷۲۷ھ میں
 بہ عہد سلطان محمد تغلق آیا تھا۔ اُس نے اپنے سفرنامہ میں سلطان محمد تغلق کے
 حالات نہایت تفصیل سے درج کئے ہیں۔

۲۰۔ طبقات اکبری۔ اس کا صحیح نام طبقات اکبر شاہی ہے اور مصنف کے نام
 کی رسالت سے تاریخ نظامی بھی کہتے ہیں۔ اس کا مصنف خواجہ نظام الدین احمد
 خواجہ مقیم ہروی (بابر کا ندیم و مصاحب) تھا۔ خواجہ نظام الدین عہد اکبری کے
 بہت ممتاز لوگوں میں تھا۔ صوبہ گجرات میں بخشی گری کے عہدہ پر بھی ممتاز رہا اور
 خود مختلف جنگوں میں حصہ لیا۔ سنہ ۱۱۷۵ھ میں اس کا انتقال ہوا۔

یہ کتاب ہندوستان کی نہایت مشہور و مستند تاریخوں میں سے ہے
 اور بعد کے تمام مورخین نے اس سے استفادہ کیا ہے۔

۲۱۔ طبقات ناصری۔ یہ کتاب ناصر الدین محمود کے نام سے منسوب ہے اور
 اس کی تحت نشینی کے بعد ۵۱ سال تک کے حالات اس میں درج کئے گئے ہیں

اس کے مصنف کا نام منہاج الدین عثمان ابن سراج الدین جزبانی اور عام طور پر منہاج السراج کے نام سے مشہور ہے۔ یہ ۱۲۱۰ھ میں غور سے سندھ اور ملتان آیا اور اوچے میں دارالعلوم فیروزی کالج پرنسپل مقرر کیا گیا۔ دوسرے سال سلطان شمس الدین التمش کے حضور میں باریاب ہو محاصرہ گوالیار کے وقت وہ یہاں کے محکمہ قضا کا صدر اعظم بنایا گیا بہرام شاہ کے عہد میں وہ قاضی القضاۃ مقرر ہوا۔ اس کے بعد ۱۲۳۰ھ میں ناصر بن دارالعلوم کا مہتمم اسے مقرر ہوا۔ ناصر الدین محمود کے عہد میں اس کی بڑی عزت ہوئی۔ ہندوستان کی بنیاد پر تاریخوں میں اس کا شمار ہوتا ہے۔

۲۲۔ ظفر نامہ۔ اس کا مصنف شرف الدین یزدی تھا۔ اس کا انتقال ۸۵۰ھ میں ہوا۔ اس کتاب میں بالکل تیمور کے حالات درج ہیں۔ اور میر خوند کے نزدیک اس کا شمار بہترین تاریخوں میں ہے۔ یہ کتاب ۱۲۱۰ھ میں لکھی گئی اور ملفوظات تیموری سے اس کی تحریر میں ہر مقدمہ مدد لی گئی کہ اگر وہ چاہیں تو کہہ سکتے ہیں کہ ظفر نامہ ملفوظات تیموری کی دوسری صورت ہے

۲۳۔ فیروز شاہی برنی۔ ضیاء الدین برنی کی بہت مشہور تاریخ ہے یہ کتاب طبقات ناصری کے بعد لکھی گئی۔ اس میں غیاث الدین بلبن سے لیکر فیروز شاہ تغلق تک کے حالات درج ہیں۔ چونکہ فیروز شاہ تغلق کے عہد میں یہ کتاب مرتب کی گئی تھی۔ اس لئے اس کے نام سے منسوب کی گئی۔ ہر چیز خود فیروز شاہ کے حالات اس میں نہ ہوئے کے برابر ہیں۔ اس کتاب میں مسلسل واقعات

کی قائم رکھا گیا ہے۔ تاہم اس حیثیت سے کہ سوائے اس کے اور کوئی کتاب اس عہد کی تاریخ کمی نہ تھی اس کی بہت قدر کی گئی۔ ضیاء برنی امیر خسرو کے مزار کے قریب ہی دہلی میں مدفون ہوا۔

۲۴۔ فیروز شاہی سراجِ عقیف۔ فیروز شاہ کے حالات میں اس سے بہتر کوئی تاریخ نہیں ہے۔ اس میں اس کے آئین جہانگیری، رعایا کے حالات اور نظم و نسق سے بھی بحث کی ہے۔ شمس سراج عقیف (اس کا مصنف) ابوہریر کا رہنے والا تھا (فیروز شاہ کی ماں بھی اسی گاؤں کی تھی) عقیف کا دادا ابوہریر و صولی خراج کا افسر تھا یہ کتاب تقریباً نایاب ہے۔ لوہارو کے کتب خانہ میں اس کا ایک نسخہ موجود ہے۔ اور الیٹ نے اس سے فائدہ اٹھایا تھا۔

۲۵۔ فتوحات فیروز شاہی۔ اس کتاب میں خود فیروز شاہ نے اپنے حالات اور اپنے زمانہ کی اصلاحات کا ذکر کیا ہے۔ یہ کتاب ہر چند مختصر ہے، لیکن معلومات کے لحاظ سے بے مثل ہے۔ فیروز آباد کی جامع مسجد میں فیروز شاہ نے ایک بشت پہل گنبد بنوایا تھا، اور اس کے ہر پہلو پر اس کتاب کا ایک باب نقش کرا دیا تھا اس کا ایک قلمی نسخہ مسٹر ٹامس کے پاس ۱۲۹۹ھ کا لکھا ہوا موجود تھا۔ جس سے الیٹ نے فائدہ اٹھایا۔

۲۶۔ بآثر رحیمی۔ اس کا مصنف محمد عبدالباقی الرحیمی النہاوندی تھا، یہ عہد اکبری کے خاص لوگوں میں سے تھا اور عبدالرحیم خانخاناں کے متولین

خصوصی میں اس کا شمار ہوتا تھا۔ اس تاریخ میں سلاطین دہلی کی تاریخ کے ساتھ عہد اکبری کے امراء و ملوک کے حالات بہت تفصیل سے درج کیے ہیں، خصوصیت کے ساتھ عبدالرحیم خانگی کے حالات، اس قدر جس مہبط کے ساتھ لکھے ہیں کہ بعض نے اس کو خاناناں کی سیرت قرار دیا اور اسی کے نام سے منسوب ہے۔

۲۷۔ مرآۃ مسعودی۔ اس کے مصنف کا نام عبدالرحمن حسینی تھا۔ جب نایاب ہے۔ عہد میں کتاب مرتب ہوئی۔ اس میں یہ سالار مسعود غازی کے حالات بہت ہیں۔ تاریخی حیثیت اس کتاب کی کچھ نہیں ہے۔

۲۸۔ مسالک الابصار۔ شہاب الدین ابوالعباس احمد دمشقی کی تصنیف ہے جو ۹۶۵ھ میں پیدا ہوا اور ۱۰۱۵ھ میں بمقام دمشق مرا۔

بیان کیا جاتا ہے کہ اس تاریخ کی ۲۰ جلدیں تھیں اور محمد تعلق کے حالات نہایت معتبر ذرائع سے فراہم کر کے لکھے تھے۔ یہ کتاب نایاب ہے۔

۲۹۔ مطلع السعدین۔ اس کتاب کا پورا نام ”مطلع السعدین و منبع البسین“ ہے۔ مصنف کا نام کمال الدین عبدالرزاق بن جلال الدین اسحاق السمرقندی تھا۔ اس کتاب کی پہلی جلد میں تیمور کے مفصل حالات ہیں اور دوسری جلد میں اولاد تیمور کی تاریخ ہے۔ یہ تاریخ کمیاب ہے۔

اس کا تعلق شاہ رخ کے دربار سے تھا اور اس کو شاہ جیسا پور سے پاس سیر بنا کر بھیجا گیا تھا۔ ۸۱۶ھ میں پیدا ہوا اور ۸۸۸ھ میں وفات پائی۔

۳۔ فتحیہ اتوار خ۔ اس کا مصنف ملا عبد القادر بدایونی ہے۔ اس کو تاریخ بدایونی بھی کہتے ہیں اس کتاب میں عہد غزنوی سے لیکر اکبر کے ہم سان تک کے واقعات درج کئے ہیں۔ عہد اکبر کی یہ مستند تاریخ سمجھی جاتی ہے۔ لیکن چونکہ اکبر کے درباریوں سے اسے نفرت تھی اور نہایت متعصب سنی تھا اس لئے اس کی بیجا نکتہ چینیوں نے کتاب کو پایہ اعتبار سے گرا دیا ہے۔ ملا عبد قادر بڑا فاضل شخص تھا اور اس نے متعدد عربی اور سنسکرت کی کتابیں فارسی میں ترجمہ کی تھیں۔

۳۱۔ مضبوط تیوری۔ اس کا دوسرا نام ترک تیموری بھی ہے۔ خود تیمور اس کا مصنف ہے۔ یہ ترکی زبان میں تھی جسے ابو طالب حسینی نے فارسی میں ترجمہ کر کے شاہجہاں سے منسوب کیا۔ تاریخ کے لحاظ سے اس کتاب کا ترجمہ بہت بلند ہے۔

۳۲۔ نگارستان۔ مجموعہ ہے مختلف حکمران خاندانوں کے متعلق مختلف قصص و حکایات کا۔ اس کا مصنف احمد بن محمد بن عبد الغفور الغفاری تھائی تھا۔ نگارستان اس کتاب کا تاریخی نام ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب مشرق میں لکھی گئی تھی۔

۳۳۔ وقوت شتاقی۔ اس کا مولف شیخ رزق اللہ شتاقی تھا۔ یہ مشرق میں پیدا ہوا۔ اور ۱۰۹۵ھ میں مرا۔ یہ شخص بہت بڑا ساج تھا۔ کسی سے شتاقی تخلص کرتا تھا اور ہندی میں راجن نام کتاب میں

سلطان بہلول لودھی کے وقت سے ابتدا کی گئی ہے۔ اور سلسلہ از عہد اکبری تک کے حالات لکھ کر، شیر شاہ، اسلام شاہ، محمود علی، غیاث الدین خلجی (مالوہ) اور مظفر شاہ (گجرات) کے حالات پر کتاب کو ختم کر دیا گیا ہے۔ یہ کتاب بہت نایاب ہے۔

ابوریحان بیرونی

اجتہاد فضل الہی صاحب - ہوشیار پور

ابوریحان مشہور ریاضی وال اور فلسفی ہوا ہے اور اسی کے ساتھ فقط بیرونی کی نسبت اس قدر عام و معروف ہے کہ گویا اس کے نام کا کوئی جزو اصلی ہے۔

بیرونی کے معنی بظاہر یہی معلوم ہوتے ہیں کہ وہ کسی مقام بیرون کا رہنے والا تھا، لیکن سوال یہ ہے کہ یہ جگہ کہاں تھی؟ اور اب بھی جو یا نہیں؟

(تھکار) اس کا نام محمد بن احمد تھا، ابوریحان کینیت تھی، یہ بالکل صحیح ہے کہ وہ بیرون کی نسبت سے بہت مشہور ہے۔ لیکن گفتگو اسی میں ہے کہ بیرون واقعی

کوئی مقام بتایا نہیں اور اگر نہیں تھا تو اس کے بیرونی بننے کا کیا سبب ہو سکتا ہے۔
 شہرِ زوروی اپنی کتاب تاریخ الحکماء میں لکھتا ہے کہ: ”وہ بیرون میں پیدا
 ہوا جو نذرہ کا نہایت خوبصورت شہر ہے۔“
 حاجی خلیفہ نے بھی اسی بیان کا تتبع کیا ہے اور ابوالفداء نے بھی ابوسعید
 کی اسناد سے یہی لکھا ہے۔

فرانسیسی مورخ ام۔ ریناں (M. REINAND) نے بھی اس کو
 سندھی خطا ہر کیا ہے۔ اس لئے اب قابل غور امر یہ ہے کہ بیرون سندھ میں کس جگہ
 تھا یا ہے۔ جہاں اب حیدر آباد (سندھ) واقع ہے اسی کے قریب ایک مقام
 بیرون یا بیرون کوٹ ضرور واقع ہے۔

چونکہ بیرون صرف ایک نقطہ کے فرق سے بیرون پڑھا جا سکتا ہے۔ اسلئے
 ممکن ہے کہ مورخین سے پڑھنے میں غلطی ہو گئی ہو۔

اوریسی نے شہر منصورہ کا جغرافیہ بیان کرتے ہوئے دریائے جہان کے ذکر
 میں لکھا ہے کہ وہ بیرون سے ہوتا ہوا سمندر میں گرتا ہے۔ بہر حال بیرون کوئی
 مقام سندھ میں نہ تھا اور اگر ہوتا تو خود ابوریحان اپنے جغرافیہ ہند میں ضرور اس کا
 ذکر کرتا۔

صمعانی نے اپنی مشہور تصنیف کتاب الانساب میں لکھا ہے کہ بیرونی فارسی
 لفظ ہے جس کے معنی ہیں ”باہر کا“ اور ہر وہ شخص جو پایہ تخت سے باہر پیدا ہوتا
 تھا اُسے بیرونی کہتے تھے صمعانی نے اسے خود رزمی لکھا ہے اور بہت سے مؤرخین

نے اسی بنا پر اس کا خوارزمی ہونا ظاہر کیا ہے۔

مسٹر النسن نے بھی خوارزم کا باشندہ ہونا ظاہر کیا ہے جس کا ثبوت یہ دیا جاتا ہے کہ خوارزم کی تقویم کسی نہایت مکمل تھی اور ابوریحان اس سے بڑھ کر واقف تھا۔
 مسٹر سانشا (ALBERUNIS INDIA) کے دیا چھپے نسخے میں کہ ”محمود غزنوی نے عہد میں خوارزم مامونی خاندان کے زیر حکومت تھا اور ابوریحان اپنے وطن خوارزم میں فرمانروائے عہد کا شہر تھا۔ جب محمود نے غزنو کو فتح کیا تو مال غنیمت کے ساتھ بہت سے قیدی بھی لایا۔ ان قیدیوں میں سے ایک ابوریحان بھی تھا۔“

الغرض ان تمام بیانات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بیرون کوئی مقام نہ تھا، بلکہ نیرون تھا اور اگر ابوریحان ہندوستان میں پیدا ہوا ہو گا تو نہ دن ہی میں ہوا ہو گا۔ لیکن نیرون میں پیدا ہونے کی تردید اول تو اس طرح ہوتی ہے کہ خود ابوریحان نے ہمیں اس کا ذکر نہیں کیا حالانکہ اُس کو اپنے جغرافیہ ہندوستان پر ہند میں سمسار پر لکھنے کا کافی موقعہ حاصل تھا، دوسرے یہ کہ تاریخ سنہ بھی ہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہندوستان اول اول اُس وقت آیا جب محمود کے بیٹے مسعود غزنوی کی حکومت تھی اس لیے اس کو خوارزمی ہی ماننا پڑے گا اور بیرونی کے نام سے مشہور ہونے کی وجہ وہی قرار دیا جائے گی جو صمغانی نے ظاہر کیا ہے۔
 اسی سلسلہ میں ایک اعلیٰ طبیب بھی لکھتے ہیں:-

برگس (BRIGGS) نے تاریخ فرشتہ کا انگریزی میں ترجمہ کیا ہے

جو بہت مشہور ہے۔ اس نے بجائے ابوریحان کے انوریحان لکھ دیا ہے، اس پر بعض موصین صرف اظہار حیرت کر کے خاموش ہو گئے اور بعض نے برگس کا اعتبار کر کے وہی انوریحان لکھ دیا ہے، حالانکہ حقیقت اس غلطی کی یہ ہے کہ برگس نے ابوریحان کو انوریحان پڑھ لیا (کیونکہ نقطوں کا محل بدل جانے سے آسانی غلطی ہو سکتی ہے) اور بعد کو بعض موصین اسی غلطی پر قائم رہے، اور بعض نے تنقید بھی کی تو اس کا الزام فرشتہ پر رکھا کہ اس نے کیسے انوریحان لکھ دیا، حالانکہ ان غریبوں کو یہ خبر نہیں کہ یہ غلطی خود ان کی ہے جنہوں نے ابوریحان کو انوریحان پڑھا، کہ فرشتہ کی۔

معلوم ہوتا ہے نقطوں کی غلطی ابوریحان کی قسمت ہی میں لکھ دی گئی تھی کہ پہلے بیرون دنیرون کھسکہ میں نزاع ہوا اور پھر ابوریحان کو انوریحان بنا دیا گیا۔

RHYTHM کا ترجمہ

(جناب شمس الدین خان صاحب - دہلی)

انگریزی RHYTHM کا ترجمہ کیا ہونا چاہئے اور (RHIME) کو

کیا کہنا چاہئے۔

(مکالمہ) (RHYTHM) اور (RHIME) دونوں غالباً یونانی لفظ

(ARITHMOS) سے نکلے ہیں۔ اسی (ARITHMOS) سے (ARITHMETIC) بھی ہے، جسے علم الحساب کہتے ہیں۔ اس لئے ان سب الفاظ میں باقاسدگی، نظام، اور اصول مقررہ کا مفہوم یہاں ہے۔ یعنی جس طرح (ARITHMETIC) (علم الحساب) میں ایک قاعدہ و نظام پایا جاتا ہے، اسی طرح (RHYME) اور (RHYTHM) میں بھی ہونا چاہئے۔

(RHYME) (خالص فن شعر کی اصطلاح ہے، جسے قافیہ کہتے ہیں لیکن کبھی کبھی نثر میں بھی اس کی پابندی کی جاتی ہے، اور اس صورت میں وہ نثر بھی مقفی کہلاتی ہے۔

(RHYTHM) کا ترجمہ بیشک دشوار ہے، کیونکہ یہ لفظ بہت وسیع المعنی ہے، اور جہاں جس حالت میں کوئی باقاعدہ نظام، کوئی مقررہ توفیق، کوئی آکسولی حرکت یا جنبش پائی جائے، وہاں اس کا استعمال ہو سکتا ہے۔ اس لفظ کے مفہوم میں، وقت، مکان، حرکت، ترتیب آواز اور جسم سب شامل ہیں۔ مثلاً ہمارے سامنے ایک مجسمہ آتا ہے، جس کے اعضا بہت سڈول ہیں، تو ہم کہہ سکیں گے کہ اُس کے اعضا میں (RHYTHM) پایا جاتا ہے، جسے لفظ تناسب سے ظاہر کر سکتے ہیں۔ اسی طرح اگر کسی شخص کے اعضا میں منظم جنبش ہوتی ہے تو ہم اس حرکت کو (RHYTHM) کہہ سکتے ہیں، جس کا نام رقص یا حرکات رقصیہ بھی ہے۔ اور اگر اس آواز میں الفاظ ہیں تو وہ شعر ہے یا نثر مقفی۔

الغرض اس لفظ کا مفہوم بہت وسیع ہے اور مختلف محل کے لحاظ سے اس کے

اصطلاحی نام بھی مختلف ہیں جیسا کہ ابھی ظاہر کیا گیا۔ لیکن جس حد تک موسیقی کا تعلق ہے، اس کے لئے عربی میں ایک خاص لفظ ایقاع یا اجاتا ہے جس کی جمع ایقاعات آتی ہے۔ اور جب یورپ نے منجملہ دیگر علوم و فنون کے موسیقی کا فن بھی اہل عرب اور اُن کی تصانیف سے حاصل کیا تو ایقاع سے بھی اُنہوں نے فائدہ اُٹھایا (جسے ہندی میں تال۔ سم کہتے ہیں) چنانچہ اُن کے یہاں موسیقی کی اصطلاح میں جو الفاظ (HOKETUS, OCHETUS) یا (NOQUETUS) پائے جاتے ہیں، وہ سب اسی ایقاعات کی لاطینی صورتیں ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت قسطنطنیہ کی یونیورسٹی علوم و فنون کا مرکز بنی ہوئی تھی اور تمام یورپ کے طلبہ کھینچ کر وہاں آ رہے تھے۔ اسی وقت دیگر علوم کی کتابوں کے ساتھ فارابی کی احصار العلوم اور کتاب الموسیقی کا بھی ترجمہ یورپین زبانوں میں کیا گیا۔ اور وہیں سے ایقاع یا تال۔ سم کی معلومات یورپ نے حاصل کیں۔ اس فن کا سب سے پہلا مابروہوں میں جو بھی رہا ہو، لیکن تصنیفی حیثیت سے انجیل الکندی سب کا پیش رو ہے، جس نے اس فن پر ایک مستقل تصنیف کتاب الایقاع کے نام سے تحریر کی۔ اسی سے غالباً فارابی نے اپنی کتاب الموسیقی میں اور ابن سینا نے اپنی تصنیف شفا میں استفادہ کیا اور ان کتابوں سے اہل یورپ نے۔

اس بیان سے غالباً آپ کو لفظ (RHYTHM) کی وسعت معنی کا علم ہو گیا ہوگا، لیکن چونکہ ہر بقعہ و محل کے لحاظ سے اس کے الگ الگ نام ہو گئے ہیں۔ اور ان سب کے لئے آپ کی زبان میں الفاظ موجود ہیں، مثلاً (قص متناسب

موسیقی تال سم، قافیہ و سجع وغیرہ) اس لئے میری رائے میں زیادہ کاوش کی ضرورت نہیں۔ اور اگر آپ کو اس پر اصرار ہے کہ کوئی ایک لفظ ایسا ہونا چاہئے جو کم و بیش تمام محلات استعمال پر عادی ہو تو میرے نزدیک وہ صرف لفظ تسبیح ہو سکتا ہے، جس کا مفہوم ہندی زبان کے ایک لفظ سبھاؤ سے بھی ادا ہو جاتا ہے

نفس و روح

(جناب سید علی متقی صاحب - حیدر آباد)
 کیا اب اس مسئلہ پر روشنی ڈال سکتے ہیں کہ نفس انسانی دروح میں کوئی فرق ہے اور اگر کوئی فرق نہیں ہے تو کلام مجید میں روح اور نفس کا علو و علوہ ذکر کیوں آیا ہے۔ اگر یہ دونوں چیزیں علوہ ہیں تو ان دونوں میں کیا فرق ہے۔ یعنی مرنے کے بعد نفس باقی رہتا ہے یا روح۔
 موت کے بعد بقائے روح کی صورت کیا ہے اور کلام مجید میں جو روح انسانی کی حقیقت ”قل الروح من امر ربی“ کہہ کر بتائی گئی ہے وہ نفس انسانی سے متعلق نہیں ہو سکتی۔ الغرض میں نفس دروح کا فرق اور بقا دروح کی بابت آپ کے خیالات معلوم کرنا چاہتا ہوں۔
 (مکمل) آپ کا استفسار بہت دلچسپ لیکن بہت تفصیل کا محتاج ہے اگر میں اس

مسئلہ میں تمام اکابر کے خیالات پیش کر دوں۔ لیکن چونکہ میں کسی اور کی رائے سے استناد نہیں کرنا چاہتا بلکہ خود اپنی رائے اس باب میں ظاہر کر دوں گا، اس لئے غالباً زیادہ شرح و بیلط کی ضرورت نہ ہوگی۔ البتہ آپ کے سوالات کی ترتیب کا لحاظ نہیں رکھوں گا در عمومی طور سے اس مسئلہ پر اس طرح اظہار خیال کر دوں گا کہ آپ کے سوالات کا جواب کسی نہ کسی طرح آجائے خواہ ترتیب کچھ ہو۔

قرآن میں نفس و روح دونوں لفظ آئے ہیں، لیکن قبل اس کے کہ قرآنی مفہوم سے بحث کی جائے ان دونوں الفاظ کے لغوی معنی معلوم ہونا چاہئے۔ لفظ نفس عربی زبان میں مونث و مذکر دونوں طرح مستعمل ہوتا ہے لیکن فرق یہ ہے کہ جب دو مونث استعمال ہوتا ہے تو اکثر و بیشتر اس کے معنی روح یا جان کے ہوتے ہیں۔ چنانچہ ”خرجت نفسہ“ روح یا جان نکلنے کے محل پر ہوتے ہیں اور جب وہ مذکر استعمال ہوتا ہے تو اس سے مراد ذات یا شخص ہوتی ہے۔ نفس کے معنی مقصد و ارادہ کے بھی آتے ہیں، خون کے معنی میں بھی یہ لفظ مستعمل ہے اور جسم کے مفہوم میں بھی آتا ہے۔ اسی طرح عظمت، ہمت اور رائے کا مفہوم بھی اس لفظ سے ظاہر کیا جاتا ہے۔ روح کے معنی عربی میں اس چیز یا کیفیت کے ہیں جس سے حیات قائم رہتی ہو اور وحی و الہام کے معنی میں بھی اس کا استعمال ہوتا ہے یعنی لغوی لحاظ سے نفس کا لفظ زیادہ وسیع المعنی ہے جس میں روح کے معنی بھی شامل ہیں اور لفظ روح سے وہ تمام معنی ظاہر نہیں کئے جاتے جو نفس کے ماتحت بننے بھی ظاہر کئے۔ اب قرآن کو دیکھئے کہ اس میں یہ دونوں الفاظ کہاں اور کن معنی میں

استعمال کئے گئے ہیں۔ میں نے جہاں تک غور کیا ہے کلام مجید میں لفظ نفس (باوجود اس کے کہ وہ مؤنث استعمال ہوا ہے) ہر جگہ ذات، ضمیر، حیزہ اصلی جوہر اور نوع کے معنی میں آیا ہے اور لفظ روح الہام و وحی، فراست و دکاوت، قوت استعلاء یا استعداد ترقی کے مفہوم میں استعمال کیا گیا ہے۔ یعنی قرآن میں کسی جگہ نہ لفظ نفس پرل کر اور نہ لفظ روح کہہ کر وہ روح مراد لی گئی ہے، جس کے متعلق بقا، یا عدم بقا، کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ گویا قرآن اس باب میں بالکل ساکت ہے اور اس نے اس روح سے مطلق بحث نہیں کی جو مابعد الطبیعیات سے متعلق ہے۔

سورۃ نسا میں ارشاد ہوتا ہے ”خلقکم من نفس واحدة وخلق منہا زوجہا“ (پیدا کیا تم کو ایک نفس یعنی ایک نوع سے اور پھر اس سے جوڑے پیدا کئے) میرے نزدیک اس جگہ نفس واحده سے مراد کوئی مخصوص ذات یا ہستی نہیں ہے۔ کیونکہ اگر یہاں نفس سے مراد کوئی خاص ذات یا مشخص ہستی ہوتی تو اس کا استعمال مذکور صورت میں ہوتا اور اس کی صفت واحده کی بجائے واحد آتی۔ وہ مفسرین جو اس سے مراد آدم و حوا لیتے ہیں، میرے نزدیک غلطی پر ہیں کیونکہ کلام مجید نے آدم و حوا کی انجلی روایت کی بحیثیت واقعہ ہونے کے کہیں تصدیق نہیں کی، بلکہ اس کو صرف استعارہ و تشبیہ کے مفہوم میں ظاہر کیا ہے۔

سورۃ الفجر میں ارشاد ہوتا ہے۔ ”یا ایہا النفس المطمئنة ارجعی الی ربک راضیۃ مرضیۃ“ (اے نفس مطمئن اپنے رب کی طرف مایل ہو اس حال میں کہ تو

اس سے اور وہ تجربے خوش ہے) اس جگہ نفس کے معنی ضمیر (CON SCIENCE) کے لئے گئے ہیں۔ نہ کہ روح کے جیسا کہ عام طور پر خیال کیا جاتا ہے۔ سیاق و سباق سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے جو میں نے بیان کیا۔ کیونکہ اس سورۃ میں ہر کاروں اور نیکو کاروں کے انجام سے بحث کی گئی ہے اور ظاہر ہے کہ نیکی کے انجام کی مکمل ترین صورت یہی ہو سکتی ہے کہ انسان کا ضمیر مطمئن ہو کر حقیقی مسرت سے وابستہ ہو جس کو ”ارجعی الی ربک“ سے ظاہر کیا گیا ہے۔

لفظ نفس کا ضمیر کے معنی میں مستعمل ہونا سورۃ القیامہ سے بھی ظاہر ہے۔ جہاں ”ولا اقسم بالنفس اللوامة“ ہر نفس لوامة سے ملامت ضمیر مراد لی گئی ہے۔ سورۃ الشمس میں بھی ”ونفس و ما سواها“ سے ضمیر انسانی مراد ہے جس کی تصدیق بعد کی آیت ”فانظروا انفسکم“ سے ہوتی ہے۔

اب لفظ روح کے متعلق غور کیجئے۔ تو معلوم ہوگا کہ قرآن میں کسی جگہ اس سے مراد وہ روح نہیں ہے جو عام طور پر سمجھی جاتی ہے۔

سورۃ الشعراء میں ارشاد ہوتا ہے: ”وواہ لتنزیل رب العالمین۔“

تدل پر روح الامین۔“ یہاں روح الامین سے دمی و الہام مراد ہے۔

سورۃ السجدہ میں خلقت انسانی کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے کہ:

”ثم سواه ونفخ فیہ من روحہ“ یہاں لفظ روح سے استعداد ترقی و ملکہ ارتقاء مراد ہے۔ عیسیٰ کے بیان میں جہاں جہاں نفخ روح کا ذکر ہے اس سے مقصود وہی استعداد مراد ہے جو انسان میں اخلاق بلند و تزکیہ نفس کا باعث ہوتی ہو۔

یا تو بمثل ہذا القرآن لایاتون بثلہ ولو کان بعضهم لبعض ظہیراً“
 ان آیتوں سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ رسول سے لوگوں نے
 روح انسانی کے متعلق نہیں دریافت کیا تھا بلکہ یہ پوچھا تھا کہ ”تم جو قرآن
 کی بابت کہا کرتے ہو کہ روح الامین اس کو لاتا ہے، اس کو خدا نازل کرتا ہے،
 ابہام ربانی ہے، القاد خدا وندی ہے، سو اس کی حقیقت کیا ہے یعنی تم نے جو
 اس کا نام روح رکھا ہے سو اس کی اصلیت کیا ہے۔ اس کا جواب دیا جاتا ہے
 کہ یہ سب کچھ خدا کی طرف سے ہے، اس کے حکم سے ہوتا ہے، جسکو تم نہیں سمجھ سکتے۔
 ظاہر ہے کہ اگر اس آیت سے مراد روح انسانی ہوتی تو فوراً ہی اس کے
 بعد قرآن اور وحی کے ذکر کا کوئی موقع نہ تھا قرآن اور وحی کے ذکر ہی سے یہ
 امر ثابت ہوتا ہے کہ یہاں روح سے مراد روح انسانی نہیں ہے بلکہ قبول
 وحی و ابہام کا ملکہ مقصود ہے اور اگر تھوڑی دیر کے لئے یہ فرض کر بھی لیا جائے
 کہ یہاں روح سے مراد روح انسانی ہے تو ظاہر ہے کہ اس کو من امر ربی
 کہہ کر کسی حقیقت کا انکشاف نہیں کیا گیا اور جس طرح دنیا کے اور تمام مظاہر
 و آثار کو حکم ربانی کا نتیجہ بتایا گیا ہے اسی طرح روح کے متعلق بھی کہہ دیا گیا۔
 حقیقت یہ ہے کہ روح کا مسئلہ جس قدر اول دن دقیق تھا، اسی قدر
 آج بھی ہے، اور ہمیشہ رہے گا، کیونکہ اس کی بنیاد اگر مفروضات پر نہیں تو قیاساً
 پر ضرور ہے اور چونکہ یہ قیاسات ہماری اسی دنیاوی زندگی کے مراحل و منازل
 تاثرات و کیفیات کو دیکھ کر قائم کئے گئے ہیں، اس لئے وہ ہمیشہ معرض بحث میں

رہیں گے اور کسی پر درجہ یقین کی حد تک اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اور اگر یقین کی کوئی صورت ہے تو صرف یہ کہ ہم مرنے کے بعد تمام کارگاہ کو اسی دنیا کی طرح تصور کریں لیکن ایسا تصور کرنے کے کیا وجوہ ہو سکتے ہیں؟ یہ بھی سوائے قیاسات کے اور کچھ نہیں ہیں۔

معتقدین و متاخرین نے سینکڑوں کتابیں اس ایک مسئلہ روح پر تصنیف کر ڈالی ہیں، اور اگر ہم پہلے ہی سے یہ یقین کر لیں کہ اُن کے لکھنے والے دیکر حقیقت نکلا ہیں، تو بیشک اس اعتقاد کی بنا پر ہم انہیں صحیح سمجھ سکتے ہیں، لیکن اگر آپ اس اعتقاد سے خالی الذہن ہو کر یہ معلوم کرنا چاہیں کہ انہوں نے اپنے نظریات اس مسئلہ میں کیوں قائم کئے، اُن کی علمی توجیہ کیا ہو سکتی ہے، اور ہم کیوں ان کو باور کریں، تو اس کا جواب اُن کی کتابیں کیا مئے اگر وہ خود زندہ ہو کر سامنے آجائیں تو کوئی نہیں دے سکتے۔

بقا، روح کا خیال جیسا کہ ہم نے اپنے مضمون ”مذہب کی ضرورت“ میں بیان کیا ہے، بہت قدیم چیز ہے اور ابتداء آفرینش سے دہم و خیال کی صورت میں اس کا وجود چلا آتا ہے، کیونکہ انسان کے جذبہ محبت کا بھی اقتضا یہی تھا کہ جو محبوب ہستیاں اس سے جدا ہو چکی ہیں ان کی یاد قائم کرنے کے لئے کسی حقیقی تصور کو پیدا کرے اور جذبہ خون کا بھی یہی تقاضا تھا کہ جو تسلط یا حکمران ہستیاں گزر چکی ہیں، ان سے ڈرتے رہنے کے لئے اُن کے اثرات کو قائم و محفوظ سمجھے۔ اس خیال کو پیش نظر رکھ کر انسان نے بقا، روح کا عقیدہ پیدا کیا اور جب مذاہب و اخلاق

کی بنیاد پڑی تو مصلحین و قایدین مذہب نے انسان کے اس قدیم خیال سے فائدہ اٹھا کر معاذکی صورت پیر کی جس میں نہ صرف روح انسانی بلکہ اُس کے جسم کا بھی متلائے عذاب و مستحق ثواب ہونا ظاہر کیا اور چونکہ انسان صرف انھیں باتوں سے متاثر ہو سکتا ہے جن کا اس کو تجربہ ہوتا رہتا ہے اس لئے عذاب و ثواب کی صورتیں بھی وہی بیان کی گئیں جن سے ہم اس دنیا کے آپ و گل میں متاثر ہو رہے ہیں۔

الغرض بقا روح کا مسئلہ علمی دنیا کا کوئی جدید مسئلہ نہیں ہے، بلکہ درجہ اول و تاریکی کا عقیدہ ہے جس سے اہل مذہب نے فائدہ اٹھانے کے لئے مسلمات قائم اور حقائق ثابتہ میں داخل کر دیا۔ در آنجا بلکہ اس کی بنیاد و صورت وہم و خیال پر قائم ہوئی اور سچ بھی کوئی علمی یا اخلاقی سبب اس کو حقیقت ثابت کرنے کے لئے پیش نہیں کیا جاسکتا۔

اسی سلسلہ میں یہ گفتگو ہو سکتی ہے کہ چونکہ انبیاء کے کرام علم لدنی رکھتے تھے اور ان کو براہ راست اس مصدر فیض و علم سے معلومات حاصل ہوتی تھیں، جسے خدا کہتے ہیں، اس لئے ان کی تعلیمات کو صحیح نہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے لیکن اس میں وہی اعتقاد کی روح کام کر رہی ہے۔ علم لدنی یا علم وحی کے معنی یہ نہیں ہیں کہ جب وہ کسی امر کی حقیقت معلوم کرنا چاہتے تھے تو فوراً انکو بند کر دیتے ہی ان پر تہم حالات منکشف ہو جاتے تھے، بلکہ اس سے مقصود یہ ہے کہ غلط کی طرف سے وہ اچھا سوچنے والا دماغ لے کر آئے تھے اور جس حد تک درستی اخلاق یا نظام

تمدن کا تعلق ہے وہ اپنے وقت و زمانہ کے لحاظ سے اچھا قانون بنانے والے اور بہتر تعلیمات پیش کرنے والے تھے، علوم دنیا، یا حقایق اشیاء سے انھیں کوئی واسطہ نہ تھا اور نہ ان اُمور سے بحث کرنا ان کے فرائض میں داخل تھا۔ اگر انھوں نے بقا و روح کے خیال کو شائع کر کے معاد کا یقین لوگوں کو دلایا تو اس لحاظ سے بالکل صحیح و درست سمجھا جائے گا کہ اس سے درستی اخلاق پر اثر پڑا، لیکن جس وقت محض حقیقت کے لحاظ سے اس پر گفتگو کی جائے گی۔ تو ہم اسکے ماننے پر صرف اس لئے مجبور نہ ہوں گے کہ فلاں پیغمبر یا فلاں ولی نے ایسا بیان کیا ہے بلکہ ہم یہ معلوم کرنے کے مستحق ہوں گے کہ ہم اسے کیوں ایسا سمجھیں اور اس کے صحیح سمجھنے کے لئے کیا دلائل ہو سکتے ہیں ؟

جو لوگ بقا و روح کے قائل ہیں ان کی سب سے زیادہ زبردست دلیل یہ ہے کہ اگر ہم اس کے قائل نہ ہوں گے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ خدا نے یہ سب کچھ عبث پیدا کیا۔ حالانکہ اس سے زیادہ کمزور دلیل کوئی نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کو عبث کہنا بھی اپنے ہی اصول حیات و معاشرت کے لحاظ سے ہے کہ جب ہم کوئی کام کرتے ہیں تو اس کے نتیجے کے منتظر ہوتے ہیں۔ ورنہ جس وقت آپ خلاق و آمریرہ گار کی بے نیاز یوں پر نگاہ ڈالیں گے تو معلوم ہوگا کہ جبکہ شخصہ ہی ہر وقت بنانا ہیگا مگر اسے جو بہ لمحہ پیش از دنیا میں پیدا کر کے فنا کرتا رہتا ہے وہ نتیجہ، علت و وجہ، سبب اور علت کی دنیا سے بالکل بے نیاز ہے اور اگر وہ انسان کو فنا کرنے کے بعد بالکل کا عدم کر دے اور کوئی چیز از قسم روح یا نفس اسکی

یادگار باقی نہ رکھے تو اس میں کونسا استحالة عقلی پایا جاتا ہے۔ بلکہ اگر غور کیا جائے تو یہی زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے۔

وہ شخص جو بقاء روح یا قیام معاد کا قایل ہے وہ ایسے مفروضات و مباحث کا سلسلہ قائم کر دیتا ہے۔ جو کبھی ختم ہونے والے نہیں اور ذہن انسانی کو مشوش کر دیتے ہیں۔ مثلاً یہ کہ اگر روح قائم ہے تو اس کے قیام کی صورت کیا ہے؟ زمان و مکان سے اس کا تعلق ہو گا یا نہیں۔ جسم سے علو رہنے کی حالت میں اس کے تاثرات کی کیا کیفیت ہوگی؟ پھر بقاء اگر یہ معنی خلود ہے تو اس کے معنی ہیں کہ اس کو خدا کا ہمسر بنا دیا گیا۔ اگر خلود نہ ہوگا تو پھر اس بقاء کے بعد فنا کیوں اور کیسی؟ عذاب و ثواب سے کیا فائدہ ہے جبکہ دوبارہ اس روح کو دنیا سے عمل میں لوٹ کر آنا نہیں ہے، کیوں ہم باویہ، فردوس، پل صراط، میزان، حور و قصور کو ٹر و سلسبیل، حساب کتاب وغیرہ کو صحیح باور کریں، کون سے عقلی دلائل اُن کے وجود میں پیش کئے جاسکتے ہیں، اگر ان سے انکار کیا جائے تو خدا کا کیا نقصان ہوتا ہے، اُس پر کیا الزام آتا ہے۔ الغرض اسی طرح کے ہزاروں مسائل و مباحث ایسے پیدا ہو جاتے ہیں، نہ جن کو آج تک حل کیا گیا اور نہ آئندہ ممکن ہے لیکن دوسرا شخص جو بقاء روح کا قائل نہیں اور مرنے کے بعد نیا منشا کا ماننے والا ہے وہ ان تمام مباحث کے دروازہ کو بند کر دیتا ہے اور کوئی اعتراض اسکے اس عقیدہ پر عقل کی طرف سے وارد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جہاں تک قدرت خداوندی کا تعلق ہے اس صورت میں اس کا علم ہونا زیادہ روشن ہو جاتا ہے اور کائنات کی وسعت،

عام تخلیق کی بے پایاںائی کو دیکھتے ہوئے یہی عقیدہ تیار وہ قرن عقل و انصاف معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ خلق و فنا کا سلسلہ اسی طرح ہمیشہ سے چلا آ رہا ہے اور چلتا رہے گا۔ اس لئے کوئی وجہ نہیں کہ جن مخلوقات کو وہ فنا کر دے۔ انکے اثر یا کسی جزو یا کسی کیفیت و تاثر کو باقی رکھے۔ اس کا کام یہی ہے کہ جس کو مٹا دیتا ہے، بالکل مٹو کر دیتا ہے۔ اور اسے کوئی غرض نہیں کہ اس کا سلسلہ پھر کسی صورت سے قائم رکھے۔

یہ ہیں دونوں صورتیں بقا و روح و عدم بقا کے۔ روح کے ماننے والے اس لئے آپ محمد سے کیا دریافت کرتے ہیں کہ حقیقت کیا ہے اگر آپ بقا و روح کے خیال کو ضرور ہی سمجھتے ہیں اور آپ کا اطمینان نفس اسی طرح ہوتا ہے تو مانئے اور اگر نہیں ہوتا تو بیشک انکار کر دیجئے کیونکہ عذاب و ثواب جس چیز کا نام ہے اس کو ہم بغیر بقا و روح تسلیم کئے ہوئے بھی اس دنیا میں متعین کر سکتے ہیں۔ یوں یاد وہ قریب الفہم اور کار آمد بات ہے۔

اس سلسلہ میں یورپ کے موجود روحانیین اور ان کی تحقیقات کا ذکر فضول ہے، کیونکہ اس وقت تک کوئی شہید ان کی طرف سے بقا و روح کا پیش نہیں کیا گیا اور جو واقعات و حالات بیان کئے جاتے ہیں اول تو انہیں اکثر مکر و فریب ہے اور بعض ایسے ہیں جو نتیجہ ہیں خود اپنے فکر و اعتقاد کا اور حقیقت سے انھیں کوئی واسطہ نہیں۔

مسیح علم و تاریخ کی روشنی میں

(جناب محمد علیم الدین صاحب - مدراس)
 عرصہ ہوا آپ نے صفحات نگار میں عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اپنے خیالات
 کا اظہار کیا تھا جس کی کافی مخالفت ہوئی تھی۔ لیکن جہاں تک مجھے یاد
 ہے آپ کی اس تحقیق کا تعلق صرف قرآنی روایات اور مذہبی عقاید سے
 تھا۔ لیکن ضرورت اس کی معلوم ہوتی ہے کہ مذہب سے بالکل علیحدہ ہو کر
 شخص ثالث کی حیثیت سے غور کیا جائے کہ تحقیق تاریخی اس مسئلہ میں کیا
 کہتی ہے اگر وقت ہو تو کبھی اس طرہ بھی توجہ فرمائیے۔

(نگار) آپ کا یہ استفسار بہت زمانہ سے میرے پاس محفوظ تھا اور چونکہ آپ نے
 ایک نہایت ہی اہم مسئلہ کی طرف توجہ دلائی تھی اس لئے میں وقت و موقع کا منتظر
 دسمبر سنہ ۱۹۰۷ء کی نصف شب گزر چکی تھی، کلیساؤں کے گھنٹے سال نو کی
 آمد کا اعلان کر رہے تھے کہ دفعۃً اکٹھے کھڑی اور میرا خیال اس رسم کلیسائی سے ذہب
 عیسوی کی طرف منتقل ہوا اور پھر جناب مسیح کی مقدس ہستی سامنے آئی۔ اسی کے
 ساتھ آپ کے اس استفسار کا خیال آیا اور میں نے یہی مناسب سمجھا کہ سال نو کا

آغاز اسی گفتگو سے کیا جائے اور اس لئے اس کی اولین ساعت میں، سکی طرح ڈال دی گئی۔

چونکہ بحث نہایت اہم و تفصیل طلب تھا، ضرورت وقت و فرصت کی پہچی اور برہنہ سے بھی زیادہ میرے لئے بہت زیادہ ضرورت و اہمیت کا ہوتا ہے۔ اس میں نہ جلد اس کو ختم کر سکا اور نہ شاید نگار کی ایک اشاعت میں اس کو پیش کر سکوں، بہر حال تکمیل ارشاد میں اس کی ابتداء ضروری کے نگار سے کرتا ہوں اور یہ سن کہہ کر کہ جب تک اس کا سلسلہ قائم رہے، لیکن چونکہ گفتگو غیر دلچسپ نہ ہوگی اس لئے امید ہے کہ آپ اور دیگر مضمین نگار اس سے کچھ ایسے کئے نہیں اور کافی غور و فکر کے ساتھ بحث کے تمام پہلوؤں پر نگاہ ڈالیں گے، کیونکہ مقصود صرف تحقیق حق ہر جو عصبیت و قومیت کی فیو د سے بہت بلند چیز ہے۔

مذہب عالم کی تاریخ میں سب سے زیادہ عجیب و غریب اور پر لطف واقعہ، جو اس وقت بھی بعض زندہ مذاہب سے عقائد و تعلیمات کا ایک جز و ضروری سمجھا جاتا ہے، مسیح ماضی کے وجود کا ہے۔ ان کے واقعہ پیدائش سے لیکر صلیب پر چڑھائے جانے تک بلکہ اس کے بعد بھی ان کے آسمان پر اٹھائے جانے اور پھر دوبارہ روئے زمین پر نزول اجلال فرمانے تک جو کچھ بیان کیا جاتا ہے، وہ استفادہ دلچسپ ہے کہ کیا اوقات اس کی اہمیت شتہ معلوم ہونے لگتی ہے اور ذہن مجبور ہو جاتا ہے کہ اس کی ”رومانیت“ سے علاوہ ہو کر بھی کبھی غور کرے کہ جو کچھ مسیح کے متعلق مذہبی کتابوں میں بیان کیا جاتا ہے اس میں واقعی کوئی

اصلیت ہے یا صرف ”دیو پرستی“ کی سی کہانیاں ہیں جو غلطی سے داخل مذہب ہو گئی ہیں ؟

اس مسئلہ پر گفتگو کے دو طریقے ہیں۔ ایک تو یہ کہ ہم اپنے آپ کو عیسوی مذہب یا کسی اور ایسے مذہب کا سچا معتقد سمجھ کر جو اس واقعہ کی صحت کا مؤید ہے۔ پہلے ہی سے یہ یقین کر لیں کہ جو کچھ ان مذاہب کی کتابوں میں بیان کیا گیا ہے وہ حقیقت ہے اور بغیر کسی تاویل و حجت یا تبصرہ و تنقید کے مان لینے کے قابل۔ اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ مذہب و مذہبیت سے بالکل خالی الذہن ہو کر تاریخی و علمی تحقیق کو ذریعہ یقین بنائیں۔ اس میں شک نہیں کہ اول الذکر صورت ضحیلہ انسانی کے لئے بہت محفوظ و معصوم کیفیت رکھتی ہے، لیکن جس حد تک عالم و تحقیق کی جستجو متعلق ہو، اس کی کمزوری کسی نے مخفی نہیں اور وہ ایک لمحہ کے لئے بھی اس ذہن کو مطمئن نہیں کر سکتی جسکو خود بھی کمری بات کے ماننے کا چسکا پڑ گیا ہے۔

کئی سال ہوئے نگار کے باب الاستفسار میں مسیح کے متعلق قرآن کے بیانات سے بحث کر کے اپنے خیالات ظاہر کر چکا ہوں۔ جس نے مسلمان عیسائی دونوں طبقوں میں سیجان برپا کر دیا اور اس کے جواب میں بعض مشنری سوسائٹیوں نے مطبوعہ پمفلٹ ملک کے عرض و طول میں ہر جگہ مفت تقسیم کئے، کیونکہ جو کچھ میں نے لکھا تھا وہ ان عام قصص و روایات کے خلاف تھا جو یہ دونوں جماعتیں سمجھ باور کرتی ہیں اور میری تحریر ان کے نزدیک اصول مذہب کو درہم برہم کرنے والی تھی۔

میں نے جو کچھ لکھا تھا وہ یہ تھا کہ قرآن سے اُن روایات کی تصدیق نہیں ہوتی جو جناب مسیحؑ کی پیدائش، وفات، احیاء ثانیہ وغیرہ کے متعلق عیسایوں میں پائی جاتی ہیں۔ لیکن چونکہ قرآن سے تاویل کے بعد یا بغیر تاویل کے ایک شخص اُن روایات کی صحت بھی کر سکتا ہے، اس لئے ضرورت اس امر کی ہے کہ مذہبی روایات سے ہٹ کر تاریخی و علمی جستجو کی جائے اور پھر معلوم کیا جائے کہ حقیقت کیا نکلتی ہے۔ اگر نتیجہ وہی نکلے جو پہلے عرض کر چکا ہوں تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ قرآن کی آیات کا منہوم جو بیٹے ظاہر کیا تھا وہی صحیح ہے اور اسکے علاوہ جو کچھ بیان کیا جاتا ہے درست نہیں کیونکہ اس صورت میں علم تاریخ دونوں کی شہادت میرے بیان کو قوی تر بنا دے گی اور پھر غالباً کسی کو انکار کی گنجائش نہ ہوگی۔ آج کی عجمت میں اس نقطہ نظر سے بحث کروں گا امید ہے کہ ناظرین نگاہ بحث کے ہر ٹکڑے کو غور سے پڑھیں گے اور خود بھی اپنی جگہ معلوم کرنے کی کوشش کریں گے کہ میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ غلط تو نہیں ہو۔ چونکہ یسوع ماضی کی حیات و وفات کے متعلق جو حالات دنیا کو معلوم ہوئے ہیں وہ اناجیل اربعہ یا صحائف (عہد نامہ جدید) کے ذریعہ سے معلوم ہوئے ہیں اس لئے سب سے پہلے ہم کو یہ دیکھنا چاہئے کہ خود اناجیل اربعہ کی کیا اہمیت ہے اور ان پر کس حد تک اعتبار کیا جاسکتا ہے۔

آپ کسی بڑے سے بڑے ماہر انجیل یا عیسائی سے دریافت کیجئے کہ انجیلوں کا مصنف کون تھا تو وہ کوئی یقینی جواب نہ دے سکیگا۔ کیونکہ حقیقتاً

آج تک یہی نہیں معلوم ہو سکا کہ انجیلوں کا اصل لکھنے والا کون ہے۔ کیونکہ انجیل کے عنوان پر ”بقول مٹی“ یا ”حسب بیان مٹی“ درج ہے اور ”مصنفہ مٹی“ کہیں نہیں لکھا گیا۔ بغض کا خیال ہے کہ تیسری انجیل واقعی لوقا کی ذاتی تحقیق کا نتیجہ تھی لیکن خود لوقا کا بیان یہ ہے کہ ”میں ان بیانات کا معنی شاید نہیں ہوں۔ بلکہ جس طرح مجھ سے قبل اور بہت سے آدمیوں نے یسوع کے حالات قلمبند کئے ہیں۔ اسی طرح میں بھی کہتا ہوں۔“

انجیلیں چار ہیں۔ مرقس، مٹی، لوقا، یوحنا۔ ان میں سے سب سے بڑی انجیل مرقس کی مانی جاتی ہے۔ جو مسیح کے تقریباً ست سال بعد لکھی گئی، اسکے بعد مٹی اور لوقا کی انجیلیں ہیں جو ۹۰ سال بعد مرقس کی لکھی گئیں اور پھر یوحنا کی انجیل ہے جو دوسری صدی کی پیداوار ہے، اچھا اب آئیے ان روایات پر پہلے ایک تنقیدی نگاہ ڈال لیں۔ جو مسیح کے باب میں ان انجیلوں کے اندر پائی جاتی ہیں۔

کنوادی کے پیٹ سے پیدا ہونا اور مکرر بارہ زندہ ہونا یہی دو خاص دانتے مسیح کے متعلق ایسے ہیں جو معجزہ کی صورت سے بیان کئے جاتے ہیں، لیکن ان دونوں باتوں کی جوشہادتیں انجیل میں پائی جاتی ہیں ان میں باہم سخت اختلاف ہے۔ انجیل مرقس کی نسبت خیال کیا جاتا ہے کہ یہ سب سے پرانی انجیل ہے اور اس میں سب سے زیادہ صاف حال بیان کیا گیا ہے لیکن شاید یہ منکر جرت ہوگی کہ یہی انجیل تحریفات کا دفتر بنے پایاں ہے۔ اس انجیل کا قدیم ترین نسخہ وہ ہے جو باب ۱۶ آیت ۸ پر ختم ہو جاتا ہے اور آخری باب کا

باقی حصہ کسی اور شخص نے بعد میں اضافہ کیا ہے، کیونکہ اس حصہ کا طرز تحریر نہ صرف یہ کہ ابتدائی حصہ سے بالکل علیحدہ ہے بلکہ اس کی تردید بھی کرتا ہے۔ مثلاً ساتویں آیت میں ایک فرشتہ عورتوں سے کہتا ہے کہ ”تم جاؤ اپنا راستہ لو، اے شاگردوں اور بطرس سے کہدو کہ وہ تم سے پہلے شہر حبیل کو جائے گا اور تم اُسے وہیں دیکھو گے جیسا کہ اُس نے تم سے کہا تھا“ قدیم مصنف انجیل کا بیان ہے کہ یہ بات ان تینوں عورتوں میں سے کسی نے نہیں کہی، کیونکہ وہ ڈرتی تھیں، لیکن جدید مصنف کا بیان ہے کہ ایک عورت کو یسوع کا دیدار ہوا اور اُس نے یسوع کے شاگردوں سے یہ ماجرا بیان کیا، لیکن کسی نے یقین نہیں کیا، چنانچہ اس کے بعد یسوع نے کسی دوسرے پیکر میں اپنے شاگردوں سے گفتگو کی مگر کسی کو یقین نہ آیا حالانکہ بقول مرقس، یسوع نے ان لوگوں سے اپنے دوبارہ جی اُٹھنے کی پیشین گوئی کر دی تھی۔

افسوس ہے کہ انجیل مرقس کا ابتدائی حصہ بھی قابل اعتبار نہیں۔ اسی حصہ میں بیان کیا گیا ہے کہ ”تین عورتیں اتوار کے دن صبح گئیں تاکہ (خداوند) کے جسم پر خوشبودار مسالے میں“ لیکن مصنف مذکور کو اس بات کا خیال نہیں رہا کہ ملک یہودیہ (JUDEA) جو ایک نہایت گرم ملک ہے اور جہاں لاش دن کے دن سڑ جاتی ہے، اپریل کے مہینہ میں مرنے سے دو روز بعد لاش پر خوشبودار مسالہ لگنے کا خیال کسی شخص کے دل میں بھی نہیں آ سکتا تھا علاوہ ازیں ان عورتوں کی نسبت یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ وہ یہ بات جانتی تھیں

کہ یسوع کی قبر کے منہ پر ایک بھاری پتھر رکھا ہوا ہے۔ جسے وہ ہٹا نہیں سکتے۔ باوجود اس علم کے بھی وہ کسی مرد کو اپنے ساتھ نہیں لیجاتے۔ اور وہ حیران ہو کر یہ بھی سوچتی ہیں کہ غار کے دہانے سے پتھر کی سہل کیونکر ہٹائیں گے۔ پھر ان عورتوں کو قبر کے اندر ایک نوجوان مرد بیٹھا نظر آتا ہے۔ باوجود ان تمام واقعات اور حوادث کے وہ یہودی عورتیں خاموش رہتی ہیں۔ حالانکہ ان کو حکم دیا گیا تھا کہ وہ باکر تمام باجرا لوگوں سے بیان کریں۔ مگر وہ گھر جا کر پھر کسی سے یہ حال نہیں کہتیں۔ حتیٰ کہ یہاں تک بھی بیان نہیں کرتیں کہ خداوند کی لاش غائب ہو گئی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انجیل مرقس میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے وہ تحریف و تضاد کا ایک دفر بے پایاں ہے۔ چند باتیں اسی سلسلہ میں اور بھی قابل غور ہیں۔ یعنی (۱) یوسٹ (اریاٹیاہ) نے دفن کرنے کے لئے لاش کو پوری طرح تیار کر لیا تھا۔ (۱۰) الماخطہ باب ۱۵ آیت ۴۶، (۲) صلیب کی حفاظت کے لئے جو رومی سپاہیوں کا دستہ تعینات تھا اس کے افسر سے بھی یسوع کی شان میں یہ کہلا گیا کہ: ”یقیناً یہ شخص خدا کا بیٹا تھا“ (۳) یسوع کے رشتہ دار اور شاگرد عرصہ دراز تک اس کی کراماتیں اور معجزے دیکھ چکے تھے۔ وہ یہ بھی جانتے تھے کہ یسوع خدا ہے جس نے جسد خاکی قبول کر لیا ہے اور ان کا یہی ایمان تھا کہ اسے بنی نوع انسان کے گناہ کا کفارہ بن کر صلیب پر اپنی جان دی مگر بائیمہدہ لوگ خوش ہونے کے بجائے خون زدہ تھے اور پھوٹ پھوٹ کر مرنے لگے تھے

متی کی انجیل لحاظ قدامت انجیل مرقس کے بعد انجیل متی کا تیار ہوتا ہے۔
 لیکن اس شخص نے وفات اور احیائے ثانیہ کے متعلق جو کچھ
 لکھا ہے اس سے بیان مرقس کی تردید ہوتی ہے۔ مثلاً قبر یسوع کی نسبت
 بیان کیا گیا ہے کہ یہودیوں نے قبر کو بند کر کے اس پر پھر لگا دیا تھا۔ اس کے معنی
 یہ ہیں کہ یہودی علماء کو خیال تھا کہ چونکہ یسوع اپنے احیائے ثانیہ کی نسبت پیشین گوئی
 کر گیا ہے۔ اس لئے ممکن ہے اس کے شاگردوں میں سے کوئی شخص یسوع
 کی لاش کو قبر سے باہر نکال لیجائے۔ اور پھر اعلان کر دے کہ وہ مگر جی اٹھا
 اس کے بعد متی نے ایک شدید زلزلہ کا ذکر کیا ہے جس کا حال کسی تاریخ
 میں درج نہیں ہے۔ لیکن جب قبر یسوع کا پتھر ہٹانے کے لئے زلزلہ سے بھی
 کام نہ چلا تو متی نے ایک فرشتہ پیدا کیا۔ جس نے پتھر کو کندھا دیا اور پھر اس پتھر
 پر بٹھا دیا (مرقس نے فرشتہ کو قبر کے اندر بٹھایا تھا) اس فرشتہ خداوندی کا جلال
 دیکھ کر رومی سپاہیوں کا دستہ لرزہ بر اندام ہو جاتا ہے۔ انجیل مرقس میں عورتوں
 نے فرشتہ کے بجائے ”ایک اجنبی نوجوان مرد“ دیکھا تھا جس کے حکم کی
 وہ تعمیل تک نہیں کرتیں)

متی کی انجیل میں دو عورتیں (مرقس کی انجیل میں عورتوں کی تعداد تین
 ہے) خوفزدہ ہو کر دم بخود ہونے کے بجائے فوراً خوش خوش دھڑکتی ہیں تاکہ
 شاگردان یسوع سے تمام حال بیان کریں۔ اسی واقعہ پر ایک حاشیہ یہ بھی چڑھایا
 گیا کہ یسوع ان کو یر و شلم جاتا ہوا ملا۔ (مرقس میں یسوع کی صورت ایک عورت

کو عرصہ بعد نظر آئی تھی۔) پھر رومی سپاہیوں کی نسبت یہ بیان کیا جاتا ہے کہ وہ جاتے ہیں اور بڑے بڑے مقتدیان یہود سے تمام ماجرا بیان کرتے ہیں۔ بعد ازاں وہ مقتدیان دین سپاہیوں کو رشوت دیکر پہلا دیتے ہیں کہ وہ سب کے سب پہرہ پر سو گئے تھے۔ لیکن یہ عجیب ماجرا ہے کہ باب ۷ آیت ۶۵ میں بیان کیا گیا ہے کہ رومی گورنر پلاطس نے فوجی سپاہیوں کے دینے سے انکار کر دیا تھا۔ اور مقتدیان دین یہود کو ہدایت کی تھی کہ وہ اپنی پولس کے آدمی تعینات کریں اور انھوں نے ایسا ہی کیا تھا۔ مگر باب ۸ آیت ۴ میں وہی پولس کے آدمی رومی سپاہی بن جاتے ہیں جو صرف گورنر کے سامنے جوابدہ ہیں۔ دھالاکہ گورنر صاف کہہ چکا تھا کہ وہ اس معاملہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتا اور پھر یہی رومی سپاہی چند روپیہ رشوت لیکر بمنزائے قبول کر لے پر تیار ہو جاتے ہیں کیونکہ رومی فوج میں پہرہ پر سو جانے کی سزا قتل تھی۔

متی کی انجیل میں یسوع کے شاگردوں سے کہا جاتا ہے کہ اگر وہ مکرزنہ ہو جانے والے خداوند سے ملنا چاہتے ہیں تو جلیل کے پہاڑ پر کسی مقررہ اور پوشیدہ جگہ پر جا کر ملیں۔ اور اگرچہ ان شاگردوں کو یسوع کے احیائے ثانیہ کا ذرہ برابر بھی یقین نہیں۔ مگر وہ پھر بھی جاتے ہیں اور اپنے خداوند سے ملتے ہیں۔ یہ ہے حال انجیل متی کے خرافات کا۔

اس کے بعد لوقا طبیب کی انجیل پر توجہ فرمائیے۔ یہ شخص پہلے لوقا کی انجیل تو یہ بیان کرتا ہے کہ اریاشاہ کے یوسف نے یسوع کی لاش

کی تکفین کر کے اسے دفن کر دیا۔ لیکن بعد میں وہ عورتوں کو (جن کے ساتھ بعض اور آدمی بھی شامل ہو جاتے ہیں) مرہم اور خوشبودار مسالہ دیکر قبر یسوع پر بھیجتا ہے۔ ان عورتوں کو (جیسا کہ متی نے بیان کیا) قبر پر بیٹھا ہوا کوئی درخت یا سمور فرشتہ دکھائی نہیں دیتا (جو بقول متی قبر سے باہر پتھر پر بیٹھا ہوا رومی سپاہیوں کے خوف زدہ دستہ پر مسکرا رہا تھا) اور نہ انہیں کوئی ”انجمنی نوجوان“ قبر کے اندر بیٹھا ہوا نظر آیا (جیسا کہ مرقس کا بیان ہے) بلکہ ”وادی زرق برق لباس پہنے دفعتاً نمودار ہوتے ہیں اور وہ ان عورتوں سے تمام ماجرا بیان کرتے ہیں۔ یہ عورتیں اپنے گھروں کی طرف دوڑ جاتی ہیں۔ اور یسوع کے شاگردوں کو یاد دلاتی ہیں کہ یسوع نے واقعی یہ پیشین گوئی کی تھی کہ وہ مر کر پھر زندہ ہو جائیگا لیکن یسوع کے شاگرد یہ ماجرا سن کر بھی اسے ”بچوں کی کہانی“ کہتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ یسوع ہرگز ایسا نہیں تھا جو مر کر دوبارہ زندہ ہو جاتا۔

اس کے بعد ایک نیا بیان مرتب کیا جاتا ہے کہ ایک مسیحی جماعت جو پولوس کے خلاف پطرس کی پیروی ہے وہ پطرس کو قبر یسوع کی طرف لی جاتی ہے۔ حالانکہ یہی پطرس ہے جس نے عورتوں کے بیان کو ”بچوں کی کہانی“ سمجھ کر ٹال دیا تھا۔ انقض پطرس قبر یسوع پر پہنچتا ہے اور وہاں اُسے یسوع کا کفن ملتا ہے۔ اس وقت پطرس تنہا تھا۔

لیکن کلیسائے مسیحی میں جو جماعت یوحنا کی پیروی ہے وہ یہ بات نہیں مانتی۔ انجیل یوحنا میں (باب ۲۰ آیتہ ۳) پطرس اور یوحنا کی پہاڑی پر دوڑتی ہوئی

جس میں پطرس ہار جاتا ہے۔ علاوہ ازیں انجیل یوحنا میں کفن کے متعلق تفصیلات بھی زیادہ نظر آتی ہیں۔ اناجیل کے بیانات میں یہ عجیب خصوصیت ہے کہ وفات یسوع سے جستدر بعد کسی مصنف کو ہوتا جاتا ہے۔ اسی قداس کا علم واقعات کے متعلق دیگر مصنفین سے زیادہ ہوتا جاتا ہے پولوس کو بہت کم حالات معلوم ہیں۔ مرقس بمقابلہ پولوس کے زیادہ حالات جانتا ہے۔ متی اور لوقا (جو صمدی کے آخر میں ہوئے ہیں) وہ اور بھی زیادہ حالات سے واقف ہیں۔ لیکن یوحنا جو سب سے بعد (یعنی دوسری صدی عیسوی میں آتا ہے) وہ ہر بات سے واقف ہے۔

بہر حال لوقا کے نزدیک یسوع (جس میں اب کوئی عنصر خاکی نہیں رہا) اپنے دو شاگردوں کے ساتھ چند میل تک چلا جاتا ہے اور وہ بھی اس قدر طبعی طور پر کہ ان شاگردوں کو لمحہ بھر کے لئے بھی اس کے وجود میں کوئی شک و شبہ نہیں ہوتا۔ حالانکہ یسوع طویل گفتگو کے بعد ان پر ثابت کرتا ہے کہ اس کا مرنے اور جی اٹھنا لازمی تھا (گویا یسوع نے ان کے ساتھ کئی گھنٹہ تک خاک چھانی) بہر حال وہ شاگرد بڑے جوش میں گھر پہنچتے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ جس شخص سے اشارہ راہ میں ان کی ملاقات ہوئی تھی وہ خدا تھا۔ پھر یہ حال دوسرے لوگوں سے بیان کرتے ہیں۔

واضح ہو کہ پہلی دو انجیلوں میں یسوع اپنے شاگردوں سے یروشلم میں ملاقات کرنے سے انکار کر دیتا ہے۔ اور جلیل کی پہاڑی پر کوئی خفیہ جگہ ملاقات کے لئے

مقرر کرتا ہے۔ لیکن اب ان کے سامنے شہریرہ دیشلم میں نمودار ہو جاتا ہے۔ اور باوجودیکہ اس کے شاگرد اس کے ہاتھوں اور پاؤں پر صلیب کی نیخوں کے نشانات دیکھتے ہیں۔ مگر وہ پھر بھی اس کی ہستی پر شبہ کرتے ہیں۔ اور صرف اس بات سے اپنا اطمینان کرتے ہیں کہ وہ شہید اور مچھلی کھاتا ہے یا نہیں۔ اس انجیل میں ایک اور بات پہلی انجیلوں کے خلاف یہ ہے کہ یسوع اپنے شاگردوں کو۔ یروشلم چھوڑنے سے منع کرتا ہے۔ لیکن وہ لوگ دیرری کے ساتھ ہیکل کی طرف دوڑ جاتے ہیں اور گلا چھٹا بچھاڑ کر تمام ماجرالوگوں سے بیان کرتے ہیں۔

انجیل یوحنا کے بعد ہمارے خیال میں انجیل یوحنا پر زیادہ غور کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ کیونکہ دسٹن بینٹ برس بعد انہیں قصوں میں اور پارچا نگہا لگاتے ہیں۔ انجیل یوحنا میں ہم پڑھتے ہیں کہ نیکو دیمیس اور یوسف نے واقعی یسوع کی لاش پر بقدر کثرت مسانے ملے تھے۔ کیونکہ انجیل یوحنا باب ۱۹ آیت ۳۹ و ۴۰ میں لکھا ہے کہ وہ لاش پر ملنے کے لئے سوامن کے قریب مراورعود لائے تھے۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ مریم میگدلینی کوئی مسانہ نہیں لگتی تھی۔ دتنہا اور خالی ہاتھ گئی تھی۔ علاوہ ازیں اُسے نہ کوئی فرشتہ نظر پڑا نہ کوئی پولس والا دکھائی دیا۔ وہ گھر کی طرف دوڑ جاتی ہو۔ اور پطرس (دعا یوحنا سے بھی) بیان کرتی ہے جو قبر کی طرف دوڑتے ہیں لیکن وہاں ان کو بھی کوئی فرشتہ نظر نہیں آتا۔ بہر حال مریم میگدلینی تنہا جاتی ہے اور دوفرشتے دیکھتی ہے۔ وہ روئی اور فریاد کرتی ہے کہ یسوع کی لاش کو کوئی

شخص چڑا لے گیا۔

اس سے آگے جو آیت آتی ہے اس میں یسوع مریم میگڈلینی کو بھی دکھائی دیتا ہے۔ وہ یہ سمجھتی ہے کہ شاید یہ کوئی باغبان ہے اور اسی نے یسوع کی لاش چرائی ہے۔ پھر یسوع مریم میگڈلینی سے باتیں کرتا ہے۔ لیکن اپنے جسم کو ہاتھ لگانے نہیں دیتا۔ بعد ازاں وہ عورت یہ تمام حال یسوع کے شاگردوں سے بیان کرتی ہے۔ یوحنا اور مرقس برخلاف لوقا اور متی کے اس بات پر بخیرحال ہو جاتے ہیں کہ یسوع پر دشلم میں اپنے شاگردوں کو ضرور نظر پڑا۔ گویا جلیل کے پہاڑ والا واقعہ بالکل غلط ہے۔

بقول یوحنا یسوع اپنے شاگردوں کو دوبار نظر آیا۔ اگرچہ وہ ایک مقفل دروازہ سے گزر جاتا ہے لیکن طامس یقین نہیں کرتا کہ وہ خداوند ہے جب تک وہ اس کے پہلو میں زخم نہیں دیکھ لیتا۔ اس کے بعد یوحنا ان لوگوں کو عسیل میں بھیجتا ہے۔ مگر باوجود اس امر کے کہ یسوع ان پر روح القدس دم کر چکا تھا (باب ۲۲) اور ان لوگوں کو گنہگاروں کو پاک کرنے کی قوتیں عطا کر چکا۔ وہ لوگ خلاف توقع اپنا دہی ذلیل پیشہ یعنی ماہی گیری اختیار کر لیتے ہیں۔ ناظرین کرام نے مندرجہ بالا بیانات سے معلوم کر لیا ہو گا کہ اناجیل اربعہ تضاد کا کس قدر خوفناک طور پر ہے اور بغیر غائر دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ داستان ہوشربا پہلی صدی مسیحی کی گڑبخت ہے۔ خرافات قدیمہ میں جیسی انہو باتیں ہوتی ہیں ویسی ہی داستان اناجیل میں بھی درج ہیں۔ اصلی واقعہ

کے متعلق جو مختلف بیانات ہیں ان میں اور بعد میں جو تحریقات اور وضعات کئے گئے ان میں کوئی بھی مطابقت یا ربط نہیں ہے۔

عہد نامہ جدید میں اناجیل اور بعد کے بعد حالات مسیح کے پولوس کا بیان سلسلہ میں تصانیف پولوس کا نمبر آتا ہے۔ اور خصوصاً اس کی کتاب اعمال۔ اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ چلتے چلتے ایک تنقیح نظر پولوس پر بھی ڈال لی جائے۔ کتاب اعمال کے مصنف نے بھوتوں و سور خیالی یا اشکال سمیادی کے متعلق انھیں باتوں کا ذکر کیا ہے۔ جو وہ انجیل میں لکھ چکا تھا۔ ہاں مسئلہ رفع الی السماء پر وہ ضرور کسی قدر اضافہ کرتا ہے اور اس باب میں جو کچھ اس نے لکھا ہے وہ کسی دوسرے مصنف انجیل کو معلوم نہیں ہے۔

مصنف کتاب اعمال بیان کرتا ہے کہ یسوع اپنے شاگردوں کو سیر ایک پہاڑ پر گیا اور وہاں سے وہ ہوا میں بلند ہوا حتیٰ کہ وہ ایک بادل میں غائب ہو گیا۔ پولوس کے خطوط سب سے پرانی تحریریں ہیں۔ جن میں یہ بیان کیا جاتا ہے کہ پیروان یسوع اس واقعہ پر ایمان رکھتے تھے کہ یسوع مرکز پھر جی اٹھا۔ اور چند سال بعد تک اپنے مختلف دوستوں کے سامنے ظاہر ہوتا رہا اور پھر اس اور دیگر گیارہ (بعض جگہ بارہ لکھا ہے) حواریں نے اسے دیکھا کتاب اعمال میں ایک تقریر پولوس کی زبان سے ادا کی گئی ہے جو مقام انطاکیہ میں ہرودیس میں کی گئی تھی۔ اس تقریر میں پولوس نے صاف طور سے بیان کیا ہے کہ جن

لوگوں نے یسوع کی تجنیز و تکفین کی وہ یہودی ارباب حکومت تھے اور واقعی طبعی حالات میں یہی توقع بھی کیجا سکتی تھی۔ اگر یہی واقعہ ہے تو یسوع کو بھی اسی گڑھے میں جو مصلوب شدہ مجرموں کے لئے تیار کیا گیا تھا دفن کیا گیا ہوگا۔ ملاحظہ ہو کتاب اعمال باب ۱۳ آیتہ ۲۷ لغایتہ ۲۹

”کیونکہ انھوں نے جویر و شکم میں رہتے ہیں اور ان کے حاکموں نے اسے نہ پہچانا اور نہ انبیاء کی وہ نہیں سمجھیں جو سربروم السبت کو پڑھی جائی کرتے تھیں اس لئے انھوں نے اس کے خلاف فتوے دیکر ان باتوں کو پورا کر دیا۔ اور جب وہ ان تمام باتوں کو جو اس کی نسبت تحریر تھیں پورا کر چکے تو انھوں نے اسکو دار پر سے اتار لیا اور اسے ایک قبر میں دفن کر دیا“

مندرجہ بالا بیان سے ان تمام دلچسپ تفصیلات کی تردید ہو جاتی ہے جو اناجیل میں نظر آتی ہیں۔ اگر یہ حال (جیسا کہ عام خیال ہے) پولوس کے کسی ساتھی نے لکھا ہے تو یسوع کے مرکز جی اٹھنے کا اولین قصہ ان قصوں سے قطعی مختلف ہوگا جو اناجیل میں درج ہیں۔ پولوس مذہب یا یہودی تھا اور وہ شریعت موسوی سے بہ مقابلہ مصنفین اناجیل کے زیادہ واقف تھا۔ یہودیوں کا روم السبت شنبہ ہے۔ اور السبت کے روز کام نہ کرنے کا حکم از روئے شریعت موسوی بعد غروب آفتاب ختم ہو جاتا ہے۔ پھر اتوار کی صبح مکمل انتظار کر نیکی کوئی ضرورت نہ تھی (جیسا کہ انجیل مرقس میں بیان کیا گیا ہے)

علاوہ ازیں پولوس ہی ایک ایسا شخص ہے جو اس امر کا مدعی ہے کہ

پانچسواؤں آدمیوں نے بیک وقت یسوع کو دیکھا، حالانکہ فی الحقیقت مسیح کے احیاء ثانیہ کا دیکھنے والا ایک گواہ بھی نہیں ہے اور نہ اُن عورتوں اور مردوں میں سے جو یسوع کی قبر پر گئے تھے کسی نے اس واقعہ کی نسبت اپنی کوئی تائیدی یا تصدیقی شہادت پیش کی۔

بعد کو ایک مصنف نے یوحنا کے نام سے ایک انجیل بنائی اور پھر کسی اڈو نے پطرس کے نام سے تیسری انجیل تصنیف کی جس میں یسوع کے احیاء ثانیہ کی ایسی مضحکہ انگیز تفصیلات درج کیں کہ پہلے زمانہ کے عقیدہ مند عیسائیوں نے ہی ان کو قبول نہ کیا اور وہ روایت ترک کرنا پڑی۔ جس کی رو سے پانچسواؤں آدمیوں نے یسوع کو دوبارہ زندہ ہوتے دیکھا تھا۔

انا جیل کے قدیم ترین ترجموں میں لکھا ہے کہ جب یسوع گرفتار ہوئے تو ان کے حواریین منتشر ہو گئے اور اپنا پرانا مشغلہ ماہی گیری کا اختیار کر لیا۔ کچھ دنوں بعد انھوں نے دعویٰ کیا کہ انھوں نے ”خداوند“ کو دیکھا ہے اس سے زیادہ کوئی تفصیل بیان نہیں کی، اور تبلیغ مذہب کرنے لگے۔ اگر ان کے اس دعویٰ کو تبلیغی مصلحت نہ سمجھا جائے تو بھی ایسے لوگوں کا جن کے دل مذہبی جوش سے معمور ہوں، مسیح کی روح کو دیکھ لینا، حیرت انگیز امر نہیں، کیونکہ روحانیت کا یہ معمولی مسئلہ ہے کہ جب کسی خیال کی طرف توجہ قوی ہوتی ہے تو خود انسان کا ذہن خلاق اسے مرمی صورت میں پیش کر دیا کرتا ہے۔ اس کا ثبوت اس واقعہ سے بھی ملتا ہے کہ سوائے رومن کیتھولک عیسائیوں کے کسی ایک پروٹسٹنٹ کو

بھی مسیح گوشت و پوست کے ساتھ نظر نہیں آئے۔

سح اور پولوس جن حضرات نے تاریخ مسیحیت کا بنظر غائر مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ ابتدائی تین صدی میں مسیحیت بڑی بھلی جو کچھ پائی جاتی تھی اس کا بانی دراصل پولوس تھا، اسکے بعد جو مسیحیت پورے طور پر منظم ہو کر قائم ہوئی اس کا بانی سنڈ امبروز تھا۔ وہ زمانہ ایسا تھا کہ تمام دنیا مذہب پر گفتگو کر رہی تھی، پُرانے فرقے نابود ہو ہو کر جدید مذہبی فرقے پیدا ہوتے اور ٹٹے جاتے تھے۔ پولوس حقیقتاً نہایت پُر جوش شخص تھا اس کے دل میں بھی مختلف مذہبی خیالات پیدا ہوئے اور آخر کار وہ یسوع کا معتقد ہو کر پورے جوش کے ساتھ مسیحیت کی تبلیغ کرنے لگا پھر یا تو اس کا غیر معمولی جوش تھا یا عوام پر اثر ڈالنے کا خیال کہ اس نے آخر کار یسوع کو ابن اللہ بنا کر چھوڑا۔

مردہ بائبل میں اناجیل کا جس قدر حصہ پایا جاتا ہے ان کی نسبت کوئی ثبوت اس امر کا ہم نہیں پہنچ سکتا کہ وہ پہلی صدی میں موجود تھیں اور اسلئے ان پر اعتبار کر کے مسیح کے صحیح حالات یا ان کی سیرت مرتب کرنا حسن عقیدت سے زیادہ نہیں ہے۔

اناجیل میں یسوع مسیح کی کوئی تصویر دوسری سے نہیں ملتی، کہیں تو وہ بچوں سے محبت کرتا ہے اور کہیں اُن کی ماؤں سے نفرت، کسی جگہ اُسے بازاری عورتوں کا دوست دکھایا گیا ہے اور کہیں منفرد الغرض جوں جوں زمانہ گزرتا گیا،

یسوع ناصری کی مختلف تصویریں بنتی رہیں، کبھی وہ یسوع تارتوس بنا کبھی یسوع ایفی ستوس کبھی یسوع کارنتھ ہوا اور کبھی یسوع اظالیہ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اب عیسائی دنیا میں یسوع مسیح کی ہستی وہم و خیال سے زیادہ کچھ نہیں رہی اور پرناہ ڈشا وغیرہ تو اسے ”پاگل“ آدمی سمجھنے لگے۔ وودپ میں عوام کو جسترد بریگاٹی جناب مسیح سے پیدا ہو گئی ہے اس کا اندازہ ذیل کے ایک لطیف واقعہ سے ہو سکتا ہے کہ ایک بار کوئی پادری مزدوری پیشہ حلقہ میں مذہبی کتابوں کا ایک بٹڈل باندھ کر گیا اور فرداً فرداً ہر شخص سے پوچھنے لگا کہ ”کبھی تم مسیح کو جانتے ہو“ اس کا جواب ہر شخص نے سر ہلا کر ہی میں دیا۔ بالآخر ایک شخص نے دوسرے سے دریافت کیا کہ ”یار یہ سین کون شخص ہے جس کی اس قدر تلاش ہو رہی ہے“ اس نے جواب دیا کہ کارخانہ میں کوئی کاریگر ہو گا جس کا کھانا یہ شخص بغل جس دباے پھر رہا ہے“

پھر انجیل کی تاریخی کمزوری اور اس کے بیانات مسیح کی ہستی سے انکار کے تضاد نے یہی نہیں کیا کہ خود عیسائیوں کو مسیح کے احیاء نامہ اور ان کے دوسرے بہت سے معجزوں کی طرف سے منحرف کر دیا بلکہ امض نے تو یہ بھی کہہ دیا کہ مسیح کی کوئی ہستی کبھی تھی ہی نہیں۔ چنانچہ ایک فرانسیسی محقق ڈوپوائے (DUPUIS) اپنی مشہور کتاب ”ابتداء مذاہب“ (ORIGIN OF CULTS) میں لکھتا ہے کہ ”دنیا میں جتنے مذاہب پیدا ہوئے ان سب کی بنیاد علم ہدیت کے قصوں پر ہے جن میں سورتج اور

آسمانی خلکو بہت اہمیت دی جاتی تھی۔ اور اسی کے ساتھ کسی نہ کسی دیو کا مرکز زندہ ہونا بھی دکھایا جاتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ جب فصل خزاں آتی ہے تو آفتاب کو زوال ہوتا ہے اور اس کی حرارت بھی کم ہو جاتی ہے اسی حالت کو قدیم لوگوں نے سورج دیوتا کے مرنے سے تعبیر کیا، پھر جب فصل بہار آتی ہے تو آفتاب مائل عروج ہوتا ہے اور اس کو سورج دیوتا کا احیاء ثانیہ سمجھا گیا۔ گویا ”مزا اور دوبارہ زندہ ہونا“۔

تراخیل فصلیں سے عبارت ہے۔ پروفیسر مذکور نے بحث کرتے ہوئے اخیر میں لکھا ہے کہ یسوع ناصری وجودی الخارج تھا ہی نہیں بلکہ اس سے مراد صرف ”آفتاب“ نہ ہے جو دوشیزہ بہاؤ کنواری مریم کے بطن سے پیدا ہوتا ہے، فصل خزاں کا بلاطس (رومی گورنر) اسے گرفتار کر کے مصلوب کر دیتا ہے (یعنی سر دیو کا سوہم آ جاتا ہے اور تمام عالم ٹھیکے جان سا ہو جاتا ہے) اور وہ پھر کچھ دنوں کے بعد مائل برعروج ہوتا ہے جسے احیاء ثانیہ سمجھنا چاہئے۔

عام طور پر کہا جاتا ہے کہ مسیح چرخ چہارم پر زندہ ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ فینا غوث کے نظام مہیئت کے مطابق آفتاب کی جگہ چرخ چہارم ہے، تو اس خیال کو اور تقویت ہوتی ہے کہ مسیح سے مراد آفتاب یا سورج دیوتا ہے۔

۱۹۳۲ء میں جرمنی کے ایک مشہور مذہبی عالم ڈاکٹر اسٹراسس (STRASS) نے بھی اپنی کتاب سیرۃ المسیح (LIFE OF JESUS) میں ثابت کیا ہے کہ اناجیل میں جو سوانح، یسوع کے

درج ہیں وہ تمام تراصنام پرستوں کے مذہبی خرافیات سے ماخوذ ہیں۔
 نصف صدی کا زمانہ گزرا کہ رابرٹسن، جمبر پریمی کونسل نے ثابت کیا کہ
 تاریخ میں یسوع ناصری کے نام کا کوئی شخص موجود ہی نہیں۔ ان کا نظریہ یہ ہے
 کہ اسلاف یہود میں یسوع نامی ایک غیر معروف دیوتا مانا جاتا تھا۔ جس سے
 بعد کو پڑا سرار ولادت، احیاء ثانیہ وغیرہ کے بہت سے لالینی قصے منسوب
 کر دئے گئے۔

تولین (TULANE) یونیورسٹی کے پروفیسر ڈبلیو۔ بی۔ اسمتھ نے
 بھی اپنی کتاب (ECCEDDEUS) میں مسیح کی تاریخی حیثیت سے
 انکار کیا ہے۔ تقریباً ہی خیال ایک جرمن پروفیسر ڈریوز (DREWS)
 کا ہے اور فرانسیسی ڈاکٹر کوچر (COUCHOW) نے بھی اپنی کتاب
 ”معمائے مسیح“ (ENIGMA OF JESUS) میں بھی

ظاہر کیا ہے۔ انھیں کے ہم خیال پراسپر الفاریق (PROSPER
 ALFARIC) وٹوریس مائیدورو (VITTORIS MAC-
 CHIORO) وغیرہ دیگر علمائے مغرب بھی ہیں جو یسوع مسیح کی ہستی کو صرف
 ایک فرضی اور اصنامی ہستی سمجھتے ہیں۔

یہاں تک جو کچھ ہم نے بیان کیا وہ صرف اناجیل سے متعلق
 برسر مطلب تھا کہ ان کی تاریخی و مذہبی اہمیت کس قدر ہے اور خود
 معقدین مسیح کس حد تک مجبوراً اناجیل پر اعتماد رکھتے ہیں، اب ہم اصل مدعا

کی طرف آتے ہیں کہ جناب مسیح کے متعلق جو یہ تمام مجر العقول روایتیں پائی جاتی ہیں ان کی حقیقت کیا ہے اور ان کا ماخذ کیا ہو سکتا ہے۔

اس کے لئے ہم کو تھوڑی دیر کے لئے اس زمانہ میں چلا جانا چاہئے کہ اس وقت لوگوں کے مذہبی مراسم اور دینی اعتقادات کی کیا کیفیت تھی، اگر آپ نے ایسا کیا تو بآسانی اس امر کا فیصلہ ہو سکتا ہے کہ جناب مسیح کی غیر معمولی صورت ولادت، واقعہ تصلیب اور دوبارہ زہد ہو جانے کے متعلق جو کچھ مذہب عیسوی نے بتایا ہے یا انجیلوں میں (باوصف تمام تضاد و اختلافات کے) پایا جاتا ہے، وہ کوئی نئی بات نہ تھی اور عہد قدیم کا کوئی نمک اور کوئی مذہب ایسا نہ تھا جس میں بالکل اسی قسم کی روایتیں مختلف دیوتاؤں کے ساتھ منسوب کی جاتی ہوں۔ اور ہر سال تہواروں میں ان روایات کی یاد کو بطور تزیین تازہ نہ کیا جاتا ہو۔ چنانچہ ہم تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں کہ کن کن اقوام و ممالک میں اس نوع کے اعتقادات پائے جاتے تھے۔

بابیلوس، فنیقیوں کا سب سے پرانا شہر تھا اور یسوع سے کم از کم فنیقیہ ایک ہزار سال قبل استارتہ دیوی کے عظیم نشان مندر کی وجہ سے بہت مشہور تھا، یہ مقام ساحل بحر کے قریب ایک بلند جگہ پر واقع تھا جہاں استارتہ دیوی کا ہیکل قائم تھا۔ یہ دیوی عشق و محبت کی دیوی سمجھی جاتی تھی، لیکن عشق و محبت بھی وہ جو جذبات عقیف سے بالکل معرّا ہو۔

استارتہ کا افسانہ حسن و عشق پلوٹارک اور سائریل کی زبانی یہ ہے کہ

فینقیوں میں یہ قصہ مشہور تھا کہ سائرس (فرمانروائے قبرص کا لقب تھا) اپنی ایک حسین لڑکی مرہ (MYRRHA) پر عاشق ہو گیا اور اس نے سالانہ جشن مسرت کے سلسلہ میں اس سے مباحثرت کی اور ایڈونی (ADONI) نامی ایک بچہ پیدا ہوا۔

بعد کو سائرس اپنی اس تسلیج حرکت پر سخت نادام ہوا اور اس نے اس بچہ کو ایک پہاڑ پر پھینک دیا۔ لیکن یہاں اس خوبصورت بچہ کو جنگل کی دیویوں نے لے لیا۔ وہ بچہ پرورش پا کر نہایت ہی خوبصورت جوان نکلا۔ ایک روز وہ جنگل میں شکار کھیل رہا تھا تو استارتہ (ASTRATA) دیوی کی اس پر نظر پڑی اور عاشق ہو گئی۔ یہ بات دیکھ کر مریخ دیوتا جو استارتہ یا مینس کا عاشق تھا، بہت برہم ہوا اور اس نے ایک جنگلی سور کی صورت اختیار کر کے شکار کھیلنے وقت ایڈونی کو مار ڈالا۔ اس واقعہ پر استارتہ سجدہ رومی بیٹھی اور اس کے دل پر اس قدر استیلائے غم و اہم ہوا کہ وہ پاتال کو چلی گئی۔ جو مردوں کی دنیا کہلاتی ہے۔ لیکن یہاں پاتال کے راجہ پلوٹو (PLUTO) (جو ہندی علم الا صنم میں جہراج کہلاتا ہے) کی بیوی بھی ایڈونی پر عاشق ہو گئی تھی اس لئے اس نے ایڈونی کو پاتال سے جانے نہ دیا۔ بالآخر دونوں دیویوں میں یہ مفاہمت ہوئی کہ سال کو دو فصلوں میں تقسیم کر لیا جائے اور ہر دیوی اس نوجوان کو ایک فصل یعنی چھ ماہ تک اپنے پاس رکھے۔ جب استارتہ دیوی نے واپس آکر یہ واقعہ اپنے احباب سے بیان کیا تو انھوں نے غم و غصہ میں

منایا۔ اور جس دن ایڈونی زندہ ہوا تھا اُس روز ایک تہوار قرار پایا۔
 سرسجے جی۔ فریزر ملک شام کی ایک خوبصورت وادی کا حال بیان
 کرتے ہیں جو مقام بانگوس سے جانب مشرق کچھ فاصلہ پر واقع ہے۔ اس
 مقام کو قدیم زمانہ میں وادی ایڈونیس کہا کرتے تھے۔ یہی وہ وادی ہے جہاں
 استاریہ کی ایڈونیس سے ملاقات ہوئی تھی یا جہاں اس نے اس کی پارہ پارہ
 لاش پر ماتم کیا تھا۔ (روایات مختلف ہیں) اسی وادی میں ایڈونیس نامی ایک
 دریا بہتا ہے جو سیلاب کے وقت سال بھر میں ایک مرتبہ خونیں ہو جاتا ہے۔
 کہتے ہیں کہ یہ ایڈونیس کا خون ہے (حالانکہ اس کے اسباب کیسے دی ہیں)
 اسی موسم میں سرخ پھولوں کی کثرت سے تمام وادی لالہ زار بن جاتی ہے۔ دوشیزگان
 شام یہاں آکر گریہ و بکا اور ماتم و زاری کیا کرتی تھیں (جیسے کہ مریم نے یسوع
 کی قبر پر ماتم کیا تھا) لیکن یہ کیفیت ایک خاص وقت تک طاری رہتی تھی،
 کیونکہ بھڑائیڈونیس پاتال سے زندہ ہو کر واپس آ جاتا تھا۔ فیثقیوں نے جزیرہ قبرص
 میں بھی اپنا تمدن قائم کر دیا تھا جو بانگوس کے بعد مذہب عشق و محبت کا دوسرا
 مرکز تھا۔ اسی جگہ سائراس اور کیمالیون کے کارنامہ ہائے عشق و محبت کی
 روایات قائم کی گئیں۔ جزیرہ قبرص میں جنوب مغربی سمت ساحل بحر سے تقریباً
 ایک میل کے فاصلہ پر کوکلیا (KOKALIA) نامی ایک حقیر سا موضع اب بھی
 ہے جہاں ایڈونیس کے بہت سے بت پڑے ہوئے اب بھی ملتے ہیں۔ یہی
 موضع پہلے زمانہ میں شہر پافوس (PAPHOS) تھا اسی پہاڑی

پریستوع سے ایک ہزار سال بلکہ غالباً دو ہزار سال پیشتر یونانیوں کی آفرودیتہ یعنی استارتا دیوی کا خوبصورت مندر تھا۔ جہاں دیوی کی تمبیاں اور فاختہ (جو آج کل معصومیت کی علامت ہیں) مندر کے ستونوں پر کوکوں کی کرتی تھیں۔ صحن میں مخروطی شکل کا ایک میل سنگی یعنی ”لنگ“ نصب تھا جو عورتوں کو بتاتا تھا کہ دیوی کس چیز کی بھینٹ پسند کرتی ہے۔ یہ مقام بائبلوس کی ہو ہو نقل تھا اور ہر سال ریڈونی کی موت، پاتال کو جانے اور پھر زندہ ہو کر دنیا میں واپس آنے کا ہتوار منایا جاتا تھا یونانیوں کا اثر بڑھنے سے ہی استارتہ دیوی کہیں آفرودیتہ اور کہیں دینس بن گئی۔ لیکن دنیا میں اس سے بھی پیشتر ایک ورنہیٹ دیوی مانا، یا ”وہرتی مانا“ کا پایا جاتا تھا جو دنیا کو بال بچے دینے والی مانا تھی۔ اگرچہ کریٹ میں پہلے صرف یہی ایک دیوی تھی لیکن آخری زمانہ میں اس جزیرہ کے اندر بھی ایک نوجوان دیوتا داخل ہو گیا۔ یہی دیوی قدیم طیبوطانی اقوام میں فریگار (FRIGGA) کہلاتی تھی جس سے ہفتہ کا دن ”فریگار“ یا ”فرائی ڈے“ یعنی یوم جمعہ نکلا ہے۔ یہی دیوی روم میں جا کر دینس بن گئی۔ اسی کو یونان میں آفرودیتہ اور مصر میں اسیس کہتے تھے۔ یہی فینیقیوں اور عبرانیوں کی استارتہ تھی اور اسی دیوی کو اہل بابل اشتار کہا کرتے تھے (یعنی زہر دیا رہ) غالباً اسی سے انگریزی لفظ (STAR) اور فارسی لفظ ”ستارہ“ نکلا ہے۔

بابل — فینیقیوں اور عبرانیوں میں جو استارتہ دیوی کہلاتی تھی وہی ہزاروں

ہیں پہلے بابل کی انتشار دیوی تھی اور ایڈونی کے بجائے وہاں تموز دیوتا پایا جاتا تھا۔ جس زمانہ میں اشتادہ تموز کا مذہب رائج تھا یا عراق کی سمیری قوم کا نیز اقبال نصف النہار پر تھا۔ اور چونکہ یہ قوم نیم مغل تھی اس لئے تعجب نہیں کہ انتشار دیوی بھی وہی ہو جسے ملک چین میں سین شین مو (مقدس ماما) کہتے تھے۔

بہر حال انتشار و تموز کے درمیان بھی محبت پائی جاتی ہے اور جب تموز مرنے لگتا ہے اور پاتال کو چلا جاتا ہے تو انتشار دیوی تلاش یار میں سرگرواں خطرات کا مقابلہ کرتی ہوئی پاتال تک پہنچتی ہے۔ جس وقت انتشار دیوی پاتال میں ہوتی ہے تو زرخیزی زمین اور تولید و تناسل کے تمام سرچشمے روئے زمین پر خشک ہو جاتے ہیں۔ (ہندوستان میں بھی جب ”سوکھ ڈھونچا“ ہے۔ یعنی زہرہ کا شرف نہیں ہوتا تو ہندوؤں میں شادی بیاہ نہیں کرتے یعنی تولید و تناسل کے سرچشمے بند ہو جاتے ہیں) قدرت کی تمام طاقتیں کمزور اور عشق و محبت کے تمام سلسلے معطل ہو جاتے ہیں۔ بالآخر دیوتا لوگ فانی انسانوں کی فریاد سنتے ہیں۔ پاتال کی رانی جو خود بھی تموز پر عاشق ہو گئی تھی۔ دیوتاؤں کے کہنے سننے سے مفاہمت کر لیتی ہے۔ انتشار پر امرت (ابحیات) چھڑکا جاتا ہے اور تموز کو اپنے ساتھ لیجانے کی اُس کو اجازت دیدی جاتی ہے یہی باعث تھا کہ خلیج فارس سے لیکر سواحل بحیرہ روم تک جن علاقوں میں سمیری تمدن رائج تھا وہاں تمام عورتیں تموز کی ایک آرتھی (تابوت) بنا کر

ماتم کیا کرتی تھیں۔ اس کے بعد جب تموز کے دوبارہ زندہ ہونے کی مسرت اُنیز
 خبر پھیلی تھی تو صفت ماتم کے بجائے بزم عیش و طرب قائم ہو جاتی تھی (ہندوستان
 میں یہ سنت رت کا وقت ہوتا ہے) آرتھی پر جو مت رکھا جاتا تھا وہ ایک نئے جوان
 حسین دیوتا کا ہوتا تھا۔ جسے سُرخ لباس پہنایا جاتا تھا عورتیں اس لاش کو
 دریا پر لے جاتیں، اس کے جسم پر تیل ملتیں اور غسل کراتیں اور دن و نئے
 کے ساتھ نوحہ خوانی کرتی تھیں۔ لمبے لمبے مشکیں بال شانوں پر بکھیرے جاتے تھے
 جو ہوا میں پریشان ہو کر اڑتے تھے۔ گریہ و زاری کے ساتھ سینہ کو پی بھی ہوتی
 تھی اور بجز جلا کر دیوتا کی لاش کو دھوپ دی جاتی تھی۔ الغرض یہ تہوار
 اس قدر عام تھا کہ بقول حزقیل بنی شہریرہ شلم کی عورتیں سکیل سلیمانی سے
 قلیل فاصلہ پر بال کھولے ہوئے تموز کے بت پر نوحہ زاری اور سینہ کو پی
 کیا کرتی تھیں۔

بائبل میں تموز دیوتا کے مرنے اور جی اُٹھنے کا تہوار ماہ تموز یعنی جون
 جولائی میں منایا جاتا تھا۔ تہوار کا مقررہ دن ماہ تموز کا ساتواں روز ہوتا تھا۔
 یہ دن بھی ایسا ہی تھا جیسا عیسائی دنیا میں ”یوم الارواح“ یعنی (ALL
 SOULS' DAY) ہوتا ہے (ہندوؤں میں بھی ایک ایسا ہی تہوار ہے
 جس میں ہر سال ”پُرکھوں“ کو پانی اور کوڑوں اور دیگر جانوروں کو کھانا دیا
 جاتا ہے) تقویم یہودی میں اب بھی اُس روز فاقہ کیا جاتا ہے، گویا اُس روز
 عام طور پر روحوں اور اپنے مردہ رشتہ داروں کی یاد تازہ کی جاتی تھی۔

عیسائیوں کا گڈ فرائڈے (GOOD FRIDAY) اور یوم
احیا ثانیہ یسوع کی صبح اور عیدِ فصح یعنی ایسٹر (EASTER) جس کا
مادہ غالباً (ASTAR) ہے۔ انہیں قدیم روایات کی یادگار ہیں۔
اس سلسلہ میں سینٹ جیروم کا وہ خط جو اس نے فلسطین سے پالینوس کے
نام لکھا تھا غالباً بہت دلچسپ ثابت ہوگا۔ وہ لکھتا ہے کہ:-

”یہ ہمارا بیت اللحم جو اب دنیا بھر کا سبک ترین مقام ہے کسی وقت تموز

یعنی ایڈونیس کا باغچہ تھا۔ اور تب غار میں شیرنوار یسوع پیدا ہو کر رویا

تھا اسی غار میں کسی وقت وٹس دیوی کے معشوق کا ماتم ہوا کرتا تھا“

جو شخص اس واقعہ کو اتفاق سمجھے کہ مسیح اسی غار میں پیدا ہوئے۔ جہاں
صدیوں بشیر تموز کے مرنے اور جی اٹھنے کا تہوار منایا جاتا تھا۔ اس کی خوش
عقیدگی پر جتنا بھی ماتم کیا جائے کم ہے۔

قدیم فلسطین یا فینقیہ کے شمال میں حطیوں
قوم حطی (HIL TITES) کی بھی ایک زبردست سلطنت تھی جس کا

حال لوگوں کو بہت کم معلوم ہے۔ یہ قوم کسی زمانہ میں اس قدر طاقتور ہو گئی
تھی کہ انہوں نے بائبل فتح کر لیا تھا۔ ہم کو حطی قوم کی ایک یادگار دستیاب ہوئی جو
جس پر تین شکلیں ہیں۔ ان سے آسمانی خدا۔ دھرتی ماما اور ان کے بیٹے (دیوتا)
مراد ہیں۔ اس سے یہ بات قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ عیسائیوں کی تثلیث
اسی حطی تثلیث سے پیدا ہوئی۔ علاوہ اس کے حطیوں میں دیوتا کے مرکز

جی اٹھنے کا تہوار بھی موجود تھا۔

فریجیہ سلطنت حطیہ کی جانب مغرب در دنیا یاں تک فریجیہ کی سلطنت پھیلی ہوئی تھی۔ جہاں دیوتا کے قابیلہ (CYBELA) اور اس کے معشوق دیوتا کا نام آتیس (ATTIS) تھا۔ روایت ہے کہ پہلے یہ دیوتا ایک قبول صورت چرواہا تھا۔ جس پر قابیلہ دیوی عاشق ہو گئی تھی۔ یہ بھی روایت ہے کہ وہ چرواہا بغیر باپ کے کسی کنواری کے پیٹ سے پیدا ہوا تھا۔ (یسوع بھی بغیر باپ کے کنواری کے بطن سے پیدا ہوئے اور وہ بھی سچی بھیدوں کا چرواہا کہلاتے ہیں)۔

اس دیوتا کی موت کے متعلق دو روایتیں تھیں ایک تو یہ کہ اسے ایک جنگلی سور نے مار ڈالا تھا (ایڈونس کی نسبت بھی یہی روایت تھی) دوسری روایت یہ تھی کہ اس نے ایک سنو ہر کے نیچے بیٹھے ہوئے اپنا عضو مخصوص کاٹ پھینکا۔ جس سے اس قدر خون بہا کہ وہ ہلاک ہو گیا۔ یہی باعث تھا کہ قابیلہ دیوی کے بھگت اس کے تہوار کے دن اپنا آلہ تناسل فوج لیتے تھے اور خوشگیاں حالت میں اس کو سوائے آسمان اٹھایا کرتے تھے۔

تہوار کی صورت یہ تھی کہ مارچ کو دیوی کے پجاری ہاتھوں میں نرکلے یا لیکر بصورت جلوس نکلتے تھے (جس طرح عیسائیوں میں مہمبجور والا آتوار یعنی PALM SUNDAY) اور مارچ کو خوشنشان کا خوفناک دن ہوتا تھا، جبکہ بالنریوں، نرسنگھوں، جھانچھ، عمیروں اور دف و طنبورہ

کے ساتھ نوحہ خوانی کا شور بلند ہوتا تھا۔ آتیس دیوتا کا جلوس نکالا جاتا تھا اور پھر اسے اس مندر میں لیجا کر عارضی طور پر ایک خالی قبر میں رکھ دیتے تھے۔ دیکار روائی بالکل اسی طرح اور اتنے ہی عرصہ کے لئے ہوتی تھی جیسے آجکل بھی رومن کیتھولک، اگر جاؤں میں یسوع کی وفات پر یادگاری توشہ (SACRAMENT) عارضی طور پر کسی قبر کے اندر یا کسی علیحدہ مقام پر رکھ دیتے ہیں۔ اور یہ تمام کارروائی ”ہفتہ مقدس“ یعنی (HOLY WEEK) کے اندر ہوتی تھی۔ دوسرے روز (یا دو دن بعد) قبر کھولی جاتی تھی۔ اور آتیس کا بت نکال کر نہایت مسرت و شادمانی کے ساتھ لوگوں کو دکھایا جاتا تھا گویا دیوتا مکرزندہ ہو گیا (یسوع کے متعلق بھی یہی کہا جاتا ہے کہ مصلوب ہونے کے دو دن بعد قبر سے زندہ ہو کر اُٹھے)

الغرض یہ ایک سالانہ تہوار تھا جس میں نانک کی طرح ایک خوبصورت اور نوجوان دیوتا کا ذکر ہی اٹھنا دکھایا جاتا تھا۔ اور یہ رسم ایک مکرزت چکر سورت تمام دنیا میں پھیل گئی تھی اس لئے ناممکن تھا کہ یسوع کے زمانہ میں شہر طرہ و سطرہ (TARSUS) کا رہنے والا پولوس، آتیس دیوتا کے مرکوجی اُٹھنے کے بعد تدار کو زندہ جانتا ہو جو اس وقت تمام رومی اور یونانی دنیا میں مشہور تھا۔ اور یہی دشوار تھا کہ وہ ایڈونس کے مرکوجی اُٹھنے کے سالانہ تہوار کو نہ جانتا، مگر اس کے شہر سے تھوڑی دور کے فاصلہ پر مقامات بائبلوس اور قوسین میں منایا جاتا تھا۔ اگر یہ شخص اتفاق سے محققانہ طبیعت بھی رکھتا تھا۔

تو وہ یہ بھی جانتا ہوگا کہ جس دیوتا کو ایڈونیس کہتے تھے وہ بابل کی عظیم اشان سلطنت کا ”خداوند تموز“ ہی تھا اور اگر یہ شخص یہودی تھا تو وہ یہ بھی جانتا ہوگا کہ خود یہودی قوم عرصہ دراز تک تموز کی موت پر ماتم اور اس کے پھر جی اٹھنے پر اظہار مسرت و شادمانی کرتی رہی تھی۔

جورسین ایشائے کوچک میں مرگ ایڈونیس پر ادا ہوتی تھیں وہی مصر قدیم مصر قدیم میں اوسیریز (OSIRIS) کی موت پر ادا کی جاتی تھیں۔ قدیم مصر میں اس دیوتا کا درجہ مرتبہ تھا جو سبھی دنیا میں یسوع کا ہے پہلی صدی عیسوی میں حکیم پلوٹارک نے مصری دیوتا اوسیریز و آئیسس پر ایک کتاب لکھی تھی، جس میں اُس نے اس روایت کا جو مصر میں رائج تھی مفصل ذکر کیا ہے بلکہ اسی سلسلہ میں مذہب آئیسس (ISIS) کے متعلق بھی بہت کافی معلومات ہم پہنچا دی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ آئیسس کے پیارے سر منڈاتے بلکہ چار ابرو کا صفایا کر دیتے تھے اور ہمیشہ سفید لباس پہنتے تھے وہ دگھنی گوشت کھاتے تھے، اور نہ ترکاریاں استعمال کرتے تھے جو زمین کے اندر پیدا ہوتی ہیں جیسے آلو، خلم، مولی، شکر قند وغیرہ۔ شراب اُن کے گھروں میں کبھی نہ جاتی تھی۔ بلکہ وہ نمک بھی نہ کھاتے تھے۔ کیونکہ اس سے بھوک پیاس بڑھتی ہے الغرض اس مذہب میں زبرد و تقویٰ اس حد تک پہنچ گیا تھا کہ بقول حکیم پلوٹارک بادشاہوں کا مادہ منویہ شیشہ کی نلیکوں میں لیکر عورت کے رحم تک پہنچایا جاتا تھا تاکہ عورت دمر و کا جسم ایک دوسرے سے مل نہ ہو۔

اوس پر اور آئیس کے متعلق روایت یہ ہے کہ سوچ دیوتا راع کے
 نطفہ امر آسمان کی دیوی نوط کے بطن سے ایک دیوتا پیدا ہوا جس کا نام اوس پر
 خدائہ منہ تھا۔ ایک دن نوط دیوی دیوتاؤں کے الٹی ٹوٹ (THOTH)
 سے انتقال کر بیٹھی جس سے ایک حسین و جمیل دختر آئیس (SIS) پیدا
 ہوئی۔ کچھ دنوں بعد آسمان کی یہ شوقین دیوی سیب (SFB) دیوتا سے
 اس سے وابستہ ہو گئی جس کے نطفہ سے سیب (SET) یعنی خدائہ منہ
 پیدا ہوا۔ اوس پر اور آئیس دونوں ایک دوسرے کے دلدادہ تھے۔ اس سے
 بہت سخت براغزوختہ ہوا اور اس نے اوس پر کو دنا سے قید کر لیا اور ایک برنج
 صندوق میں رکھ کر دریا میں پھینک دیا۔ فرقت کی ماری حرمان نصیب آئیس
 اپنے معشوق اوس پر کو ہر طرف دھونڈھتی پھرتی تھی کچھ عرصہ بعد اسے معلوم ہوا
 کہ لاش کا صندوق دریا سے نیل میں بہتا ہوا سمندر میں پلا گیا اور وہاں موجود
 نے تھیرپڑ، دیکر ساحل شام پر بقیام بائبلوس پہنچا دیا ہے۔ صندوق جا کر ایک
 درخت میں لگا جو اس کی برکت سے اس قدر پھیلا پھولا اور پھیل گیا کہ وہاں کے
 بادشاہ نے اسے پسند کر کے کٹوا دیا اور اپنے محل میں ستون بنوا کر نصب کر لیا۔
 آئیس دیوی لاش کی تلاش میں بائبلوس پہنچی اور وہاں سے بدقت تمام لاش
 کا صندوق اور ستون لے کر مصر واپس آئی۔ اس طرح مصر اور بائبلوس کا

سلا غالباً یہیں سے موسیٰ کو دریائے نیل میں پھینکے جانے کی روایت لی گئی ہے۔

تعلق پیدا ہوا۔

ایک روایت بلوٹارک نے یہ بھی بیان کی ہے کہ ایک روز آئیس نے ہوری
 اوسیریز کی لاش پر لیٹ گئی جس سے ہوروس (HORUS) پیدا ہوا
 ایک دن آئیس اپنے لڑکے ہوروس کو تلاش کرنے گئی تو سیت نے جے
 لاش کا پتہ چل گیا تھا لاش جرائی تھی اور اس کے چوہہ ٹکڑے کر کے
 ادھر ادھر بھینکوا دیا۔ آئیس نے لاش کے ٹکڑے بڑی محنت سے تدریجاً
 اور سب سے بڑے دیوتا سح نے رحم کھا کر اوسیریز کو زندہ کر دیا اور اسے
 پاتال کا بادشاہ بنا دیا۔ اس طرح مصری دیوتا اوسیریز کو زندہ ہوا

یہ روایت حضرت ہرمسری بچہ کی زبان پر جاری تھی بلکہ ہر سال نہایت
 شان و شوکت کے ساتھ اس کا ڈرامہ کھیلا جاتا تھا۔ ماہ نومبر میں جو مصری
 فصل ربیع کی تخم ریزی کا وقت ہوتا ہے۔ بتھام سائیس (Sais) کا جشن
 ہوتی تھی۔ اول تو چار دن تک اوسیریز کی موت پر خوب ماتم کیا جاتا تھا
 تین دن بعد بچاری لوگ ایک طلائی صندوق لے کر دیہا پر جانے لگتے
 میں پانی ڈالتے اور پھر نعرے مارتے رشادمانی بلند ہوتے کہ اوسیریز جیگ
 ہے۔ بہر حال اس کے معنی خواہ کچھ ہوں لیکن یہ ظاہر ہے کہ اہل مصر زمانہ معلوم
 سے ایک مصیبت زدہ، مقتول اور بھڑندہ ہونے والے دیوتا سے بچتے
 واقف تھے۔

ایران قدیم — ہم نے ابھی تک ایران کے بارے میں کچھ نہیں لکھا۔ یہی

وہ سلطنت تھی جو بابل - آشوریہ اور مصر کے زوال کے بعد اس وقت کی تمام
متہمدن دنیا پر غالب آگئی تھی۔ اور اس کا مذہب مائن (PERSI POLIS)
سے لیکر جزائر برطانیہ تک اس وقت پھیلا ہوا تھا جبکہ دین عیسوی نہایت ہی
کمزور و ضعیف حالت میں پایا جاتا تھا۔

ان دنوں ایران کا مذہب مشترائیت (MITHRAISM) تھا
جو دین عیسوی سے بہت پہلے کا مذہب تھا اس مذہب کا عقیدہ تھا کہ گناہوں
سے نجات دلانے والی ایک ہستی ہے جو بغیر باپ کے کنواری ماں کے پیٹ سے
پیدا ہوئی، اس دیوتا کی ولادت موسم کے وسط میں، یعنی دسمبر کے آخری
ہفتہ میں پندرہ شیش (یعنی یسوع کی طرح) ایک غار کے اندر ہوئی، مشترائیت کے
مندرتا کہ گناہ دنیا لوگوں سے معمور تھے جہاں ہر سال عقیدہ مند مسلمان
یہی تقریب ہو کر کرتی تھی۔ یعنی دین سحی سے صدیوں پیشتر ہر سال یہ ڈرامہ
ہوتا تھا کہ مشتر (MITHRA) دیوتا نے جان دیکر لوگوں کے گناہوں کا
کفارہ دیا اور پھر جی اٹھا (یہی عقیدہ عیسائیوں کا بھی ہے) اسکی ہر سال
نوشیاں منائی جاتی تھیں۔

پادری فرمیکس میٹرنس نے اپنی کتاب ”اغلاطذ اہب باطلہ“
(ERRORS OF PROFANE RELIGION) کے باب ۲۳

میں اس تقریب کا حال اس طرح بیان کیا ہے:- ”ماہ مارچ میں ایک
خاص رات مقرر کر کے ایک بت ارتھی پر رکھا جاتا ہے۔ جس کا مذہبی

بھجنوں کے ساتھ ماتم کرتے ہیں۔ جب اس مصنوعی نوحہ زاری اور ماتم سے ان کا دل بھر جاتا ہے تو پھر ایک روشنی اندر لائی جاتی ہے۔ اسکے بعد تمام ماتم گساروں کے منہ پر ایک پجاری تیل چھڑتا ہے اور آہستہ آہستہ یوں کہتا جاتا ہے:-

”اے مرکز زندہ ہو جانے والے دیوتا کے پرستار! خوشحال مناد کیونکہ اب تمہیں تمہارے غم و الحام سے نجات ملگئی ہے“

یونان قدیم یونانیوں میں بھی اس قسم کی بہت سی روایات پائی جاتی تھیں۔

قدیم یونانیوں کا خدائے عظیم دیوس (ZEUS) خدا تھا اور جس طرح ہندوستان کا مہادیو کیلاش پر رہتا ہے۔ اسی طرح قدیم یونان کا یہ خدا کوہ اولمپس پر رہتا تھا۔ دیوس کی بیوی کا نام ہیرادیونی تھا لیکن اس کی ایک اور بھی محبوبہ تھی جس کا نام دیمتر (DEMETER) یعنی دیوتاؤں کی ماما (دیوی ماتری)۔ دیمتر کے بطن سے ایک حسین و جمیل لڑکی پرسیفونی (PERESEPHONE) پیدا ہوئی جس کا دوسرا نام کوڑے یا کوڑا (KORA) بھی تھا جس کے معنی ”لڑکی“ کے ہیں (پنجابی زبان میں لڑکی کو کوڑی گڑی۔ یا کوڑیا کہنا کہیں اسی واقعہ سے تو تعلق نہیں رکھتا) پاتال کا راجہ پلوٹو (PLOTU) یعنی ججہراج اس لڑکی پر عاشق ہو گیا نیکدل اور رحیم دیکر دیوس کو اس کی حالت پر رحم آیا اس نے اسے پلوٹو کو

صلاح دی کہ چونکہ لڑکی کی ماں دیمتر دیوی اپنی بیٹی کو پاتال جانے کی ہرگز اجازت نہ دیگی اس لئے بہتر ہوگا کہ کسی روز جب تمھاری مشوقہ پرسیفونی چنستانِ خلد میں سیر کو آئے تو تم اسے اڑا لے جاؤ۔ پلوٹو نے ایسا ہی کیا لڑکی کی ماں دیمتر دیوی کو جب صاحبزادی کی گمشدگی کا حال معلوم ہوا تو وہ اس کی تلاش میں روتی اور دنیا بھر کی خاک چھانتی پھری (اسی طرح آئیس دیوی ادسیریز کو، اشتار دیوی تموز دیوتا کو اور ہیو دی عورتیں یسوع ناصری کو ڈھونڈھتی پھرتی تھیں) بالآخر اسے معلوم ہو گیا کہ پرسیفونی کہاں ہے۔ اس کے بعد اس نے زیوس کی منت سماجت کی کہ اس کی لڑکی واپس دلائی جائے۔ زیوس نے رحم کھا کر پلوٹو کو حکم دیا کہ وہ پرسیفونی کو واپس کر دے۔ پلوٹو نے بادل ناخواستہ منظور کر لیا لیکن جانے کی اجازت دینے سے پہلے پلوٹو نے پرسیفونی کو ترغیب دی کہ وہ ایک انار کھائے (یونانی روایات کے مطابق انار کھانے کا مطلب یہ تھا کہ پرسیفونی انار کھا کر پاتال کی مستقل باشندہ ہو جائے) بہر حال آپس میں یہ مفاہمت ہو گئی کہ پرسیفونی چار ماہ تک اپنے عاشق پلوٹو کے پاس پاتال میں گزارے اور بقیہ آٹھ ماہ اپنی والدہ دیمتر دیوی کے پاس رہے۔

قدیم یونان کی دوسری روایت اس سے بھی زیادہ دلچسپ ہے۔ وہ اس طرح ہے کہ خداوند زیوس (آسمانی خدا یا باپ) کی طبیعت ایک حسین جمیل دوشیزہ لڑکی سملر (SEMELE) پر مائل ہو گئی۔ دونوں میں اختلاط ہوا تو اس کنواری ماں کے پیٹ سے ایک لڑکا (دیوتا) پیدا ہوا جس کا نام

ڈیونی سوس (DIONUSUS) تھا لیکن ڈیوس کی بیوی ہیرادیوی کو جب اپنے شوہر اور سیمیلہ کی عشق بازیوں اور استقرارِ محل کا حال معلوم ہوا تو بہت براؤختہ ہوئی۔ اور اس نے چاہا کہ اس بچہ کو ضائع کر دے۔ اس لئے کنواری ماں سیمیلہ کو بحالتِ سفر درازہ شروع ہوا تو اسے غار کے اندر چھپ کر بچہ جنم پڑا۔ اور اس کے بعد بھی ہیرا کے خوف سے اس نوزائیدہ بچے کو خفیہ خفیہ کسی دوسری جگہ بھیجا یا (آجکل یہی صورت ولادتِ یسوعِ ماضی کی بیان کی جاتی ہے) مگر ہیرادیوی نے دوسرے طریقے سے انتقام لیا۔ یعنی وہ جوش سے بھری ہوئی یا بحالت جنوں عین عالمِ شباب میں اس لڑکے کے پاس پہنچ گئی اور بس....! اس کے بعد وہ نوجوان دنیا بھر میں گھومتا پھرا (واضح ہو کہ مسیح کے معنی بھی زمین کی پیمائش کرنے والا ہے) وہ صاحبِ معجزہ ہو گیا۔ دریاؤں اور حبیلوں کو پیدل عبور کر جاتا تھا اور اس کے پاؤں خشک رہتے تھے۔ اسی قسم کے اور معجزات بھی وہ دکھاتا تھا (یہی باتیں یسوع سے منسوب کی جاتی ہیں) ڈیونی سوس دیوتا دو گونہ خصوصیات کا مالک تھا۔ ایک تو وہ ہر جگہ تہذیب و تمدن پھیلاتا تھا۔ دوسرے جہاں جہاں وہ پہنچتا تھا وہاں شراب و گباب اور سیہ متیوں کا دور دورہ شروع ہو جاتا تھا۔ (یسوع کی امت بھی آجکل یہی فرض ادا کر رہی ہے)

اس ڈیونی سوس دیوتا کا کیا حشر ہوا اس کی نسبت دور و ایتیں بیان کی جاتی ہیں۔ ایک تو یہ ہے کہ وہ پاتال میں اُترا اور دیاں سے اپنی ماں سیمیلہ کو نکال لایا۔ اور پھر اسے ساتھ لے کر آسمان پر چڑھ گیا دوسری روایت یہ ہے کہ اے ٹائٹن (TITON)

لوگوں نے پارہ پارہ کر دیا تھا۔ لیکن اسے پھر دیوتاؤں نے زندہ کر دیا اور وہ آسمان پر پہلا گیا (یسوع کے متعلق بھی یہی عقیدہ ہے)۔

جب ڈیوینی سوس دیوتا کا تہوار منایا جاتا تھا تو اسے ایک خوبصورت اور پیارے بچے کی صورت میں دکھایا جاتا تھا۔ اور اس کی ماں تمیامہ بھی اس کے پاس ہوتی تھی (رومن کیتھولک گرجاؤں میں بھی کنواری مریم اور مسیح بچے کی ایسی ہی خوبصورت تصویریں ہوتی ہیں)۔

یونان قدیم کی تیسری وکسپ کہانی ہرقلیس (HERCULUS) سے یسوع کے پیدا ہونے اور آسمان پر چڑھنے کے قصہ کی پوری وضاحت ہوتی ہے۔

ہرقلیس بھی بغیر باپ کے کنواری ماں سے پیدا ہوا تھا جس کا نام القیمینہ (ALCEME) تھا جس کی ہر چند شادی ہو چکی تھی لیکن کوئی منت مان لینے کی وجہ سے وہ ہنوز اپنے شوہر کے پاس نہیں گئی تھی (بعینہ یہی حالت یسوع کی ماں مریم کی تھی وہ بھی یوسف نبی سے منسوب ہو چکی تھی لیکن منت ماننے کی وجہ سے بیت المقدس کی خدمت کیا کرتی تھی اور ابھی تک سسرال نہیں گئی تھی) بہر حال سماء القیمینہ سے حالت دونوں کی میں خداوند زیوس نے ملاقات کی یا یوں سمجھئے کہ قادر مطلق خدا کی قدرت نے اس دوشیزہ عورت پر اپنا پرتو ڈالا اور حمل ٹھہر گیا۔ (بالکل یہی فسانہ ولادت یسوع کے متعلق بیان کیا جاتا ہے) زیوس کی بیوی ہیراکوب یہ حال معلوم ہوا تو وہ سخت ناراض ہوئی اور اس نے

ارادہ کیا کہ اس بچے کو قتل کر ڈالے۔ اس لئے القیمنہ نے کسی پوشیدہ جگہ جا کر وہ بچہ جنما اور اسے چھپا دیا۔ (یسوع ماضی کی ولادت بھی اسی طرح مخفیہ طور پر ایک غار کے اندر ہونا بیان کی جاتی ہے)۔ فیوس نے اپنی بیوی ہیرا کو سمجھا بھیا کر باغی کر لیا۔ اور اس نے اس شرط پر کہ اگر وہ لڑکا جان سو کر اس کی بارہ ترس پورہ ہی کر دیگا تو وہ اس کی جان نہیں لے گی مفاہمت کر لی۔ اس کے بعد تینوں رستم و سفندیار کی طرح ہر قلیس نے بعض کارنامہ بے عظیم انجام دئے جن سے ہم کو کوئی تعلق نہیں لیکن ہم کو ہر قلیس کے انجام سے خاص تعلق ہے یعنی یہ کہ اس کی بیوی نے اسے زہر دیدیا۔ ہر قلیس نے ایک بڑی چٹنا بنائی۔ اور اس میں بیٹھ کر ایک چرواہے سے کہا کہ وہ آگ لگا دے۔ اس کے بعد آسمان سے ایک بار اتر اور ہر قلیس کے شاگردوں نے دیکھا کہ وہ اس ابر میں بیٹھ کر آسمان پر چڑھ گیا۔ اسی طرح صدیوں بعد فلسطین میں بنی اسرائیل کی ایک کنواری لڑکی کے بطن سے خفیہ طور پر غار کے اندر ایک لڑکا پیدا ہوتا ہے۔ جو بہت سے معجزے دکھاتا ہے زہر دینے کے بجائے اسے صلیب دی جاتی ہے۔ وہ چٹنا پر بیٹھنے کے بجائے ایک پہاڑ کی چوٹی پر چڑھتا ہے جہاں ایک لکڑی کا دروازہ ہوتا ہے اور اسے اٹھایا جاتا ہے۔ اور وہ آسمان پر غائب ہو جاتا ہے (تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو کتاب الاعمال بندہ باب نمبر ۹)۔ یسوع ماضی کی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ وہ مردوں کو زندہ کر دیا کرتا تھا۔ لیکن حکیم استیلیوس یونانی نے اتنے مردے زندہ کر دئے تھے کہ خداوند فیوس نے اس کو اس خیال سے مار ڈالا کہ ہمیں تمام فانی انسان

موت سے نہ بچے جائیں۔ اس کے بعد دیوتس نے استقلیبوس کو بچہ زندہ کر دیا اور دیوتاؤں میں رہنے کے لئے اسے آسمان پر اٹھالے گیا۔ (یسوع ناصری کا قصہ بھی بالکل ویسا ہی ہے)۔

الغرض جس دنیا میں مسیحیت نے جنم لیا اس میں کوئی قوم ایسی نہ تھی جس کے یہاں کسی دیوتا کی پر اسرار موت، احیاء ثانیہ و رفع الی السماء کا قصہ موجود نہ ہو۔ اور یونانیوں میں ہرقلیس کا قصہ بچہ بچہ کی زبان پر تھا۔ الغرض دنیا کی حالت یہ تھی کہ دفعتاً ایک جوشیلا اور زمانہ شناس یہودی مسمیٰ پوتس ساکن شہر طارسوس اٹھا اور اس نے اس سے فائدہ اٹھایا۔ وہ یونانیوں سے کہتا ہے کہ ایک خدا کا بیٹا۔ کنواری لڑکی کے پیٹ سے پر اسرار طور پر پیدا ہونے والا خدا، چند سال ہوئے مسلک یہودیہ میں ظہور پذیر ہوا۔ اس نے حیرانقل معجزہ دکھائے لوگوں نے اسے صلیب دیکر مار ڈالا۔ مگر وہ مکرر بچہ زندہ ہو گیا اور ایک پہاڑ کی چوٹی پر سے لکڑی میں بٹھیہ کر اپنے باپ کے پاس آسمان پر چلا گیا۔ یونانیوں کے نزدیک یہ کوئی نئی بات نہ تھی۔ انھوں نے ہرقلیس کی طرح اس افسانہ کو بھی سنا اور قبول کر لیا۔

یسوع کی طرح سے اور بہت سے دیوتا کنواریوں کے پیٹ سے پر اسرار طور پر غاروں میں پیدا ہو چکے تھے۔ جس طرح یسوع ناصری پانی پر چلتے تھے اور ایک مرتبہ سواری کے لئے دو گدھے بھی طلب کئے تھے اسی طرح صدیوں پیشتر یونانیوں کا دیوتا دیونی سوس پانی پر چلتا تھا اور اس نے بھی ایک مرتبہ

دریا کو عبور کرتے ہوئے دو گدھوں میں سے ایک طلب کیا تھا جو اسے سوار کر کے خشکی کی طرح دریا کو عبور کر لیتا تھا۔

یسوع کے احیاء ثانیہ کی کہانی بھی دیگر ہمہ یہ مذاہب سے لی گئی ہے، جس طرح ان کے دیوتا پاتال میں تر گئے تھے اسی طرح یسوع بھی تین روز تک قبر میں رہے جس طرح ان دیوتاؤں کی موت پر گریہ و زاری کی گئی اسی طرح یسوع کی موت پر غور و خوض کیا اب رہا بھاڑ کی چوٹی پر بڑھنا۔ بادل میں سوار ہونا اور آسمان پر چلا جانا سو یہ قصہ لفظ بلفظ برقیلیس ہونانی کی روایات سے لیا گیا ہے۔

مرکز زندہ ہونے کا اصلی مطلب اب تک جو کچھ ہم نے لکھی ہے اس سے بنا طریک کرام کو سنجی معلوم ہو گیا ہو گا کہ جس ملک میں بھی دین عیسوی پہنچا وہاں کسی کے مرکز زندہ ہونے کا عقیدہ ایک عام بات تھی مرکز زندہ ہونے والا عموماً کوئی دیوتا ہوتا تھا۔ تمام سرزمین عراق میں کلدانیوں کے شہر اور سے لیکر یروشلم تک اس دیوتا کا نام تموز تھا۔ فلسطین کے شمالی علاقہ اور اس سے بھی شمالی علاقوں میں اس دیوتا کو اقیس کہتے تھے۔ ایشیائے کوچک اور تمام فنیقی دنیا میں اس دیوتا کا نام ایڈونیس تھا اور ایرانی دنیا میں بھی دیوتا مشرک کہلاتا تھا۔ اور ملک مصر میں اس دیوتا کو اوسیریس کے نام سے پکارا جاتا تھا۔ اس کا حریت سیت تھا جسے لوگ ملک العظلمات اور خداوند شر کہتے تھے۔

دیوتاؤں کے مرکز دو بارہ زندہ ہونے کے متعلق جب قدر روایات اور

عزایات پہننے درج کئے ہیں وہ دراصل تمثیلی قصے ہیں جس کا اصلی مطلب نور و ظلمت اور خیر و شر کی ابدی جنگ ہے۔ جو دیوتا ہر سال مرکز زندہ ہوتا تھا وہ دراصل سورج ہے۔ جو موسم سرما میں مرجاتا ہے۔ یعنی خط استوا سے جانب جنوب یا شمال کو چلا جاتا ہے۔ اور پھر وہی دیوتا فصل بہار میں زندہ ہو جاتا ہے یعنی آفتاب خط استوا سے جانب شمال رجوع کرتا ہے۔ حیات و ممات کا دوسرا مطلب زمین کی قوت نمو کا مادہ فنا ہونا اور فصل بہار میں پھر عود کرنا ہے۔

سوقت ہمارے سامنے دو باتیں زیر غور ہیں یعنی آفتاب کا عروج و زوال اور اس کے ساتھ قوت نمو کی کمی زیادتی۔ بعض اقوام پر ان دونوں میں سے ایک نے بمقابلہ دوسری کے زیادہ اثر کیا۔ مثلاً ایرانی دیوتا مہتر کی موت و حیات نانیہ صاف سورج "شمسی روایت" ہے اور دیمتر اور اس کی بیٹی کی کہانی صاف طور پر زمین کی قوت نمو کی طاقت شاد و کرتی ہے۔ اسی طرح تموز قباہیلہ آفتاب کی روایات بھی صاف ہیں اور سیریز مصری خود سورج دیوتا تھا۔ سورج و طلب بات صرف یہ ہے کہ ان مختلف دیوتاؤں کے تہوار مختلف ممالک میں مختلف مہینوں میں کیوں منائے جاتے تھے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ قدرت کی کار فرمایاں مختلف ممالک میں مختلف ہیں۔ مثلاً جو شخص کسی شمالی ملک یا مرتفع معتدل ملک کا رہنے والا ہے۔ اس کے لئے سورج کا زوال جس کے باعث بارش کے شدت ہو جاتی ہے زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔ جو لوگ جنوب میں رہتے ہیں ان کے لئے زوال آفتاب کسی قدر راحت بخش ہے اور سال کے زیادہ حصہ میں نباتات

کا مردہ رکھ کر فصل بہار میں دفعتاً پھولوں کا نکلنا اور اناج کا پیدا ہونا ان کے دلوں پر زیادہ اثر انداز ہوتا ہے۔ ہذا ہم کو یہاں دونوں قسم کی روایات کا مرکب قصہ ملتا ہے اور چونکہ مختلف ممالک میں بہار اور برسات کا موسم مختلف ہوتا ہے اس لئے مختلف ممالک میں یہ تہوار باوقات مختلف منائے جاتے تھے۔

ہم اس سے قبل بیان کر چکے ہیں کہ فی زمانہ یسوع ناصری کی اصلیت بہت سے فلسفی ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو

یسوع ناصری کے وجود ہی سے انکار کرتے ہیں۔ اور زیوتانوں کے مرکز زندہ ہونے اور آسمان پر چلے جانے کی روایات پر جو استدلال ہم نے کیا ہے اس سے یقیناً یسوع کا وجود ہی غائب ہو جاتا ہے مگر اس ”دیوتا نژاد“ یسوع کا وجود دیکھا جاتا ہے جسے عیسائی خدا مانتے ہیں جس کی سوانح عمری اناجیل اربع میں بھی ہے۔ اگر کسی یسوع ناصری کا دنیا میں وجود تھا تو وہ کوئی دوسرا انسان تھا۔

قبس اس کے کہ سیقت یسوع پر مذہب بحث کرے ہم یہ بتا دینا چاہتے ہیں کہ یسوع سے پیشتر بھی دنیا میں زہد و اتقا و تجرد و رہبانیت تقویٰ و پرہیزگارہی اور نفس کشی کا مذہب و مشرب موجود تھا۔ یہی باعث تھا کہ ملک یہودیہ میں یسوع ناصری سے بھی پیشتر ایک فرقہ ایسا پیدا ہو گیا تھا جو ترک دنیا اور زانیہ نشینی کے ساتھ زہد و ریاضت اور تجرد کی زندگی بسر کیا کرتا تھا۔ اس فرقہ کا نام عیسینی (ESSENE) تھا ممکن ہے اسی سے لفظ عیسیٰ اور عیسائی نکلا ہو۔ زوالِ بابل کے بعد جب یہودیوں پر ایرانیوں کا اثر پڑا تو غالباً اس وقت یہ فرقہ پیدا

ہوا تھا۔ ایرانی مذہب میں پاکیزگی اور صفائی پر سخت زور دیا جاتا ہے۔ اور
 یسوع ناصری سے یقیناً پیشتر مذہب بودیت (BUDHA) ملک یہود
 میں پھونچ گیا تھا۔ جس کا یہودیوں اور یونانیوں اور بعد ازاں عیسائیوں پر
 بہت اثر پڑا تھا۔ الغرض یسوع مسیح کے زمانہ میں فلسطین کی سرحد پر ان
 عیسینی راہبوں کی خالقہا میں موجود تھیں اور اس فرقہ کے بہت سے آدمی
 شہروں میں بھی رہا کرتے تھے۔ چنانچہ مورخ جوزفوس نے اپنی کتاب "ماریہ یوڈ"
 جلد دوم باب ہشتم صفحات ۲ لغایت ۴۱ میں اس فرقہ کا حسب ذیل حال درج
 کیا ہے۔

”عیسینی فرقہ عیش و عشرت کو گناہ سمجھ کر ٹھکرا دیتا ہے۔ صبر و ضبط و تجرد
 رہبانیت اور نفس پر غلبہ حاصل کرنے کو نیکی سمجھتا ہے۔ یہ لوگ شادی نہیں کرتے
 لیکن شادی بیاہ کے فوائد سے وہ منکر بھی نہیں ہیں۔ کیونکہ اس سے بقلانسل
 انسانی ہوتی ہے۔۔۔۔۔ یہ لوگ مال و دولت کو حقیر سمجھتے ہیں۔ اور ان میں کوئی
 بھی ایسا نہیں جو بمقابلہ دوسرے ہم مشرب کے زیادہ دولت مند ہو۔ یہ لوگ کسی
 خاص شہر میں نہیں رہتے بلکہ ہر شہر میں رہتے ہیں اور جب کبھی ان کا کوئی ہم مشرب
 کسی دوسرے شہر سے مہمان آتا ہے تو جو کچھ میزبان کے پاس ہوتا ہے وہ سب
 پیش کر دیتا ہے گویا وہ اسی کا مال ہے۔ اسی وجہ سے یہ لوگ سفر میں اپنے
 ساتھ کچھ بھی لیکر نہیں نکلتے۔ خواہ ان کو کتنا ہی طویل سفر درپیش ہو جو کہ طراسنے
 تن پر یا جو جوتہ ان کے پاؤں میں ہوتا ہے وہ جب تک پھٹ نہ جائے بدلا

نہیں جاتا۔ یہ لوگ آپس میں خرید و فروخت نہیں کرتے بلکہ ہر شخص کے پاس جو چیز ہوتی ہے اُس سے حسب ضرورت دوسرا شخص کام لے سکتا ہے یہ لوگ بہت سادہ غذا کھاتے ہیں۔ کئی کئی بار غسل کرتے ہیں۔ محنت سے جان نہیں چراتے اور نماز و دعائیں مصروف رہتے ہیں۔ یہ لوگ بڑے وفادار ہوتے ہیں، جو بات ایک بار اپنی زبان سے کہہ دیتے ہیں اس سے کبھی نہیں ٹٹتے لیکن یہ لوگ قسم کھانے سے پرہیز کرتے ہیں بلکہ اسے بُرا سمجھتے ہیں جب کوئی نیا شخص اس فرقہ میں داخل ہونا چاہتا ہے تو اسے دو سال تک امیدواری گزارنا پڑتی ہے پھر اسے اصطلاح دیکر دو سال تک مزید امتحان لیا جاتا ہے اس کے بعد مرید کیا جاتا ہے۔ اور قبل اس کے کہ نئے آدمی کو اپنے دسترخوان پر بٹھائیں یہ کھانے کو ہاتھ لگانے دیں وہ اس شخص سے سخت حلف لیتے ہیں کہ —

(۱) میں خدا سے ڈروں گا۔ اس میں کسی کو شریک نہ کروں گا۔ یعنی حقوق اللہ پوری طاعت سے ادا کروں گا۔ (۲) آدمیوں کے ساتھ ہمیشہ نیکی اور انصاف سے پیش آؤں گا۔ یعنی حقوق العباد ادا کروں گا (۳) کسی شخص کو خود اپنے دل سے یا کسی دوسرے کے کہنے سے ہرگز نقصان نہیں پہونچاؤں گا۔ (۴) بدوں سے ہمیشہ نفرت اور نیکوں کی اعانت کروں گا۔ (۵) ہر شخص سے محبت و وفاداری سے پیش آؤں گا۔ خصوصاً ارباب حل و عقد کی ہمیشہ اطاعت کروں گا۔ کیونکہ بغیر تائید ایزدی کے کسی شخص کو حکومت نصیب نہیں ہوتی (۶) اگر میں خود صاحب الامر ہوں گا تو میں اپنے اختیارات سے ہرگز کوئی خلاف کام نہ کروں گا۔

(۶) ہمیشہ سچائی سے محبت کروں گا (۷) حبوٹ بوسنے والوں کی ہمیشہ تادیب کروں گا (۸) اپنا ہاتھ چوری سے اور اپنی روح کو ناجائز خواہشوں سے پاک رکھوں گا۔

مندرجہ بالا تعلیم کو اگر غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ یسوع کی تعلیم نے اس میں کچھ بھی انصاف نہیں کیا جو طور و طریق اور جو مشغلہ ان عیسائی راہبوں کا بتایا گیا ہے وہی زندگی اور وہی مشغلہ یسوع ماضی کا تھا۔ دولت سے نفرت عصمت و طہارت، التجا و رہبانیت غریبوں کی مدد۔ محبت بنی نوع انسان وغیرہ وغیرہ کی تعلیم یسوع نے بھی دی ہے۔ اب غرض کیجئے کہ اس فرقہ کی ایک شخصیت، انیسویں صدی کے اوائل کو سمجھتے ہیں کہ خدائی حکومت قریب ہی ہے۔ امت آگے آئے وہی ہے۔ جبکہ جنس کے اعمال تو سچے جائیں گے اس سے پہلے (پورے) سے تو بکر۔ مجھے خدا نے تھا۔ ہی ماریت کے لئے بھیجا ہے۔ تو یہ شخص یقیناً یسوع ماضی ہی تھا۔ اور ماضی ہی وہی لوگوں کو تمہیں کھانے سے منع کرتا تھا۔

انوسٹریٹینٹ سچے یہ ہے کہ شہر ماضی کے رہنے والے ایک شخص یسوع تھا۔ کما ایک بٹیا یسوع نامی بچپن ہی میں فرقہ عیسائی کے امور داخل ہو گیا تھا۔ اس فرقہ کے لوگوں سے یسوع نے نیک لذات، نفس کشی، نفرت کرنا سیکھا۔ ہمیشہ ایک آباد سچے ہوئے قندیلہ طور پر زندگی بسر کرتا رہا۔ اسکا دکانی مقررہ گھر تھا۔ ہڈکا گا۔ وہ بھی دولت کی طرف آنکھ اٹھا کر نہ دیکھتا تھا۔

لوگوں سے اُسے اس قدر محبت تھی کہ وہ بیماروں کا علاج کرتا تھا۔ اور جو کچھ اس کے پاس ہوتا تھا دوسروں کو دینے سے ہرگز دریغ نہ کرتا تھا۔

اس یسوع کی تبلیغ کسی قدر بکثرت سیلی واقع ہوئی تھی۔ عیسائی فرقہ کے اہلب اکریہ رسمی قربانیوں سے انکار کرتے تھے۔ لیکن یسوع ایسی رسموں سے سخت متنفر تھا۔ اس نے ان یہودگیوں کے خلاف وعظ و تلقین کرنا شروع کر دیا۔ چونکہ سے خود دولت سے نفرت تھی۔ اس لئے وہ بعض اوقات دو لہندوں کے خلاف بھی زہم اٹھنے لگتا تھا اور چونکہ وعظ و نصیحت سے اسے کسی فائدہ کی طمع نہ ہوتی تھی۔ اس لئے ایسے بے غرض شخص کی باتیں سننے کے لئے مجمع کثیر جمع ہو جاتا تھا۔ وہ لوگوں کو قرب قیامت سے ڈاکر اٹھائیں۔ تیسارے زہر بھر کرنے کی ترغیب دیتا تھا۔ اور کہتا تھا کہ اپنی روحوں کو یوم الحساب کے لئے تیار کرو ممکن ہے کہ اپنی نفس کشی و زہم و تقویٰ کی بنا پر وہ خود کو خدا کا بیٹا بھی کہہ لیتا ہو۔ اور یہ سب بات وہ لوگوں کو اسے سزا دینے کا ہاتھ آیا۔ یہودیوں نے اسے تانانا شروع کر دیا۔ اس نے وہ رستے جوگی کی طرقت فلسطین سے غائب ہو گیا۔ اسے کسی نے سلب پر چڑھایا نہ کسی نے قتل کیا اور یہی ہمارے زمانہ کی صحیح تاریخ ہے واقعہ ہے اس کے بعد لوگوں نے اناجیل اربعہ کی کہانیاں تصنیف کر کے اس حقیقی دیرینہ کتبہ جامع مشن کو خدا کا بیٹا بلکہ خدا بنا دیا۔ اور اس کے ساتھ حیات ظاہر ہونے والے کے فساد نے بنا دئے گئے۔ اب میں دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا اس حقیق کے بعد بھی ایک مسلمان اس بات کا قائل رہے گا کہ قرآن میں مسیح کے حالات

وہ میں جراثیم میں بیان کئے گئے یا وہ جو کسی سال یا سبق کے نگار میں بیٹے عرض کرتے

مولویہ

مناہب رنما علی خاں صاحب - رامپور)
مولویوں کا ذکر تو نگار میں اکثر رہتا ہے لیکن کبھی اس مولویہ طبقے کا بھی
تو ذکر فرمائیے جو صوفیہ میں شمار ہوتا ہے۔ اگر زحمت نہ ہو تو مطلع کیجئے کہ یہ
جماعت کب قائم ہوئی اور اس کے کیا اصول ہیں۔

(نگار) یہ جماعت منسوب ہے جلال الدین رومی سے جنہیں مولوی اور مولانا کا
لقب خود ان کے والد نے عطا کیا تھا، مناقب العارفین میں لکھا ہے کہ ان کے
مبعین خرد اپنے آپ کو بھی اسی نسبت سے مولوی کہتے تھے اور ^{۱۹۹۸} سے
نسبت سے ہم جتنی نقلیں منہوی کی نظر آتی ہیں ان سب میں نقل کرنے والوں نے
بھی اپنے آپ کو مولوی لکھا ہے۔ ابن بطوطہ جو اس زمانہ کے بعد قونیہ پہنچا تھا
لکھتا ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو جلالیہ کہتے تھے اور مناقب العارفین میں جو ان کو
مولوی کے لقب سے یاد کیا ہے وہ صرف احترام علمی کے لحاظ سے نہ اس حیثیت
سے کہ وہ جلال الدین رومی کے متبع تھے۔ مناقب العارفین میں لکھا ہے کہ ایک

شخص بدرالدین گوہر طاش نے ایک کالج قونیہ میں جلال الدین کے والد کے لئے تعمیر کرایا تھا جو بعد کو جلال الدین کے قبضے میں آیا اور اس طرح ایک ۱۰۰۰ سواہی مولویہ جماعت کا قائم ہوا۔

اس جماعت کا رقص خاص چیز ہے اور اہل مغرب رقص خاص جماعتوں کے نام سے ان کو موسوم کرتے ہیں یہ لوگ داسنے پاؤں پر کھڑے ہو کر سارے گانے اور ڈھول کے تال سم کے ساتھ چاروں طرف گھومتے اور رقص کرتے۔ جدید ہر چند جلال الدین رومی کے زمانہ سے قبل بھی صوفیہ میں رقص کی عادت پائی ہوئی ہے۔ لیکن جلال الدین رومی نے اس کو زیادہ اہمیت دی اور اس کا نام "سمر" مناقب العارفین نے یہ بیان کیا ہے کہ ایشیائے کوچک کے لوگ اس کو واجب زیادہ شایق تھے اس لئے ان کو متوجہ کرنے کے لئے جلال الدین رومی نے "سمر" سرود کو زیادہ اہمیت دی،

مناقب میں زمانہ قبل کے صوفیہ (مثلاً جنید بسطامی، منصور علاج، وغیرہ) کا ذکر نہایت عزت و احترام کے ساتھ کیا ہے لیکن عہد رومی کے صوفیہ کو اتنا قدر کر دیا ہے یا کافی احترام۔ سے کام نہیں لیا۔ چنانچہ شیخ عبدالقادر جیلانی کا ذکر نہ کیا اور محی الدین ابن عربی اور رفاعی کے لئے اچھے الفاظ استعمال نہیں کئے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مولویہ جماعت نے ایک خاص مسلک اختیار کر کے اپنی اصول کی تبلیغ میں جائز و ناجائز ہر طرح کے پروپیگنڈے سے کام لیا اور اسی کا نتیجہ تھا کہ بعد کو بکھلاشی جماعت کے ساتھ بہت زیادہ مخالفت پیدا ہو گئی۔

بہان تک اصول کا تعلق ہے اس جماعت کے نیالات یقیناً پاکیزہ تھے کیونکہ نہ ہی تشکیک ان میں بہت کم تھا، اور اسی لئے اس زمانے کے عیسائیوں سے ان کے مراسم بڑی حد تک دوستانہ تھے چونکہ ان کے مسلک کی بنیاد زیادہ تر فلسفہ اخلاق پر تھی اس لئے وہ ہر اس شخص کی عزت کرتے تھے جس نے اپنے علم و فہم یا اخلاق سے بنی نوع انسان کی خدمت انجام دی ہے خواہ وہ کسی مذہب یا مسلک کا پیرو رہا ہو۔ چنانچہ وہ تمام تونیہ کی عزت اسی لئے کرتے تھے کہ ان کے نزدیک افلاطون، ارسطو، دھرم جیو اتھا، اس عہد کے فقہاء، اہل علم و ادب کے سمیت کے تھے دشمن تھے کیونکہ وہ قص و رسد کو حرام کہتے تھے، اور اسکے سخت پابند تھے۔

سرزمین تونیہ سے ہر اس جماعت کی اشاعت رومی کے بیٹے سلطان بہا الدین کے ذریعہ سے بہت کافی ہوئی اور اس عہد کے بعض فرزندوں پر بھی اس کا اثر ہوا۔ جب سلاطین سلیم اول نے تونیہ پر حملہ کیا تو اس نے شیخ الاسلام کے فتوے کے مطابق مولوی خانہ یعنی مولویہ جماعت کی تاقیادہ کو سزا کر دیا۔ انہیں اس واقعے سے اس جماعت کے اثر میں کوئی کمی پیدا نہیں ہوئی بلکہ بعد کو صدیوں تک ترک میں سے اکثر اس جماعت کے معتقد ہوئے اور سب سے زیادہ مولوی خانے سلطنت عثمانیہ ہی میں قائم ہوئے۔ بہت لائمی ٹوپی بغیر آستینوں کا کرتہ، جس پر ایک جاگٹ آستینوں والی ہوتی تھی، کر بند اور خرقہ، یہ تھے لائمی لباس اس جماعت کے رقص و سرود کے سلسلے میں زیادہ تر چارسا استعمال

کر رہے تھے۔ بالٹری، ڈھول، مراہنگ، اور تہنورہ قونیہ میں ہر پندرہویں دن نماز جمعہ کے بعد عجمیت رقص و سرود قائم ہوا کرتی تھی لیکن قسطنطنیہ میں جہاں ان کے متدد ریلیے تھے اکثر یہ جلتے ہوئے رہتے تھے۔

اس جماعت کا صدر اعظم جو ملائیکار، حضرت یحییٰ اور عزیز آفندی کے خطابات سے یاد کیا جاتا تھا قونیہ میں رہتا تھا۔ سلاطین تک تقریباً ہم آدمی صدر ہو چکے تھے، ان کے وکلاء و نائبین بھی مختلف مقامات میں رہتے تھے۔ جو شخص اس حلقہ میں داخل ہونا چاہتا تو ایک سو ایک دن تک اسے خاصہ کی طرح کام کرنا پڑتا اس کے بعد اسے تکیے کا خاص ملبوس عطا کیا جاتا اور ایک حجرہ مخصوص ہو جاتا۔ یہیں رہ کر وہ ذکر و شغل میں مشغول رہتا تھا یہاں تک کہ وہ باقاعدہ حلقہ میں شریک ہونے اور مجلس حال و مقال میں حصہ لینے کا اہل ہو جاتا۔

صدر ایشیائے کوچک میں اب بھی کہیں کہیں مولویہ جماعت کے درویش نظر آتے ہیں لیکن بالکل غیر منظم حالت میں،

ابتدائے عہد اسلام کے اسلحہ آشبار

(جناب محمد مظفر خاں صاحب۔ کلکتہ)

کیا آپ براہ کرم مطلع فرما سکتے ہیں کہ ابتدائے عہد اسلام میں اسلحہ آشبار

استعمال ہوتے تھے یا نہیں اور اگر ہوتے تھے تو ان کی صورت و نوعیت کیا تھی ؟

(منکار) تاریخ سے ثابت ہے کہ مسلمان برہمن و بجری دونوں جنگلوں میں آگ کا استعمال کرتے تھے جس کو موثرین مابعد نے نارہونانی کے نام سے موسوم کیا ہے۔ اس کو بعلبک کے ایک مشرقی شخص نے بازنطینی حکومت کے لئے ایجاد کیا تھا۔ جو عربوں کے حملہ قسطنطنیہ سے بید پریشان ہو گئی تھی اور کسی نہ کسی طرح انکے نہیب و غارت کو دفع کرنا چاہتی تھی۔ اس آگ کا استعمال عرصہ تک بازنطینی حکومت راز کی صورت سے کرتی رہی، لیکن آخر کار عربوں کو بھی اس کی ترکیب معلوم ہو گئی۔ اور پھر انھوں نے اس کے استعمال کے متفرق و متعدد طریقے اختیار کئے۔

محمد بن منکلی کا بیان ہے کہ :-

”اہل عرب کشتیوں کے اندر سے فروغ مخالفت پر روغن لفظ پھینکتے تھے جس کو یونانی زبان میں سیفونیہ کہتے تھے امدودہ محد ذراقات کے نام سے موسوم کرتے تھے۔ ان سے نہایت سخت تر طاقتا اور دھواں پیدا ہوتا تھا اور دشمن کی کشتی میں آگ لگ جاتی تھی۔“

لفظ فی الحقیقت وہی چیز ہے جسے اب پٹرول کہتے ہیں اور جو اسوقت سرزمین اہل میں بکثرت پیدا ہوتا تھا۔ یہ سفید سیاہ دونوں رنگ کا ہوتا تھا اور فوراً مشتعل ہو جاتا تھا۔

روغن نَفط کا استعمال ایک تو لکیوں کے ذریعہ سے ہوتا تھا اور دوسرا طریق استعمال بالکل وہی تھا جسے اب بم پھینکنے سے موسوم کرتے ہیں۔ یہ لوگ تانبے کی گول بانڈیوں میں اور صندوقی و ظروف میں نوکدار چیزیں چاقو وغیرہ کی قسم سے بھر دیتے تھے۔ اور پھر روغن نَفط ڈال کر، گوہین (مخنیق) کے ذریعہ سے اس کو دشمن پر پھینکتے تھے۔ اس طرح وہ پتھر کے گولے بھی بناتے تھے۔ جن کے اندر چار خانے ہوتے تھے۔ اور نَفط و مصطکی وغیرہ سے بھر کے سر کرتے تھے۔ علاوہ ان کے شیشے اور بوتلیں بھی اس ترکیب سے استعمال کرتے تھے۔

برمی جنگوں میں دستی بم بھی انھوں نے استعمال کئے جو دستہ وار شیلوں اور بوتلوں سے بنائے جاتے تھے۔ چنانچہ دولت عباسیہ کے دور اور وسط میں عماد الدولہ بن بویہ کے لئے یا قوت المنادی نے اس کا استعمال کیا تھا۔ اور کامل ابن اثیر نے اس کا ذکر تفصیل کے ساتھ کیا ہے۔

مسلمانوں نے روشن بموں کا بھی استعمال کیا ہے۔ یہ ایک قسم کا گولہ ہوتا تھا۔ جو گندھک، گوند، روغن بلساں وغیرہ سے ترکیب و یکسر خشک کر لیا جاتا تھا۔ جب اس کو چلانا مقصود ہوتا تھا تو اس پر روغن نَفط سفید مل دیا جاتا اور گندھک بیں کر چھڑک دی جاتی۔ جس وقت اس کو ایک سخت کمان کے ذریعہ سے پھینکتے تو ہوا کی رگڑ سے اس میں آگ پیدا ہو جاتی اور گولہ روشن ہو جاتا۔ علاوہ ان کے وہ پھسلنے والے گولے بھی استعمال کرتے تھے یعنی وہ

ہانڈیوں میں صابون اور اسی طرح کی دوسری لیساں چیزیں بھر کر منہ بند کر دیتے تھے۔ اور کشتیوں پر بھینکتے تھے۔ وہاں وہ جا کر ٹوٹ جاتی تھیں اور کشتی کی سطح اس قدر چلنی ہو جاتی تھی کہ پاؤں نہ ٹکھڑے ہو سکتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کرتے کہ ہانڈیوں میں سانپ اور بچھو بھر کر بھینکتے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ ایک بار لوگ ہسپتال پھسل کر گرتے اور دوسری طرف سانپ بچھو ڈسنے لگتے۔

ایک خاص قسم کے گونسے وہ ایسے بھی بناتے تھے جو صدمت جلد کو جلا ڈالتے تھے اور جسم کے اندر کوئی چیز ان میں سے ٹکھڑے نہ ہوتی تھی۔

تیسرے حرب میں ایک طریقہ یہ بھی اختیار کیا جاتا کہ اپنے کو ہزیمت شدہ فلاحیہ کر کے پسپائی اختیار کی جاتی۔ لیکن پسپائی کے ساتھ ساتھ راستہ میں وہ روغن نفط چھڑکتے جاتے تھے۔ جب دشمن ان کے تعاقب میں اس راستہ سے گزرنے لگتا تو اس کو آگ دکھا دیتے جس کا نتیجہ ہوتا کہ ساری فوج آگ کے نذر ہو جاتی۔ اسی کے ساتھ لوگوں کا بھی استعمال ہوتا تھا۔ یہ کانٹے دار گولہ جو لوہے کے بنائے جاتے تھے، خندقوں کے چاروں طرف، دشمن کے راستے میں بکھرا دئے جاتے تھے۔ جس سے گزرنا سخت دشوار تھا۔

جرمنی نے حال کی جنگ عظیم میں گیس کے زہریلے گولے استعمال کئے تھے اور لوگوں نے اس کو بالکل جدید چیز سمجھی، حالانکہ اب سے بہت قبل مسلمانوں ہی نے اس چیز کو سب سے پہلے ایجاد کیا تھا۔

اس کے دو طریقے تھے ایک تو یہ کہ جب دشمن کی طرف ہوا کا رخ ہوتا

سمرن وسیح پر تاریخی روشنی

(جناب ابو الہدیٰ محمد افضل صاحب - کراچی)

دنیا میں تسبیح کا رواج کب سے ہوا۔ اور مسلمانوں نے اسے کس طرح اختیار کیا۔ براہ کرم تاریخی نقطہ نظر سے گفتگو فرمائیے۔

(نگار) خیال کیا جاتا ہے کہ سب سے پہلے جن لوگوں نے سمرن کا استعمال کیا۔ وہ تبت کے بودھ لوگ تھے۔ کیونکہ وہاں کے آثار سے بہ کثرت ایسے ڈورے دستیاب ہوئے ہیں جن میں لکڑی، صندل اور سیپ کے دانے پروئے ہوئے ہیں، بعض میں جواہرات بھی دیکھے گئے جن کی تعداد اکثر و بیشتر ۱۸۰ ہے۔ لیکن اب تحقیق جدید سے معلوم ہوتا ہے کہ قدیم مصریوں میں بھی اس کا رواج پایا جاتا تھا اور مسیح کے بعد قرن اول میں قبطی رہبانوں نے مسیحیت میں اس کا رواج قائم کیا۔

مسیح کے عہد میں یہ چیز بالکل نہیں پائی جاتی تھی۔ کیونکہ انجیل میں کسی ایک جگہ بھی اس کا ذکر نہیں پایا جاتا۔

جرمنی کے مشہور عالم شیخ ہرزج کا بیان ہے کہ نصاریٰ میں سب سے پہلے

سمرن کا استعمال قطبی عیسائیوں نے کیا اور یہ زمانہ مسیح کے بعد پہلے قرن کا تھا اس کے بعد تبسیج پر دعاؤں کے پڑھنے کا رواج سب سے پہلے مالا دیوس اور سوزو دین نے قائم کیا۔ اسی سلسلہ میں رواج تبسیج کے لئے بہت سی روایتیں بھی پیدا کی گئیں۔ چنانچہ منجملہ ان کے ایک یہ بھی کہ پطرس اور اس کی بیوی کو خواب میں جناب مریم نے ہدایت کی کہ وہ تبسیج کے رواج کو جاری کریں۔

تاریخ اسلامی کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد نبوی میں بالکل اسکا رواج نہ تھا۔ گولڈزبرگر کی تحقیق یہ ہے کہ عرب میں تیسری صدی ہجری سے پہلے تبسیج کا رواج نہیں ہوا۔ اور یہ رواج ان میں مصر سے آیا۔

ایک حدیث میں روایت کی جاتی ہے کہ رسول اللہ نے اپنی ایک بیوی کو تبسیج کے ذریعہ سے عمل استخارہ بتایا۔ لیکن یہ بالکل غیر موثق ہے۔ ایک اور حدیث ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ نماز و دعا کے شمار کے لئے چھوٹے چھوٹے سنگریزوں کا استعمال رسول اللہ نے منع کیا۔ اور اس کے بجائے اونٹلیوں سے شمار کرنے کا طریقہ بتایا۔ اسی طرح یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ ایک بار عبداللہ بن عمر نے دیکھا کہ لوگ شمار کے لئے سنگریزوں کا استعمال کرتے ہیں اور آپ نے انہیں اس حرکت سے باز رکھا۔

اس سے یہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ ابتداء عہد اسلام میں شمار کیلئے سنگریزوں کا استعمال ہوتا تھا۔ لیکن جس چیز کا نام تبسیج یا سمرن ہے وہ رائج نہیں ہوئی تھی۔ تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ دوسری صدی ہجری میں بیشک اس کا رواج

ہو گیا تھا۔ لیکن خالص مذہبی نقطہ نظر سے اسے محمود طریقہ نہیں سمجھتے تھے چنانچہ جب ایک عباسی خلیفہ نے اپنی ماں کو جو امور سلطنت میں دخل دیتی تھی نصیحت کی تو اس کے الفاظ یہ تھے کہ:-

”عورتوں کے لئے امور مملکت میں دخل دینا مناسب نہیں تم اپنا وقت نماز و استعمالِ تسبیح میں صرف کیا کرو۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تسبیح کا رواج صرف عورتوں اور دنیا داروں میں پایا جاتا تھا۔

ایک بار لوگوں کو ابو القاسم الجعفی کے اسباب میں ایک تسبیح نظر آئی اور اسے لے لینا چاہا۔ لیکن ابو القاسم نے مذکر کیا کہ:-

”میں یہ چیز کیسے دیاں جبکہ وہ روزانہ مجھے خدا سے قریب کرتی رہتی ہو۔“ ان واقعات سے دو نتیجے نکلتے ہیں ایک یہ کہ بعض متقی لوگ تسبیح کا استعمال کرتے تھے اور فقہاء اس کے خلاف تھے۔

ابو عبد اللہ محمد الانباری نے اپنی کتاب المذلل میں بدعت کے طور پر اس کا ذکر کیا ہے۔ اور کھاسبہ کہ تسبیح کا استعمال لوگ زیادہ تر ذکر و غفلت کے جلسوں میں کرتے تھے۔ اور اس سے فارغ ہونے کے بعد ایک خاص مسند وقف میں رکھ دیتے تھے ہر ذکر و شائیں کو ”شیخ الجحدہ“ کہتے تھے۔ اور ان کے خدام خادم البستہ کے نام سے موسوم ہوتے تھے۔

۱۔ حال اسلام کو تسبیح سے کوئی خاص تعلق نہیں ہے اور نہ اس نے کبھی

عبادات کے ساتھ اس قسم کی چیزیں رائج کر کے طاعت کے صحیح مفہوم کو تباہ و برباد کیا۔ زمانہ موجودہ میں کوئی قوم ایسی نہیں ہے جس کے مذہبی لوگ تسبیح کا استعمال نہ کرتے ہوں۔ ایران، مصر، عرب، ہندوستان، روس، چین، جزائر جادو وغیرہ ہر جگہ اس کا رواج ہے اور اس قدر وہم کے ساتھ کہ لوگوں کو تسبیح دھو دھو کر شفا، مرض کے لئے پانی بلایا جاتا ہے۔ اس کے ذریعہ سے عمل استخارہ کیا جاتا ہے اور اگر کسی دُش کے پاس یہ چیز نہ ہو تو اس کی ولایت و ہزرتی ناقص ہے۔ حاجی لوگ جب حج سے واپس آتے ہیں، تو زمزم کے ساتھ خاک شفا کی تسبیح بھی ضرور لاتے ہیں۔ اور اس حوض و احباب میں تقسیم کرتے ہیں۔ لیکن یہ سب لغویات ہیں اور اسلام نے ہمیشہ ان باتوں سے بچنے کی تعلیم دی ہے، مگر اب لوگ حقیقی اسلام سے اس قدر بیگانہ ہو گئے ہیں کہ اگر ان کے سامنے اس قسم کی باتیں بیان کی جائیں تو وہ انہیں کلمات کو غریب محمول کریں گے اور کہنے والے کو کافر و مرتد قرار دیں گے۔

ظالم نیروں

(جناب عبدالغفار صاحب - حصار)

تاریخ رومہ میں شاہ نیرو بڑا ظالم و فخر خواہ بادشاہ ظاہر کیا جاتا ہے جس

ممنون ہوں گا اگر آپ مختصر اس کے حالات و واقعات مظالم پر روشنی

ڈالیں،

(مکمل) اس میں کلام نہیں کہ نیز و نظر ثانیات ظلم پسند شخص تھا اور ایک عیش پرست خود غرض اور سفاک بادشاہ جو کچھ کر سکتا ہے اس نے سب کیا، لیکن اس کے حکایات مظالم کو زیادہ ابھارنے والی چیز اس کی مخالفت مسیحیت تھی۔

یہ شخص دفات مسیح کے ۳۴ سال بعد پیدا ہوا جب اس کی ماں نے شاہ کلاڈیس سے شادی کر لی تو قیصر کو اس نے متبنی کر لیا اور جب سلاطین میں کلاڈیس مرا، تو تخت نشین ہوا اور کلاڈیس کا حقیقی بیٹا برٹانکس جو پہلی بیوی سے تھا محمود بادشاہ اول اول بعض مشیروں کی وجہ سے سلطنت کا نظم و نسق معقول طور پر چلتا رہا، لیکن بعد کو اس کی فطری برائیاں ابھرائیں اور اس نے عیاشی اسراف اور ستم رانی کی پوری داد دی۔ اس نے نہ صرف اپنے بھائی اور سلطنت کے حقیقی دعویدار برٹانکس کو قتل کیا بلکہ اپنی ایک محبوبہ کے خوش کرنے کے لئے اپنی ماں اور منکوحہ بیوی دونوں کو قتل کر دیا۔ اس نے پیر وان مسیح کو نہایت بے رحمی سے قتل کر دیا۔ اور کوئی دقیقہ مسیحیت کے محو کرنے کے لئے اس نے اٹھا نہیں رکھا اس کی بیرحمی و سفاکی کی بڑی مشہور مثال وہ ہے کہ ٹھیک اس وقت جبکہ شہر روما کے دو تہائی حصہ سے آگ کے شعلے بلند ہو رہے تھے، وہ اپنے تھرمس دور سے بیٹھا ہوا اس کا تماشہ دیکھ رہا تھا۔ اور وہ اشعار گن رہا تھا جو شہر طرائق کے جلنے کے متعلق ہو مرنے لگے ہیں وہ اپنے آپ کو بے مثل ادیب اور فنون لطیفہ کا بڑا ماہر

جانتا تھا اور اس میں شک نہیں کہ وہ قدرت کی طرف سے اس کا اچھا دوست لیگر آیا تھا۔ چنانچہ جب سلسلہ میں اس کے خلاف بغاوت ہوئی اور اس نے خودکشی کی تو اس کے آخری الفاظ یہ تھے کہ:-

”آج کتنا زبردست صاحب فن دنیا سے اٹھ رہا ہے“

اس کے مظالم کی نوعیت کا اندازہ ذیل کے ایک واقعہ سے ہو سکتا ہے:-

نیرو (شہنشاہ روم) پورے ملک کا زجاد و چشم کے ساتھ اپنی گاڑی پر سوار جا رہا ہے، غلاموں کی ایک جماعت اس کے گرد سر جھیکائے ہوئے ساتھ ساتھ ہے اور دربار کے اہل رصف و رصف دست بستہ جلو میں چل رہے ہیں۔ ناگاہ اسے ایک شخص نظر آیا جو اپنی شکل و صورت کے لحاظ سے ایسا کمزور تھا کہ نیرو کی نگاہ سے کبھی ایسا مجسمہ بر صورتی کا نہ گزرا تھا۔

نیرو نے گاڑی روک دی اور اپنے غلام کو حکم دیا کہ اس شخص کو سامنے لایا جائے۔ فوراً تعمیل ہوئی اور جب وہ بد شکل، پست قامت، کمزور صورت انسان حضور میں آیا تو نیرو نے پوچھا — ”تیرا کیا نام ہے؟“ اس نے جواب دیا ”مجھے مرکوس استمبا کہتے ہیں۔“

نیرو — ”تو اے مرکوس استمبا، کل جلسہ کے بعد میرے محل میں حاضر ہو۔“
مرکوس نے سر جھکا کر تعمیل فرمان کا وعدہ کیا اور چلا گیا۔

نیرو اپنے قصر میں بیٹھا ہوا ہے اور اس کا تہلیت ہی محمود بن مقرب میر

اسکستوس سامنے مودب ایستادہ ہے۔

نیرو — ”تیری جمیل لڑکی کلوڈیا کا کیا حال ہے؟“

اسکستوس نے نیرو کے منہ سے اپنی لڑکی کا نام سنا تو اس کا کلیجہ دھڑکنے لگا۔ لیکن اس نے مضبوطی سے کام لیکر عرض کیا کہ ”شہنشاہ کے جاہ و اقبال سے وہ اچھی حالت میں ہے۔“

نیرو نے کہا ”اچھا کل جلسہ کے بعد اس کو میرے پاس بھیج دو۔“ اس کی آنکھوں سے جہنم کے شرارے ٹھکل رہے تھے۔

یہ سننے کے بعد اسکستوس پر جو گزری اس کا اندازہ مشکل ہے۔ خوف و اضطراب سے اس کا ہر حال تھا۔ ساری رات اس نے اسی درد و کرب میں بسر کر دی اور مطلق اس کی سمجھ میں نہ آیا کہ بادشاہ نے ٹھیک اسی وقت جبکہ وہ بدصورت انسان طلب کیا گیا تھا، اس کی لڑکی کو کیوں بلایا۔

دوسرے دن وقت معینہ پر اسکستوس اپنی بیٹی کو لیکر قہر شاہی پہنچا۔ کلوڈیا کے حسن و جمال اور تہذیب و شائستگی کے متعلق مشہور تھا کہ تمام مملکت روم میں اس کا نظیر و مثل نہ تھا۔ قہر شاہی میں آنے کا یہ بالکل پہلا موقع تھا اور وہ خود بھی فرط حیا سے عرق عرق ہوئی جا رہی تھی۔

نیرو اپنے امراء و اراکین سلطنت کے ساتھ بیٹھا ہوا تھا کہ کلوڈیا داخل ہوئی، نیرو نے اسے غور سے دیکھا اور بولا کہ ”اے لڑکی اس وقت تک میں نے

تیرے حسن کا صرف ذکر ہی سنا تھا۔ لیکن میں آج اُسے آنکھوں سے دیکھ رہا ہوں
حقیقت یہ ہے کہ تو بہت حسین ہے۔ اور تیری نگاہیں ضیا سحر سے زیادہ جمیل و
روشن ہیں۔

اس کے بعد وہ اُس کے باپ سے مخاطب ہو کر بولا ”اے سردار تیری
لڑکی کی شادی کا وقت آگیا ہے اور چونکہ میں اپنی تمام رعایا کے لئے باپ کی سی
حیثیت رکھتا ہوں اس لئے مجھے اختیار ہے کہ اس کے لئے شوہر کا انتخاب کروں۔“
— یہ کہہ کر اس نے اشارہ کیا اور دروازہ سے وہی بد صورت پست قامت لڑکوس
نکلا جو بادشاہ کو راستہ میں ملا تھا۔

یہ منظر دیکھ کر بادشاہ بار و ہشت زدہ ہو گیا۔ سیر و نور اٹھڑا ہوا تھا۔ اور
بولتا ”سنو، بادشاہ کا اولین فرض عدل ہے اس لئے کوئی وجہ نہیں کہ میں
حسن و جمال میں بھی سب کا حصہ برابر قرار دوں۔ اور ایک جمیل ترین عورت
کو قبیح ترین مرد کے ساتھ وابستہ کر کے آئندہ اعلیٰ کو معتدل شکل و صورت کا نہ
دیکھوں۔“ مگر کوس یہ سنکر بادشاہ کے قدموں پر گر پڑا اور بولا کہ ”اے آقا،
میں اس نعمت کا ہرگز مستحق نہیں ہوں۔“

سیر و نے غضبناک ہو کر کہا ”کوئی شخص میرے حکم کی خلاف ورزی نہیں
کر سکتا۔ دو ہفتہ کے اندر اگر تم دونوں کا نکاح نہ ہو گیا تو تمہاری اور اسکی دونوں
کی خیر نہیں۔ چنانچہ ان دونوں کو مجھ کو مجبوراً نکاح کرنا پڑا۔ اور سیر و کا یہ بندہ ستمگدہ
ایک جمیل عورت کو قبیح مرد کے پہلو میں زندگی سے سبزار دیکھے۔ پورا ہوا گرد رہا۔“

مہاتما گاندھی کس فلسفہ کے متبع ہیں

(جناب محمد صفحہ حسین خاں صاحب - بروچ)

مہاتما گاندھی نے یہ تو بار بار ذکر کیا کہ وہ (OPTIMISTIC) ہیں
یعنی مایوسی ان کو کبھی لاحق نہیں ہوتی اور وہ ہمیشہ اُمید و کامیابی کے روشن
پہلو کو دیکھتے ہیں، لیکن اس سے صرف ان کی فطری تشگفتگی ظاہر ہوتی ہے
نہ ان کی عملی زندگی کا فلسفہ جو غالباً اس کے منافی ہے اس لئے اگر زحمت
نہ ہو تو مطلع فرمائیے کہ ان کی موجودہ سیاسی جدوجہد کس فلسفہ کے تحت میں
آتی ہے۔

(نکار) سوال نہایت دلچسپ ہے گواہم نہیں۔ دلچسپ اس لئے کہ نظریات
(THEORIES) کی دنیا میں عقلی و خیالی گفتگو جب کہ انسان کو اپنی گُری جھونکے
کی بھی زحمت گوارا کرنا نہیں پڑتی ہمیشہ دلچسپ ہوا کرتی ہے اور غیر اہم اس لئے کہ وقت
کا اقتضایہ نہیں ہے کہ مہاتما گاندھی کے فلسفہ پر گفتگو کی جائے بلکہ ضرورت اس امر
کی ہے کہ ایک بار آمادہ ہو کر اس پر عمل شروع کر دیا جائے بغیر اس خیال کے کہ وہ کوئی
فلسفہ ہے یا نہیں اور ہے تو کیا اور کس طرح ؟

اگر آپ خود گاندھی جی سے یہ سوال کرتے تو غالباً وہ اس کا جواب بھی دیتے
 ”عمل کا کوئی فلسفہ سوائے اس کے نہیں کر عمل کیا جائے“ لیکن چونکہ مجھے بھی باتیر
 ہی بنانا زیادہ آتا ہے اس لئے میں آپ کو یہ جواب نہ دوں گا۔ اور غور کروں گا کہ
 گاندھی جی کی اس جدوجہد کو کیسے سمجھنا کہ اس فلسفہ سے ملایا جاسکتا ہے جبکہ انسان
 روئے زمین پر آیا ہے، اسی وقت سے حسب استعداد وہ کوشش کر رہا ہے کہ
 دنیا میں امن و سعادت کے ذرائع دریافت کرے، لیکن فرق یہ ہے کہ اول اولی
 انسان جب جاہل تھا، وحشی و ناتراشیدہ تھا، اُس کے اس خیال نے کوئی عملی
 شان پیدا نہیں کی تھی۔ اور بند کو جب آہستہ آہستہ انسانی زندگی کے تمام مظاہر
 علم و فلسفہ سے متعلق کئے جانے لگے تو اس خیال نے بھی علمی صورت اختیار کی اور
 ماہرین علم و فلسفہ غور کرنے لگے کہ امن و سعادت کی ماہیت کیا ہے اور اسکے حصول
 کی کیا کیفیت ہے۔

اس جستجو میں سب سے پہلے انہیں طبیعت انسانی پر غور کرنا پڑا کہ اس کا کیا
 اقتدار ہے اور وجود انسانی کی غایت کیا ہے اور اس طرح گویا علم انفس و
 میں آیا اور اسی پر تمام فرائض نے اپنی تحقیق کی بنیاد قائم کی۔
 اچھا اب غور کیجئے کہ طبیعت انسانی کیا ہے۔ زندگی کی غایت کیا ہے، انسان
 دوسری مخلوقات کے مقابلہ میں کیوں امتیاز رکھتا ہے؟۔ ان سوالات کے جواب
 مختلف لوگوں نے مختلف دئے ہیں۔ ایکوٹس اور اس کے تابعین کہتے ہیں کہ
 ”انسان بھی دوسرے حیوانات کی طرح جو کہ جب تک لذت جسمانی کی خواہش اسے مجبور نہ کرے

وہ حرکت و عمل کو پسند نہیں کرتا اور عقل انسانی صرف ایک وسیلہ ہے جس کی مدد سے ہم اس لذت کو متعین کرتے ہیں۔ اور لذت و اذیت کے درمیان خط فاصل کھینچتے ہیں۔ اس فلسفہ کے متبعین کا خیال ہے کہ سعادت نام ہے اس لذت کا جو کم سے کم حرکت و عمل کے بعد حصولِ غذا سے متعلق ہوتی ہے۔ کد نے کی لذت کو انھوں نے "سبار" سے مقدم اس لئے رکھا ہے کہ وہ اولین فطری ضرورت سے جس سے کسی جاندار کو بچھڑنا نہیں۔ انھوں نے لذت کی تین قسمیں کی ہیں (۱) جو فطری ہیں اور (۲) جو منصفیہ (۳) جو فطری ہیں لیکن ضروری نہیں جیسے مصنفہ (۴) جو فطری ہیں ضروری جیسے موسیقی۔ لیکن ایک جماعت بالکل اس فلسفہ کے مخالف ہے اس فلسفہ کو "Stoicism" کہتے ہیں۔ عربی میں اس فلسفہ کو "فلسفۃ التجدد" کہتے ہیں اور ان لوگوں کو "رواقیوں" کو انھوں نے "رسمانی عقل" و "حیاء معنوی" کو "رسمانی زندگی" سے زیادہ اہمیت دی ہے۔ ان کی نظریں انسان، دوسری جاندار، نواقی کی طرح نہیں ہے بلکہ ارادہ اور قوتِ فکر کی وجہ سے وہ اس کو سب سے ممتاز سمجھتے ہیں۔ ان کا کہنا یہ ہے کہ سعادت کا حصول حیات معنوی پر منحصر ہے نہ کہ حیات سبھی پر ان کے نزدیک سعادت اس وقت حاصل ہوتی ہے جب عقل انسانی مادی زندگی کے قیود و روابط سے علیحدہ ہو جائے۔ ذیل کے واقعہ سے آپ کو ان کے فلسفہ کا علم اچھی طرح سے ہو جائے گا۔

اس جماعت کا ایک بڑا فرد اگتھاکس نامی تھا جو اول اول روم کے کسی

رہیں کا غلام تھا۔ ایک دن ایسا ہوا کہ دوسرے غلاموں نے اس پر چڑھ کر جھوٹا الزام عاید کیا۔ جب اس سے پوچھا گیا تو اس نے انکار کیا۔ مالک نے حکم دیا کہ اس کے پاؤں پر کوڑے لگانے جائیں تاکہ یہ اعتراف جبرم کرے۔

ابکتا تو اس باوجود سخت وادیت کے خاموش رہا اور اس نے کوئی فریاد بلند نہیں کیا۔ انیسویں اس نے اپنے مالک سے پاؤں کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ ”اے میرے آقا، میرا پاؤں ٹوٹنے ہی والا ہے اور اگر وہ ٹوٹ گیا تو میں بیکار ہو جاؤں گا اور آپ کا نقصان ہوگا۔“

اس واقعے سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ فلسفہ تہجد کے پیروں نے ان کے لوگ تھے۔ انھوں نے اشیاء و حوادث کو دو قسموں میں تقسیم کیا۔ ہے ایک وہ جن کا تعلق انسان کے ارادہ سے نہیں ہے۔ مثلاً صحت و مرض، حیات و موت وغیرہ دوسرے وہ جن کا تعلق عقل و وجدان سے ہے۔ جیسے حزن و مسرت، لذت و الم وغیرہ۔ پس ان کے نزدیک حکیم وہ ہے جو قسم اول کی باتوں سے اعراض کر کے صرف قسم ثانی کی طرف توجہ کرے اور استقلال فکر سے کام لیکر اپنی فوات کو امن و وسعت کی اشاعت کے لئے وقف کر دے۔

ابکتا تو اس کے اقوال ذیل سے اس کے فلسفہ پر کافی روشنی پڑتی ہے:-

(۱) جو چیز کم ہو جائے اس کی نسبت یہ نہ کہو کہ میں نے اسے ضایع کر دیا بلکہ یہ کہو کہ میں نے اسے واپس کر دیا۔

(۲) جس وقت موت آئے گی تو میں اپنی زندگی اس طرح اس کے سپرد کر دوں گا

گویا کہ وہ میرے پاس امانت تھی۔

(۳) اگر تو اُن زاہدوں میں سے ہے جو جسم کو تکلیف میں رکھتے ہیں تو غور یہ کر
اگر تجھے کبھی شدید بیاس محسوس ہو تو شہر میں پانی منہ میں لے کر کھلی کر دے
لیکن یہ سب کچھ خلوت میں کر جہاں کوئی دیکھنے والا موجود نہ ہو۔

میں نے جہاں تک گانڈھی جی کی زندگی اور ان کے مقاصد پر غور کیا ہے۔
میں انھیں اسی فلسفہ تجلّد کا پیرو پاتا ہوں، خواہ وہ اس کو محسوس کرتے ہوں
یا نہ کرتے ہوں۔

ترکی زبان

(جناب احمد کریم صاحب۔ مزگاؤں بمبئی)

میں نے بعض احباب سے سنا ہے کہ ترکی زبان بہت لطیف ہے چنانچہ
مہنادر صاحب یلدرم نے جو ترجمے اس زبان سے کئے ہیں اور آپ نے
ایک ادوار معکّرات کے ابتدائی تراجم میں جو نمونے اس زبان کی لطافت
کے پیش کئے تھے اُن سے بھی اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ میں عرصہ سے
خواہشمند ہوں کہ یہ زبان حاصل کروں۔ لیکن یہاں اس وقت تک کوئی

شخص ایسا نہیں مل سکا جس سے یکہ سکتا۔ کیا آپ مطلع فرما سکتے ہیں کہ اس زبان کی وہ کیا خصوصیات ہیں جنہوں نے اس کو اس قدر لطیف بنا دیا ہے۔ اور اس کے حاصل کرنے کی کیا تدبیر ہے۔“

(نگار) میں اس زبان کا ماہر نہیں کہ کوئی ماہر ان جواب دے سکوں۔ البتہ ایک ناقص و نامکمل صدمک میں نے اسے ضرور حاصل کیا ہے، اس لئے ظاہر ہے کہ میرا جواب ویسا ہی ہوگا۔

ترکی انشاء کی تین قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ جس کا تعلق بالکل عامیاد و بازار کی گفتگو سے ہے، دوسری علمی و مذہبی کتابوں کی انشاء اور تیسری وہ جو بلند شان و اعزاز خیالات کی حامل ہوتی ہے۔ اور جسے وہ اپنی اصطلاح میں ”انشاء عالیہ“ کہتے ہیں۔

قسم اول سے بحث کرنا بیکار ہے، کیونکہ اس کا علم وہیں جا کر ہو سکتا ہے اور نہ غیر ملک والا اس میں کوئی قابل ذکر ذخیرہ علم و ادب کا پاسکتا ہے۔ دوسری قسم کی انشاء میں کوئی خاص بات قابل لحاظ نہیں سوائے اس کے کہ اس میں تقریباً ۱۰ فی صدی الفاظ عربی و فارسی کے استعمال ہوتے ہیں، البتہ جہان تک مصادر و افعال کا سوال ہے وہ اکثر و بیشتر خالص ترکی زبان کے پائے جاتے ہیں۔ ترکی زبان کا لہجہ جس چیز کو کہتے ہیں۔ وہ حقیقتاً اس کی تیسری قسم ”انشاء عالیہ“ کی ہے۔ اور اس میں کلام نہیں کہ وہ خیال کی نزاکت، مفہوم

کی لطافت، شاعرانہ بلندی، اسلوب ادا، ندرت بیان اور پاکیزگی ذوق کا ایسا نمونہ پیش کرتی ہے۔ کہ مشکل ہی سے کسی دوسری زبان میں اس کی نظیر مل سکتی ہے۔ چونکہ ترکی سلطنت کی تاریخ اس کا محل اور اس کا جغرافیہ ایک زمانہ تک عرب، فارس اور سرزمین یورپ سے بیک وقت متعلق رہا ہے، اور ان تمام قطعات زمین کی تہذیب و شائستگی سے اس کو متاثر ہونا ضروری تھا۔ اس لئے اگر ان کے لٹریچر میں عربی کا جوش، فارسی کی نزاکت خیال اور فرانسیسی زبان کی شیرینی و لطافت پائی جاتی ہے تو حیرت نہ کرنا چاہئے۔ پھر اسی کے ساتھ آپ خود ترکی قوم کی ذہانت، قومی احساس جذبات حریت اور ذوق جمالیات کے نشوونما کی اہلیت کو بھی ملایکجے اور غور کیجئے کہ جب یہ تمام باتیں کسی قوم میں مجتمع ہو جائیں گی تو ان کے لٹریچر کا کیا رنگ ہوگا۔ اور وہ کون سی خوبی ہے۔ جو ان کی انشاء میں نہ پائی جائیگی۔ کہا جاتا ہے کہ ترکی قوم، معاشرت و تمدن کے لحاظ سے نہایت ہی خوددار۔ اور مہذب و شائستہ ہے۔ (گو علوم و فنون کے لحاظ سے ترقی یافتہ نہ ہو) اس کا ثبوت آپ کو ان کے لٹریچر سے بہ آسانی مل سکتا ہے۔

چونکہ خودداری و غیرت ان کے خمیر میں داخل ہے اس لئے جب وہ دوسرے سے خطاب کرتے ہیں تو ہمیشہ اس کی عزت کا پورا لحاظ کرتے ہیں تاکہ وہ بھی اسی احساس کے ساتھ کلام کرے۔ چنانچہ دوبے تکلف دوست بھی باہم گفتگو کریں گے تو یہی معلوم ہوگا کہ وہ حد درجہ تصنع سے کام لے رہے ہیں

حالانکہ وہ تصنع نہیں ہے۔ بلکہ اُن کی زبان کی تہذیب میں داخل ہے۔ وہ کبھی ایک دوسرے کی مزاج پُرسی اس سادگی سے نہیں کرتے کہ ”آپ کیسے ہیں“ یا ”آپ کا مزاج کیسا ہے“ بلکہ وہ کہیں گے۔ ”مزاج عالیہ کیسے نضد“ یعنی لفظ مزاج کے ساتھ صرف لفظ عالی کی نسبت کافی نہیں سمجھی گئی۔ بلکہ اس میں بھی علامت جمع کر کا اضافہ کر کے گویا یہ مفہوم پیدا کر دیا کہ ”آپ کا مزاج گرامی جو اپنے بلند و عالی ہونے کے لئے بہت سے اسباب رکھتا ہے کیسا ہے۔“

وہ انگریزوں کی طرح صرف ”گوڈ مارننگ یا گوڈ ایوننگ“ پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ وہ اس کو بہت بڑھا کر حد درجہ عزت و احترام کا مفہوم لئے ہوئے یوں کہتے ہیں:-

صبح شریف خیر لراو لسون۔ یا۔ آفتام شریف خیر لراو لسون
صبح یا آفتام (شام) کی ایک صفت شریف قرار دی اور پھر اس میں اور خیر دونوں میں علامت جمع کر بڑھا کر یہ معنی پیدا کئے کہ ”جناب کی صبح یا شام جو نہایت معزز ہے، خدا کرے بہت سی برکات اپنے ساتھ لائے۔“
یہاں ہندوستان میں قاعدہ ہے کہ جب اپنے کسی بے تکلف دوست کی بیوی کا حال دریافت کرتے ہیں تو پوچھتے ہیں ”گھر میں کیا حال ہے، بیگم کا مزاج کیسا ہے“ اور حد درجہ بے تکلفی میں یہ بھی کہتے ہیں کہ ”بھابھی جان کیسی ہیں۔“

ترکوں میں جب کسی کی بیوی کا حال دریافت کریں گے تو ہمیشہ یوں کہیں گے کہ ”ہمیشہ مرنصلہ“ (ہماری بہن کیسی ہیں)۔ ظاہر ہے کہ بھابھی (یعنی بھائی کی بیوی) کہنے اور بہن قرار دینے میں کس قدر تفاوت ہے۔ اور ان دونوں سے علیحدہ علیحدہ جن جذبات کا پتہ چلتا ہے، وہ باہم گر کس قدر مختلف ہیں۔

مزاج پرہیزی کے جواب میں وہاں صرف ”شکریہ“ کہہ کر نہیں ٹال دیتے بلکہ اس کا اظہار اس اہتمام سے کرتے ہیں کہ:- ”حسن توجہ کیلئے تشکر ایدرم آفندم“ (اے میرے سرور میں آپ کے حسن توجہ کا شکریہ ادا کرتا ہوں)۔ کیسا ہی بے تکلف دوست ان کے پاس آئے لیکن وہ فوراً اٹھ کھڑے ہوں گے۔ اور اگر دن میں سو دفعہ آئے گا تو سو بار اس کا خیر مقدم ان الفاظ سے کریں گے۔ ”خوش گلد کیئرز۔ صفا گلد کیئرز آفندم“ یعنی آپ خوب آئے اور میرے لئے مسرت و پاکیزگی لے کر آئے۔

الغرض ترکوں کی معاشرت و معیشت اور تہذیب و شائستگی کی جان ان کی فطری خودداری ہے۔ جو ان کے لڑچکر سے بھی ہر جگہ ظاہر ہوتی ہے۔ اور جس سے اس امر کا بھی اندازہ ہو سکتا ہے کہ جو قوم روز کی معمولی باتوں میں اس قدر رکھ رکھاؤ کی پابند ہوگی۔ وہ جذبات محبت یا دُنیائے حسن و عشق میں کتنی بلندی خیال کا اظہار کرتی ہوگی۔ یہی سبب ہے کہ ان کی انشاء عالیہ بہت دقیق ہوتی ہے۔ اور تخیل کی نزاکت سے جو پچیدگی عبارت میں پیدا

ہونا چاہئے وہ ان کے یہاں بدجہ آتم پائی جاتی ہے۔ ان کی زبان میں ”تعلیقات“ کا اتنا زبردست سلسلہ ہوتا ہے۔ کہ بعض بعض جملے آٹھ آٹھ، دس دس سطر میں بھی ختم نہیں ہوتے اور بسا اوقات یہ معلوم کرنا دشوار ہوتا ہے کہ فلاں فقرہ کس فقرہ سے متعلق ہے اور فلاں لفظ کو کس لفظ سے رابطہ ہے۔ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ چونکہ وہ اپنے بلند اور پھیلے ہوئے خیالات کو مختصر الفاظ میں ظاہر کرنا چاہتے ہیں اس لئے انکو خاص خاص ترکیبیں استعمال کرنی پڑتی ہیں اور اسی لحاظ سے ان کی گرامر (صرف و نحو) میں بھی بہت وسعت پائی جاتی ہے میں ان کی زبان کے اختصار اور اسی کے ساتھ اس کی وسعت کی ایک مثال پیش کرتا ہوں۔

تمام دنیا کی زبانوں میں جب کسی فعل لازم یا متعدی کا تعدیہ کیا جاتا ہے تو اس کا درجہ ایک تعدیہ سے آگے نہیں بڑھتا۔ مثلاً لکھنا کہ اس کا تعدیہ لکھانا یا لکھوانا ہوگا۔ اور اس کے آگے پھر کوئی تعدیہ مزید نہ ہوگا۔ لیکن ترکی زبان میں تین تین بار تعدیہ ہوتا ہے۔ مثلاً:-

”بیلک“ جاننا کے معنی میں آتا ہے اس کا ایک تعدیہ کر کے وہ ”بیلدیرک“ (علم کرانا یا بتانا) کہیں گے، لیکن جب کسی اور شخص کے ذریعہ سے دوسرے کو کسی بات کا علم کرائیں گے تو ”بیلدیرتک“ کہیں گے اور جب دو واسطوں سے علم کرائیں گے تو ”بیلدیرتدیرک“ کہیں گے۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ کسی زبان میں وسعت مفہم کا اس قدر خیال صرف و نحو

میں کیا جاتا ہو۔ دوسری مثال ملاحظہ کیجئے:۔
 ہم جب کسی شخص کے آنے کی خبر دیتے ہیں تو کہتے ہیں ”وہ آیا“ اس کو
 ترکی میں کہیں گے۔ ”گلدی“ لیکن اگر ”آنے“ کا حال کسی اور ذریعہ سے معلوم
 ہوا ہے تو پھر وہ بجائے ”گلدی“ کے ”گلمش“ کہیں گے۔ جس کے معنی یہ
 ہوں گے کہ ”مجھے معلوم ہوا ہے کہ وہ آیا“ اسی لئے ان کے یہاں ماضی کی
 ایک نئی صورت پیدا ہو گئی ہے جسے وہ ماضی نقلی کہتے ہیں۔ اور اس سے
 بہت سے مشتقات پیدا کرتے ہیں۔ یہ بات آپ شاید کسی زبان کی صرف و نحو
 میں نہ پائیں گے۔

الغرض اسی طرح کی اور بہت سی خصوصیات اس زبان کی ایسی ہیں
 جن سے معلوم ہوتا ہے کہ بڑے سے بڑے مفہوم کو وہ کس قدر مختصر طور پر ظاہر
 کرنا چاہتے ہیں۔ اس کی گرامر (صرف و نحو) بہت کچھ اُر دو سے ملتی جلتی ہے۔
 اور سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ مستثنیات بہت کم ہیں۔ اس سے زیادہ تفصیل
 سے لکھنا بیکار ہے۔ کیونکہ جب تک کسی کو ان کا علم نہ ہو یا کوئی سیکھنا نہ چاہے
 مشکل سے بتایا جاسکتا ہے۔

اس زبان میں علاوہ عشقیات کے ایک بڑا ذخیرہ حماسیات (قومی شاعری
 کا بھی ہے، جو شروع ہی سے بچوں کو سکھایا جاتا ہے۔ چنانچہ وہاں کی ریڈیو
 کی حکایتیں، نظمیں وغیرہ سب اسی جذبہ سے لبریز نظر آتی ہیں۔ اور اسی حریت
 خیال کا نتیجہ ہے کہ آج ترکی پھر باوقار آزادانہ زندگی بسر کر رہا ہے۔

اسوقت مجھے ایک نظم کے کچھ اشعار یاد آ گئے جو وہاں کی کسی ریڈر میں میری نگاہ سے گزرے تھے۔ اس نظم کا عنوان ”کوچک عسکر“ (ننھاسپاہی) ہے۔ جذبات ملاحظہ ہوں :-

کوچک عسکر سلاح الدہ	ننھاسپاہی ہاتھوں میں اسلحہ لئے ہوئے
قہر مانعہ ایلرہ یور	ایکسپیر کی طرح آگے بڑھتا رہا ہے
قارنسہ سربوتون بلدہ	سارا شہر اسلحہ آگے آگے نعرہ لگا رہا ہے کہ
”قہر مانعہ یا شا“ دیور	”ہمارا سپر و خدا کرے زندہ رہے“
کوچک عسکر، کوچک عسکر	اے ننھے سپاہی
وطن سندن خدمت السیر	وطن تجھ سے خدمت کا طلبگار ہے

مینہ مینی او موز لرش	یہ تیرے ننھے ننھے بازو
طاشیہ حق یارین توفک	کل بندوق اٹھائیں گے
توفک دگل وطن یارین	لیکن یہ بندوق نہ ہوگی بلکہ وطن ہوگا
او او موزہ یونکلنہ جبک	جسے تو اپنے شانوں پر اٹھائے ہوئے ہوگا
کوچک عسکر، کوچک عسکر	اے ننھے سپاہی
وطن سندن غیرت السیر	وطن تجھ کو غیرت کا طلبگار ہے

اسی طرح کی ایک اور نظم ”ترکی جہنڈے“ کو مخاطب کر کے لکھی گئی ہے

جس کا عنوان ”عثمانی بیراجی“ ہے۔ اس کی ابتدا یوں ہوتی ہے:-

ارطغرلک اباغندرہ اویاندرگ
شہید لرگ قائلر ایلہ بویاندرگ
نیچہ دشمن قلعہ سنہ اوزاندرگ

سنسرتتاز عثمانی اجانعی

(تو نے خاندان ارطغرل میں آنکھ کھولی، اخون شہداء سے اپنے
آپ کو رنگ کر کیسے کیسے دشمنوں سے قلعوں پر تولہ ایا۔۔۔
حقیقت یہ ہے کہ، تو نہ ہو تو کسی ترکی گھرانے کا چولہا روشن
ہو ہی نہیں سکتا۔)

ترکی نظموں میں اب سے قبل اسی عروض کی پابندی کی جاتی تھی، جو
فارسی میں رائج ہے۔ لیکن اب کچھ زمانہ سے جدید عروض پیدا ہوئی جو جسے
”عروض ملی“ کہتے ہیں اور جو بالکل انگریزی نظموں کی طرح الفاظ کے
ٹکڑوں (SYLLABLES) کے وزن پر قائم کی جاتی ہے۔ چنانچہ:
دونوں نظمیں جو اوپر لکھی گئی ہیں، ”عروض ملی“ میں ہیں۔

میر نے ایک نہایت بسیط کتاب ترکی حروف و نحو پر مرتب کی ہے جس میں
اس کو اس نے شائع نہیں کر سکا کہ لوگوں میں اس زبان کے مطالعہ کا
شوق بہت کم ہے، بہر حال اگر آپ واقعی اس زبان کے سیکھے پڑھ رہے ہیں

تو میں مختص اسباق کے ذریعہ سے آپ کو کم از کم اس کے صوف و نحو پر ضرور عبور دلایا سکتا ہوں اب رہا زبان کا آنا سو اس کو آپ کتا ہیں اور انب رات دیکھ کر لغت کی مدد سے حاصل کر سکتے ہیں۔ اصل چیز اس کا ہوت و نحو جاننا ہے اور اس کے بتانے کی ذمہ داری بیشک میں اپنے سر لے سکتا ہوں۔

بچوں کی ابتدائی تعلیم

(جناب سید محمد ذکی صاحب - پھولپور)
بچوں کی ابتدائی تعلیم کے لئے سب سے بہتر طریقہ کیا ہو سکتا ہے اور شروع میں ان کو کیا پڑھانا چاہئے اگر لڑکوں اور لڑکیوں کے لئے کوئی جدا گانہ طریقہ مناسبت ہو تو اس کی بھی تفریق فرما دیجئے۔

(منکار) آپ نے جو سوال اٹھایا ہے وہ یقیناً بہت اہم ہے لیکن عرض یہ ہے کہ ہماری بے بصریوں نے زندگی کی اور راہوں کو کیا منور بنا رکھا ہے اس طرف توجہ کی جاتی ذلت و پستی کے جہاں اور بہت سے اسباب پیدا کئے گئے انہیں میں سے ایک یہ بھی ہے بلکہ میں تو یہ کہوں گا کہ ایک قوم کے عروج و زوال میں سب سے زیادہ اہمیت اسی مسئلہ کو حاصل ہے اور

ریاست یہ ہے کہ ایشیا اور خصوصیت کے ساتھ مسلمانان ہند نے اسی کو ہمیشہ نظر انداز کیا۔

دنیا میں اسلام ہی ایک ایسا مذہب ہوا ہے جس نے صحیح اصول و معیار اعلیٰ (DEMOCRACY) پیش کر کے جہل و تاریکی کی مخالفت کی اور تفکر و تدبیر کی ہدایت کر کے گویا بتایا کہ مسلمان نام ہے اس ہستی کا جو وقت کا ساتھ دے سکے جو زمانہ کا نبض شناس ہو اور جو مختلف زمانوں کے مختلف حالات کے لحاظ سے اپنے آپ میں امیرانہ و فرمانروانہ تبدیلی پیدا کر سکے۔ یہی مدعا ہے اس غور و فکر سے جس کی ہر جگہ قرآن میں تاکید کی گئی اور یہی مقصود ہے اس جدوجہد اور سعی و عمل سے جبکہ اس ہزاروں ہی جگہ قرآن مجید میں نظر آتا ہے۔

لیکن افسوس ہے کہ بعض مسلمانوں نے اسلام کی اصل روح کو تو نظر انداز کر دیا اور محض ظواہر و مراسم کی پابندی کو اصل مذہب قرار دے کر راستے سے ہٹ چکے۔ یہی وہ ذہنیت تھی جس نے ہمارے یہاں کے نصاب و اصول تعلیم کو بھی تباہ و برباد کر رکھا۔

اب تو خیر اس قدر عمومیت کے ساتھ نہیں، لیکن چند سال قبل تک یہ حالت تھی کہ شاید ہی کوئی مسلمان بچہ ایسا ہو جس کے سامنے سب سے پہلے ”توابع بغدادی“ نہ دکھاتا ہو۔ مقصود اس کا یہ ہوا کہ ہمارے مسلمان بچے شروع ہی سے خط نسخ کا عادی ہو اور عربی الفاظ ادا کر سکنے

کے لئے اس کی زبان ٹوٹنے لگے، کیونکہ قواعد بغدادی کے بعد ہی پارہ علم شروع کر دیا جاتا ہے اور پھر اس کے بعد صرف کلام مجید پڑھایا جاتا ہے میرے نزدیک یہ نصاب قابلِ ترمیم ہے، کیونکہ اس سے بچہ کے قوائے ذہنیہ پر نہایت خراب اثر پڑتا ہے۔ اصولاً شروع میں بچوں کے سامنے ایسی چیز پیش کرنا چاہئے کہ اس سے اس کا ذہن مشغول نہ ہو اور دلچسپی پیدا ہو سکے اس لئے کلام پاک کے ساتھ ہی مادری زبان کی تعلیم بھی ضروری ہے۔ اگر آپ اول اول اس کے سامنے صرف غیر زبانِ ہی کی کتاب رکھ دیں گے تو وہ گھبرا جائے گا اور اس کا دماغ منحرف ہو کر آخر کار پڑھنے ہی کی طرف سے بیزار ہو جائے گا۔

اس کے علاوہ انسان فطرتاً جو پسند واقع ہوا ہے، چنانچہ آپ دیکھیں گے کہ ہر بچہ، جب اس کے سامنے کوئی نئی چیز آتی ہے یا کوئی نئی بات بتائی جاتی ہے تو وہ ”کیا“ اور ”کیوں“ کے سوالوں سے پریشان کر ڈالتا ہے جو لوگ نفسیاتِ تعلیم سے واقف نہیں ہیں وہ ان سوالوں کا جواب غصہ سے دیکر انھیں خاموش کر دیتے ہیں، لیکن جو اس سے آگاہ ہیں وہ ان سوالوں کا جواب دیکر اس کی خواہش جو کہ تسکین پہنچاتے ہیں اس اصول کو سامنے رکھ کر اہل مغرب نے کنڈرگارٹن طریقِ تعلیم رائج کیا ہے اور جس چیز کا نام ان کے سامنے آتا ہے اس کو مجسم صورت میں پیش کر کے اس کی تفصیل و تشریح بتانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس سے دو

فائدے ہیں ایک تو یہ کہ شروع ہی سے بچہ کی معلومات میں اضافہ ہونے لگتا ہے اور دوسرے یہ کہ کتابی علم کے ساتھ اس میں عملی جستجو پیدا ہونے لگتی ہے جو اصل راز ہے انسان کی ذہنی و دماغی ترقی کا۔

اب اس اصول کو سامنے رکھ کر غور کیجئے کہ غیر زبان کی تعلیم کا اثر ایک بچہ کے دماغ پر کیا ہوگا، جبکہ اس کو کوئی لفظ کے معنی بتائے جاسکتے ہیں اور نہ حقیقتاً آپ ہی کا یہ مقصود ہوتا ہے کہ اس کو کچھ سمجھایا جائے۔ اس

صورت میں ایک خرابی تو دہی پیدا ہوتی ہے جو ابھی عرض کر چکا کہ بچہ کا ذہن تعلیم کی طرف سے منحرف ہونے لگتا ہے اور دوسرا نقص یہ ہے کہ کلامِ ہند کی صحیح اسطمت کو سمجھنے سے قبل ہی اس کے دماغ میں یہ عقیدہ منقوش ہو جاتا ہے کہ قرآن پاک سمجھ میں آئے یا نہ آئے، اس کی تعلیمات پر عمل ہو یا نہ ہو، محض اس کا طوطے کی طرح پڑھ لینا ہی کافی ہے۔ چنانچہ اسی خرابی کا یہ نتیجہ ہے کہ آج بجائے اس کے کہ عام مسلمانوں میں قرآن مجید کے سمجھنے اور اس پر غور کرنے کا شوق پیدا ہو اس کی بالکل بُت کی طرح پرستش کی جا رہی ہے۔

آپ دیکھیں گے کہ وہ بہتر سے بہتر اطلس و کنوآب کے غلافوں میں، آبنوس و صندل کی بیش قیمت رعلوں پر تو ضرور نظر آتا ہے، لیکن دل و دماغ میں اس کی تعلیم کا ہلکے سے ہلکا نقش بھی نہیں اس کو جب کھولیں گے تو پہلے ہوسہ دیں گے، جب پڑھ چکیں گے تو ہاتھ پر دم کمر کے

اس ہاتھ کو سارے جسم پر پھیر لیں گے، لیکن حال یہ ہے کہ اس کے بعد ہی کمزورہ سی کمزورہ معنویت میں بھی مبتلا ہونے سے کوئی عذر نہ ہوگا۔

چینی کی رکابیوں پر زعفران کے رنگ سے آیت الکرسی اور سورۃ یٰسّٰس لکھ کر لوگوں کو پلائیے گئے، اس کی آیات کے اعداد بحال کر لکھیں و تعویذ بھر بھر کر گلے میں لٹکائیے گئے بازو پر باندھیں گے، دریائی مچھلیوں کو دو دو تین چلوں تک آٹے میں لپیٹ کر کھلائیے گئے اس کے ادراق کی ہوا دے دے کہ مرض کا ازالہ چاہیں گے، الغرض وہ سب کچھ کریں گے جو مغز قرآن کے خلاف ہے، اور کبھی ان کی سمجھ میں نہ آئے گا کہ ان حرکات کو قرآن پاک کی حقیقی عظمت سے کوئی واسطہ نہیں، بلکہ یہ حقیقتاً قرآن کے مفہوم و مدعا اور اس کی اخلاقی تعلیم کی طرف سے بے پرواہ بنادینے والے بعض خاندانوں میں یہ بھی رواج ہے کہ بچوں کو ابتداء میں قرآن صرف پڑھایا ہی نہیں جاتا بلکہ حفظ کرایا جاتا ہے — اس سے بہت قبل جب تحریر و طباعت کا رواج نہ تھا یا تھا تو بہت کم، اسوقت تو یقیناً اسکی ضرورت تھی کہ قرآن پاک کو اتنے سینوں میں محفوظ کر دینا چاہیے کہ اس کے جوہر دنیا اندیشہ نہ رہے لیکن اب کہ طباعت کے عام ہو جانے سے لاکھوں نسخے اسکے ہر سال شائع ہوتے رہتے ہیں اور حفاظ کی تعداد بھی بہت کافی ہو گئی ہے ہر بچے کے دماغ پر ایسا سخت بار ڈالنے کی ضرورت نہیں البتہ اگر کوئی بچہ اپنی دماغی حالت کے لحاظ سے اس کے لئے موزوں ہے تو بیشک اسکو قرآن پاک

بھی حفظ کرنا چاہئے۔

قرآن مجید کے پڑھنے اور یاد کرنے کا صحیح وقت وہی ہے جب بچہ میں اخلاقی تعلیم کے لئے پوری سمجھ پیدا ہو جائے اور وہ قرآن مجید کو صرف اس لئے نہ پڑھے کہ محض الفاظ کا زبان سے ادا کرنا ہی اُس کے لئے کافی ہے۔ البتہ اگر اس کے جواب میں کوئی شخص یہ کہے کہ اس کا فائدہ اور کچھ ہو یا نہ ہو یہ کیا کم ہے کہ اس سے برکات کا نزول ہوتا ہے، تو چونکہ اس کا تعلق انفرادی سکون و اطمینان سے ہے۔ اس لئے کوئی حرج نہیں وہ ایسا کر سکتا ہے لیکن بہر حال یہ امر مانع نہیں کہ کلام مجید کے ساتھ مادری زبان کی کوئی کتاب بھی اسکے سامنے پیش کی جائے تاکہ اس کو تعلیم کی طرف سے بیگانگی نہ پیدا ہو۔

بہر حال نفسیات تعلیم و نفسیات انسانی دونوں حیثیتوں سے ضروری و مناسب یہی ہے کہ سب سے پہلے بچے کے سامنے اس کی مادری و ملکی زبان کی کتابیں پیش کی جائیں تاکہ ان کے سمجھنے میں اس کو راحت نہ ہو اور جب رفتہ رفتہ اس کے ذہن میں تنگی آجائے تو پھر اس کی دماغی حالت کے لحاظ سے جو علم و فن مناسب ہو اس کی تعلیم دی جائے

میری رائے میں ہر بچے کے لئے آغاز میں ایک ہی نصاب کبھی مفید نہیں ہو سکتا اور اسی لئے ابتدائی کتابوں کی تعیین بیکار ہے یہ ہر شخص یا معلم کو اپنی جگہ غور کر کے دیکھنا چاہئے کہ بچے کے ذہن و دماغ کے لحاظ سے

کس قسم کی کتابیں پڑھانی چاہئے۔ اور جب یہ ابتدائی منزل گزر جائے تو پھر دنیا کے جس کام میں اس کو لگانا ہے۔ یا جس فن و مشغلہ کے ساتھ اس کی فطری دلچسپی ظاہر ہو، اسی کی تحصیل میں اس کو لگا دینا چاہئے۔
— یہ ایک ایسا اصول ہے جو لڑکا اور لڑکی دونوں پر حاوی ہے اور کسی تفریق کی ضرورت نہیں۔

اسی کے ساتھ ایک مسئلہ دوسری زبانوں کی تحصیل کا ہے سو اس کے متعلق میرا تجربہ یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان یہ چاہتا ہے کہ اپنے بچے کو علمی یا ادبی دنیا میں لائے تو اس کے لئے انگریزی کے ساتھ فارسی اور عربی دونوں کا علم ناگزیر ہے، لیکن اگر زندگی کسی خاص صنعت یا پیشہ کے ذریعہ سے بسر کرنا ہے تو بیشک یہ ضروری نہیں، گو بلند و نشاۃ سوسائٹی حاصل کرنے کے لئے اس کی اہمیت بھر بھی قائم رہتی ہے۔

اسی کے ساتھ ایک بات اور ذہن نشین کر لیجئے کہ آپ اپنے بچے کو جو تعلیم جس اسلوب کے ساتھ جی میں آئے دیکھتے ہیں لیکن اس کے فطری ذوق جستجو و تحقیق کو کبھی دھمو ہونے دیجئے، کیونکہ بلند نظری، وسعت خیال، تربیت ذہن علوئے فکر، اصابت رائے، اور صحت ضمیر صرف اسی طرح پیدا ہو سکتی ہے کہ غور کرنے کی عادت ڈالی جائے اور ایک بات کی صداقت کی دلیل صرف یہ نہیں پیش کی جائے کہ اس سے پہلے بعض لوگ ایسا کہہ گئے ہیں یا ایسا کرتے تھے یہ بالکل صحیح ہے کہ ہر داغ یہ اجتہادی کیفیت نہیں رکھتا، لیکن اگر کسی بچے

میں شروع سے یہ رنگ پایا جائے تو اس کو فنا نہ کرنا چاہئے، کیونکہ دنیا میں ایجاد و اختراع، ابداع و اجتہاد، نبضت و ارتقاء، اقدام و مسابقت اور تمام وہ چیزیں جو ایک قوم کے لئے مایہ ناز ہو ا کرتی ہیں، صرف اسی ایک فطری درایت کا نتیجہ ہیں، اور یہی وہ چیز ہے جس کے فقدان نے آج مسلمانوں کو بہت ذلیل بنا رکھا ہے اور جس نے ہمارے افراد کے اندر سے وہ چیز چھین لی ہے جو ایک شخص میں خاص افرادیت (individuality) کو بروئے کار لا کر اسے عام سطح سے بلند کر دیتی ہے۔

یاد رکھئے کہ ہمیشہ وہی علم انسان کے لئے مفید ہو سکتا ہے جو کسی نہ کسی طرح ترقی انسان تک منجر ہو اور یہ اس وقت تک ممکن نہیں جب تک علم اپنے اندر فکر صحیح پیدا کرنے کی صلاحیت نہ رکھے۔ چنانچہ یہی وہ راز ہے جس نے آج مغرب کو اس منزل پر پہنچا دیا ہے اور یہی جہل ہے جس نے ہمیں اسکا غلام بنا رکھا ہے۔

اس سے غالباً کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ زمانہ کے ساتھ ساتھ انسانی ضروریات، تمدنی واجبات اور معاشی فرائض بھی بدلتے رہتے ہیں، کیونکہ قیام و بقا کے لئے متصدام قوتوں کا تقابل ضرور رہا ہے اور یہ تقابلہ اسی وقت ممکن ہے جب ہمارا توازن ہر چیز میں فریق مخالف کے برابر ہو۔ پھر ظاہر ہے کہ جس طرح قدیم تواریخ و تاریخ اب میگزین رافلز کا مقابلہ نہیں کر سکتی، اسی طرح قدیم علوم سے ہم علوم جدیدہ کو شکست نہیں دے سکتے کیونکہ جنگ میں کامیاب

ہونے کا ذریعہ صرف ایک ہی ہے اور وہ یہ کہ ”الف بالالف“ کا مطالبہ کرنے کی ہم میں قوت موجود ہو۔

اس لئے اگر کسی قوم کو زندہ رہنا ہے تو اسے جلاء ذہن کا درس دینا چاہئے اور اُن علوم و فنون کو داخلِ نصاب کرنا چاہئے جو موجودہ عہد کی تمدنی جنگ میں ہماری بقا و تحفظ کے ضامن ہو سکتے ہیں اب وہ وقت نہیں کہ صرف پرانے دفتروں کی چھان بینِ فضل و کمال کا معیار قرار دیا جائے، یا قدیم علوم کے قدیم ذخائر میں سرکھپا کر وقت صرف کیا جائے، کیونکہ یہ محض ”گورکنی“ ہے جس کا نتیجہ تو ہو سکتا ہے کہ آپ کسی وقت اس ”کاؤ کا دستخت جانی“ کی بدولت بعض پرانی لاشوں تک پہنچ کر ان کے وجود کو تاریخی سبب ثابت کر لیں لیکن اس سے وقت حاضر کے کسی زندہ انسان کو آپ کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتے۔

اس وقت ترقی کی بے چینی کا یہ عالم ہے کہ اب آگے بڑھنے کے لئے وہ صدی اور قرن کا انتظار نہیں کرتی، بلکہ چند سال کے اندر وہ کہیں سے کہیں پہنچ جاتی ہے، چنانچہ گزشتہ جنگِ عظیم کے بعد سے علم انسانی جس سرعت کے ساتھ متواتر و پیہم قدم آگے کی طرف بڑھا رہا ہے وہ کسی سے مخفی نہیں یہاں تک کہ اب مغرب کا انسان، برق و کھربا کے حدود سے آگے گزر کر یہ سوچ رہا ہے کہ ”ماورا، سرحدِ ادراک“ کو کیونکر قابو میں لایا جائے۔ اور وہ دن دور نہیں جب ”اشعہ کونیہ“ کی جستجو اس منزل تک بھی پہنچا دے۔

بہر حال اب بچوں کی تعلیم کے لئے کوئی قدیم نصاب تو کسی طرح مفید ہو نہیں سکتا، رہا جدید نصاب جو علوم حکمیہ سے مخفی ہو سو اس کی تکمیل تو خیر بڑی چیز ہے، اس کی اہمیت کا صحیح اندازہ کرنے کی بھی اہلیت ہم میں موجود نہیں اور نہ ہو سکتی ہے جب تک ہم اپنے علم و فضل اور تفوق و برتری کی بنیاد صرف اس پر دیا گندا پر قائم کئے ہوئے ہیں کہ سوائے ہمارے تمام عالم غیر مذہب و ناشائستہ ہے اور ہم کو علوم جدیدہ کی طرف سے بالکل بے پروا رہنا چاہئے دنیا میں ہر شخص تارک الدنیا ہو کر صرف روحانی زندگی بسر کر نیکا اہل نہیں ہے اور نہ ہمارے مذہب نے اس طریق حیات کو پسند کیا ہے، اکثر افراد انسانی دنیا میں، دنیا والوں کے ساتھ ہی رہ کر زندہ رہنا چاہتے ہیں اور یہ نظام تمدن کا اولین اصول ہے کہ جب تک جماعتوں یا افراد کی ذہنی ترقیاں مساوی نہ ہوں گی، فرق مراتب برقرار قائم رہے گا اور اسی سے عروج و زوال یا انحطاط و ترقی کی منزلوں میں خط فاصل قائم کیا جاتا ہے پھر اس سے قبل کہ دنیا میں وسائل زندگی و ترقی بہت محدود تھے ہم اپنے حال پر قانع رہ کر زندہ رہ سکتے تھے، لیکن اب کہ علوم جدیدہ نے سارے کرۂ زمین کے باشندوں کو ایک دوسرے سے وابستہ کر دیا ہے اور کوئی ملک اپنے آپ کو دوسرے ممالک سے مستغنی رکھ کر قائم نہیں رہ سکتا، ہمارے لئے ناگزیر ہے کہ ہم بھی اسی سیلاب میں اپنے آپ کو ڈال دیں اور ساحل تک پہنچنے کے لئے وہی تمام تدابیر اختیار کریں جو دوسری قومیں اختیار کر رہی ہیں۔ اور

وہ تدابیر کچھ نہیں ہیں مگر عقلی و ذہنی ترقیاں۔ اس لئے آپ بچوں کو جو جی میں آئے پڑھائیے، لیکن یہ کبھی نہ بھولنے کہ آئندہ چل کر انہیں نہایت سخت کشاکش کی زندگی بسر کرنا ہے اور اس کا مقابلہ کرنے کی اہلیت ان میں شرف ہی سے پیدا کرنی چاہئے۔

کشمیر

(جناب قمر علی صاحب)

اس وقت کشمیر کا مسئلہ ہر شخص کی زبان پر ہے، غالباً بے محل نہ ہوگا اگر آپ نگار میں اس سرزمین کے تاریخی حالات مختصراً قلمبند کر دیں۔

(نگار) کشمیر نام ایک وسیع داؤی کا ہے جو ہالیہ کے شمالی مغربی حصہ میں واقع ہے۔ اس کا طول تقریباً ۸۶ میل اور عرض ۲۰ اور ۲۵ میل کے مابین ہے۔ اس کا رقبہ ۱۹۰۰ مربع میل ہے۔ اور اس کی سطح تقریباً ۶۰۰۰ فٹ سطح آب سے بلند ہے۔

کشمیر کے بالکل ابتدائی حالات نامعلوم ہیں، اور زیادہ سے زیادہ دو ہزار سال کی تاریخ کا علم اس وقت تک حاصل ہو سکا ہے۔ قدیم ترین ذریعہ معلوم

کلبان کی منظوم تاریخ۔ راج ترنگیتی ہے، جواب بالکل نایاب ہے اور جسے اسٹین نے مرتب کر کے شائع کیا تھا۔ یہ کتاب بارہویں صدی میں لکھی گئی تھی۔ علاوہ اس کے چینی سیاح یوانگ چوانگ کا سیاحت نامہ تاریخ البیرونی آئین اکبری، ترک جہانگیری اور تاریخ برہنہ سے بھی یہاں کے حالات معلوم ہوتے ہیں۔ سکوں کا جو ذخیرہ ہے ان سے بھی سلسلہ دار ایتھانی۔ ہندو مسلمان۔ منغل درانی اور سکھ فرمانرواؤں کے حالات کا کچھ نہ کچھ پتہ چلتا ہے۔ سب سے زیادہ عجیب بات تاریخ کشمیر میں یہ نظر آتی ہے کہ بڑے بڑے فاتحین میں سے کسی نے اس حصہ زمین پر قبضہ نہیں کیا، سکندر اعظم نے اس کی طرف توجہ نہیں کی، محمود غزنوی اس پر قابض نہ ہوا۔ چنگیز خاں، تیمور اور بابر بھی یونہی اس سے گزر کر چلے گئے۔ البتہ جب اکبر نے شمالی ہند پر اپنا تسلط قائم کیا تو اس سلسلہ میں کشمیر بھی آگیا۔ اسی طرح نادر شاہ نے بھی اس وادی کی طرف اعتنا نہیں کیا۔ احمد شاہ درانی اور اس خاندان کے دوسرے فرمانرواؤں نے البتہ یہاں مستقل حکومت قائم کر لی تھی جسے آخر آخر سکھوں نے ختم کر دیا۔

افلاطون سے قبل یہاں کے عہد متیق کے حالات بالکل تاریکی میں ہیں۔ کیونکہ سکندر اعظم کے مورخین نے اس کا کہیں ذکر بھی نہیں کیا ہے۔ افلاطون نے البتہ ظاہر کیا ہے کہ دوسری صدی عیسوی میں یہاں ایک قومی حکومت قائم کی تھی، جو شمالی ہند کی سلطنت خاندان کش کا ایک حصہ سمجھی جاتی تھی۔ اس نے

اس حصہ زمین کا نام کپتیر یا بتایا ہے، اور لکھا ہے کہ دریائے بدآپس (یعنی جہلم) سندریل (دریائے چناب) اور ایروتی (دریائے راوی) کے منبع سے نیچے واقع ہے۔ اس سے قبل کا کوئی حال صحیح طور پر معلوم نہیں ہو سکا۔ لیکن یہ یقین کرنے کے اسباب موجود ہیں کہ مسیح سے ۳۵۰ سال قبل کشمیر سلطنت اشوکا کے زیر اثر تھا۔

شہنشاہ اشوک کے زمانہ میں ۳۴۵ ق م کے قریب برہمذہب کے داعی کشمیر بھیجے گئے تھے، اور کشمیر اشوک کی سلطنت میں شامل ہو گیا چنانچہ بارہ مولا کو جانے والے راستہ کے قریب ہی بمقام ماننہ اشوک کا ایک کتبہ پایا جاتا ہے۔ راج ترنگنی میں لکھا ہے کہ شہر سرینگر اشوک نے آباد کیا تھا۔ اگرچہ اس کا اصلی مقام ”برانادھستان“ جو تین میل کے فاصلہ پر ہے۔ اس کے بعد کشانی خاندان کے راجاؤں ہوشک، جشک اور کنشک نے سنہ عیسوی کے ابتدائی زمانہ میں کشمیر پر حکومت کی۔ پانچویں اور دسویں صدی کے درمیان کشمیر میں ہندو مند تعمیر ہوئے۔ چھٹی اور ساتویں صدیوں کے درمیان کشمیر میں چینی سیاح آئے ان میں سے ایک چینی سیاح کشمیر کے راجہ کا مہادت تھا۔ ہوان چوانگ کشمیر میں ۶۳۱ء سے ۶۳۳ء تک رہا۔ اس نے اس کا نام ”کاسی میلو“ تحریر کیا ہے۔ اس کے بعد کی صدی میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فرمانروایان کشمیر کچھ عرصہ تک چین کے باجگزار رہے تھے۔

چھٹی صدی کے اوائل میں کشانی خاندان کی حکومت کا تختہ ہن قوم نے الٹ دیا۔

ساتویں صدی میں جب مشہور چینی سیاح یوان چانگ کشمیر میں پہونچا تو اسوقت وہاں کا راجہ دژلبھ تھا۔ اس نے لکھا ہے کہ اسوقت بھی یہاں ایک بو بدھ مذہب کی خانقاہیں تھیں آٹھویں صدی میں کشمیر سے چین کے سیاسی تعلقات قائم ہو گئے چنانچہ ۶۳۷ء میں چین سے وہاں ایک سفارت بھی آئی تھی ۶۴۷ء کے بعد سلطنت چین نے کشمیر کے راجہ کو باقاعدہ تسلیم کر لیا۔ چین کی سب سے آخری سفارت ۶۷۷ء میں کشمیر آئی اسوقت وہاں کا گورنر خاندان کی سلطنت تھی۔ ۶۸۷ء میں کشمیر پر عرب حملہ آوروں نے یورش کا ارادہ کیا۔ اسی وجہ سے وہاں کے راجہ نے شہنشاہ چین سے امداد طلب کی تھی اور وہاں سے سفارت آئی تھی۔ محمد بن قاسم یغاریں کرتا جو دامن کوہ ہمالیہ تک جا پہونچا تھا مگر اس سے آگے نہ بڑھا۔

بلاذری نے لکھا ہے کہ خلیفہ منصور کے زمانہ میں ہشام بن عمار غلبی امیر سندھ نے کشمیر اور ملتان فتح کر لیا۔ بعد ازاں کشیتوں کے ذریعہ سے نیچے اتر کر اُس نے قندھار پر حملہ کیا اور فتح کر لیا۔ اس واقعہ کی تصدیق یعقوبی نے بھی کی ہے، مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ مفتوحہ علاقہ وہ حصہ تھا جو وادی جہلم کے جانب مغرب واقع ہے۔ خاص کشمیر تھا۔ کیونکہ اس کے بعد بھی صدیوں تک کشمیر میں ہندوؤں کی حکومت جاری رہی۔ ان ہندو راجاؤں میں سب سے زیادہ مشہور

راجہ اونتی درمن تھا جس نے اونتی پور آباد کیا تھا۔ اس راجہ نے ۵۵۵ھ سے ۵۸۵ھ تک حکومت کی تھی۔ سلطان محمود غزنوی نے شاہی خاندان کے آخری راجہ تراوکن پال پر حملہ کیا تو راجہ مذکور کی مدد کشمیر نے بھی اپنی فوج بھیج کر کی تھی۔ رات ترگنی میں لکھاتے کہ کشمیر کو دھڑھن ۵۹۰ھ لغایت ۵۹۵ھ مسلمانوں کے زیر اثر آ گیا۔ اس راجہ نے اپنی فوج میں ترک سپاہی بھرتی کئے۔ اور ہندوؤں اور بودھوں کے بت توڑنے لگا۔ اصل بات یہ ہے کہ اس زمانہ میں مسلسل سازشوں اور بغاوتوں کی وجہ سے ملک کی حالت خراب ہو رہی تھی اسی وجہ سے راجہ نے ترکی سپاہی بھرتی کئے تھے۔ ورنہ ہندو راجہ بت شکن کیونکر ہو سکتا ہے۔

۵۹۵ھ میں تاتاریوں نے ذوالقدر خاں کے ماتحت کشمیر پر حملہ کیا اس کے بعد ۶۳۵ھ شاہ میر سواتی افغانوں کی فوج لیکر چڑھ آیا۔ تخت و ساج چھین لیا اور خود شمس الاعظم کے نام سے سلطنت کرنے لگا۔ اس وقت سے کشمیر میں مسلمانوں کی سلطنت قائم ہوئی۔ مگر مسلمانوں نے نہایت بے تعصبی اور رواداری سے کام لیا۔ اور ہندوؤں کے ہاتھ میں بڑے بڑے عہدے رکھے سکند شاہ کے زمانہ میں (۶۳۵ھ لغایت ۶۴۸ھ) معاملات بدل گئے

یہ بادشاہ سخت پابند مذہب اور متعصب تھا اس نے ہندوؤں کو ستایا اور ان کے مندر توڑ دیئے۔ یہ بادشاہ ”بت شکن“ کے نام سے مشہور ہوا۔ لیکن سلطان زین العابدین کے زمانہ میں (۶۴۸ھ لغایت ۶۶۶ھ) حالت

پھر بدلی۔ یہ بادشاہ ہر صورت سے نہایت اچھا تھا۔ ہندوؤں سے بے تمسبی
 اور رواداری دیتا تھا۔ اس کا عہد کشمیر یوں میں بہتر ہے عہد کہلاتا ہے یہ بادشاہ
 نہایت عدل گوشت اور رعایا پر ور تھا۔ اس نے سرکاریں، نہریں اور پہل بھی تعمیر
 کئے اس وقت تک کشمیر کے سکوں پر لفظ ”سلطان“ درج ہوا تھا مگر اسکے
 بعد حسین شاہ، محمد علی اور محمد یوسف نے اپنے سکوں پر لفظ ”بادشاہ“ لکھوایا۔
 جب بابر شاہ نے شمالی ہند پر تسلط قائم کیا تو اس کی توجہ کشمیر کی طرف
 ہوئی۔ چنانچہ اس نے ایک مہم بھیجی جسے کچھ زیادہ کامیابی نہ ہوئی۔ جب
 ہمایوں کشمیر شاہ کے مقابلہ سے فرار ہوا تو کاشغر کے فرمانروا خاندان کے ایک
 رکن حیدر مرزا نے ہمایوں کو ترغیب دی کہ وہ کشمیر پر حملہ کر کے قابض ہو جائے
 مگر ہمایوں اس وقت ایسا نہ کر سکا۔ لیکن خود حیدر مرزا نے شمال کی جانب سے کشمیر
 پر حملہ کیا اور فتح کر کے بنام ہمایوں سلطنت کرنے لگا۔ ۱۵۵۱ء کی جنگوں میں حیدر مرزا
 قتل کر دیا گیا۔ اس کے بعد شہنشاہ اکبر نے کشمیر پر حملہ کیا اور ۱۵۵۶ء میں
 فتح کر کے سلطنت مغلیہ میں شامل کر لیا، اس کے بعد شہنشاہ جہانگیر نے
 وادی کشمیر کو اس قدر پسند کیا کہ اسے اپنا گرامی صدر مقام بنالیا۔ اس بادشاہ
 نے وہاں بہت سے محل تعمیر کئے اور باغ لگوائے اور ڈل کے کنارہ باغ لگا کر
 کشمیر کو جنت نظیر بنا دیا۔ اسی بادشاہ نے کشمیر میں درخت چنار لگوائے۔
 شاہجہاں کے زمانہ میں بہت سی سرائیں علی مرداں خاں نے تعمیر کرائیں۔
 اور ڈل کے کنارہ پہاڑ پر دارا شکوہ نے پری محل تعمیر کرایا۔ اورنگ زیب نے

وہاں مسجد میں تعمیر کرائیں جو اب تک موجود ہیں۔
 تقریباً ۱۷۷۷ء میں احمد شاہ درانی نے کشمیر پر قبضہ کر لیا۔ اور ۱۷۷۷ء
 میں اس نے بلند خاں سدوزئی کو کشمیر میں اپنا گورنر مقرر کیا۔ مگر ۱۷۷۷ء
 تک شہنشاہ عالمگیر ثانی ہی کے نام کا سکہ جاری رہا۔ احمد شاہ کے نام کا پہلا
 کشمیری سکہ ۱۷۷۷ء کا ہے۔ ۱۷۷۷ء تک کشمیر میں ڈرائیوں کی حکومت رہی
 مگر اسی ۱۷۷۷ء میں فتح خاں بارکزی نے مہاراجہ رنجیت سنگھ کی مدد سے
 کشمیر پر قبضہ کر لیا، اگرچہ اس وقت بھی برائے نام سلطنت محمود شاہ اور
 ایوب شاہ کی تھی مگر دراصل سیاہ و سفید کے مالک بارکزی سر دار تھے۔

۱۷۷۷ء میں مہاراجہ رنجیت سنگھ نے کشمیر پر حملہ کر کے اس کا الحاق اپنی
 سلطنت سے کر لیا اور اس طرح وہاں مسلمانوں کی سلطنت کا خاتمہ ہو گیا
 ۱۷۷۷ء میں رنجیت سنگھ نے جموں راج کو ضبط کر کے وہاں کا انتظام ایک
 ڈوگر راجپوت سمنی گلاب سنگھ کے سپرد کر دیا۔ اس شخص نے چھوٹی چھوٹی
 پہاڑی ریاستوں پر یکے بعد دیگرے قبضہ کر کے اپنی ریاست کو خوب وسعت
 دی۔ اور کشمیر میں بھی اپنا اثر قائم کر لیا۔ راجہ گلاب سنگھ نے کشنوار اور لدانخ کے
 علاقہ بھی فتح کر لئے۔

۱۷۷۷ء میں جب سکھوں سے انگریزوں کی جنگ چھڑی تو راجہ
 گلاب سنگھ بالکل الگ رہا اور جب مہاراجہ دلیپ سنگھ سے صلح ہو گئی تو
 میجر لارنس کے مشورہ سے وادی کشمیر اور وادی سندھ کے درمیان کا

کرن علاقہ پنجاب سے علیحدہ کر کے ایک ریاست بنادی گئی ۱۸۴۶ء میں
ایک عہد نامہ ہوا جس کی رو سے مندرجہ بالا ریاست راجہ گلاب سنگھ کو
زیادی گئی۔ گلاب سنگھ نے خراج دینا اور برطانوی گورنمنٹ کی سیادت کو
قبول کر لیا اور کئی کروڑ روپیہ بھی انگریزوں کو دیا اس زمانہ سے ریاست جموں
و کشمیر کی جدید تاریخ شروع ہوتی ہے۔

مہاراجہ گلاب سنگھ کو کشمیر پر تسلط جانے میں بڑی دقیق پیش آئیں
وہاں کی سرکش بومبا قوم نے امام الدین گورنر کی ماتحتی میں سخت مزاحمت
کی اور گلاب سنگھ کی فوج کو شکست دیدی۔ مگر جب انگریزی فوج جموں میں
جیسے گئی تو مہاراجہ گلاب سنگھ نے رفتہ رفتہ اپنا تسلط تمام ریاست پر چالایا۔
مگر اس کو کئی سال لگے ۱۸۵۷ء میں مہاراجہ گلاب سنگھ کا انتقال ہو گیا اور
نہ بچا بلکہ ان کے صاحبزادہ مہاراجہ نبھیر سنگھ تخت نشین ہوئے۔ اور اس طرح
حکومت اس وقت تک ڈوگر خاندان میں چلی آتی ہے۔

لقمان

جناب سید عبدالمنان صاحب - بھروچ)
کیا آپ ازماہ کرم بتا سکیں گے کہ سورہ لقمان میں جن بزرگ ذکر ہے

وہ کب اور کس زمانہ میں ہوئے ہیں اور ان کے تاریخی حالات کیا ہیں۔

(مکار) نقمان کا ذکر نہ صرف قرآن مجید میں نظر آتا ہے، بلکہ عہد جاہلیت کے لٹریچر میں بھی ملتا ہے، اور مختلف حیثیتوں سے ملتا ہے، ایک حیثیت انکی نہایت طویل العمر انسان ہونے کی ہے۔ چنانچہ ان کی عمر کی تعیین اس طرح کی گئی ہے کہ انھوں نے چھ گدھ پالے جو اپنی عمر طبعی کو پونچ پونچ کر مر گئے لیکن جب ساتواں گدھ پالا جس کا نام بُد تھا تو اس کے ساتھ وہ خود بھی انتقال کر گئے، پھر چونکہ گدھ کی عمر طبعی کم از کم ۸۰ سال مانی گئی ہے اس لئے نقمان کم از کم گویا ۶۰ سال زندہ رہے۔ بعض نے اُن کی عمر ایک ہزار سال بعض نے تین ہزار اور کسی نے ساڑھے تین ہزار سال بتائی ہے۔ ابو حاتم اسجستانی نے اپنی کتاب المعمرین میں وضاحت سے جناب نقمان کی عمر کا ذکر کیا ہے۔ میرے نزدیک یہ سات گدھوں کے پالنے کا قصہ صرف تمثیلی بیان ہے، ان کی زندگی کے مختلف منازل و مدارج کا جیسا کہ ساتویں گدھ (بُدا) کے نام سے ظاہر ہوتا ہے۔ بُدا اس شخص کو کہتے ہیں جو ایک جگہ جم کر رہ جائے نہ کہیں آئے نہ جائے، چونکہ آخری زمانہ حیات میں انسان مضطرب ہو جانے سے چلنے پھرنے کے قابل نہیں رہتا اس لئے اُس کو بُدا کہتے ہیں اور چونکہ ساتواں گدھ جس کا نام بُدا بتایا جاتا ہے اللہ کی زندگی کا آخری گدھ تھا اس لئے معلوم ایسا ہوتا ہے کہ بُدا ہول کر ان کی زندگی کی

آخری منزل پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ افسوس ہے کہ پہلے چھ گدھوں کا نام ہمیں نہیں معلوم ورنہ ممکن تھا کہ ان ناموں کے مفہوم سے ہمارے اس نظریہ کی اور زیادہ تصدیق ہو سکتی۔ چونکہ لقمان سرزمین عرب سے تعلق رکھتے تھے اور ان کے واقعات اہل عرب میں کسی دوسری زبان سے منتقل ہوئے چونکہ اس لئے ہو سکتا ہے کہ اُس زبان میں لفظ گدھ بول کر کچھ اور مراد لی جاتی ہو۔ ورنہ بعد کو دوسری زبان کے راویوں نے اصل لغوی معنی لے لئے ہوں اور اس طرح غیر معمولی طوالت عمر کی روایت اہل عرب میں منتقل ہو گئی ہو۔

بہر حال حقیقت جو کچھ بھی ہو، عہد جاہلیت میں لقمان کو ایک حیثیت ہایت طویل العمر انسان ہونے کی بھی دی جاتی تھی، لیکن کلام مجید سے اس کی تصدیق کسی جگہ نہیں ہوتی۔

دوسری اہم ترین حیثیت ان کے حکیم و دانشمند ہونے کی ہے اور سری وہ جوان کی حکایات سے متعلق ہے، عہد جاہلیت و عہد سعادت میں نمان کی حیثیت صرف حکیم کی تھی اور بعض نصائح و امثال بھی اُن کے مشہور تھے، لیکن کوئی حکایت اُن سے منسوب نہیں کی جاتی تھی۔ چنانچہ جاہلیت کے مشہور شاعر نابغہ نے جہاں جہاں لقمان کا ذکر کیا ہے وہاں ان سے کوئی حکایت نہیں کی بلکہ صرف ان کے دانشمندانہ احکام و اقوال ہی کا ذکر کیا ہے چنانچہ ماجاتا ہے کہ زنا کی سزا سنگ سار کرنا اور چوری کی سزا پاتھ کاٹ ڈالنا یہ سب پہلے لقمان ہی نے مقرر کی تھی۔ لقمان سے جو حکایات منسوب

کی جاتی ہیں وہ رسول اللہ کے کئی صدی بعد کی بدعت ہے، عہد جاہلیت یا عہد رسالت کے لقمان سے انھیں کوئی واسطہ نہیں۔ مومنین اسلام کی تحقیق لقمان کی بابت بہت مختلف ہے۔ مسعودی کا بیان ہے کہ وہ آزاد شہرہ حبشی غلام تھے اور داؤد کے زمانہ میں پائے جاتے تھے بنیادی کا بیان ہے کہ وہ باعورآ کے لڑکے تھے (اور باعورآ، ایوب کا بھانجہ یا خالہ زاد بھائی تھا) طبری کی تحقیق یہ ہے کہ وہ داؤد کے وزیر تھے اور عہد یونس تک زندہ رہے۔ بعض لقمان کو قوم عاد کا ایک شخص بتاتے ہیں، بعض نے انھیں نبی بتایا ہے اور ان کے صحیفہ کا نام مجلہ ظاہر کیا ہے، تعلبی نے لقمان اور بلعم باعورہ کو ایک ہی ہستی قرار دیا ہے۔ بعض کی تحقیق یہ ہے کہ وہ یونانی حکیم (AESOP) ایسپ ایک ہی شخص تھے۔ ایک جماعت محققین کی اس طرف گئی ہے کہ لقمان دراصل اخیقار ہے۔ اخیقار سخاریب (شاہ اشوریہ) اور اس کے بیٹے کے زمانہ کا نہایت ہی دانشمند و متقی وزیر تھا اور اس سے بہت سے اقوال و نصائح نقل کئے گئے ہیں۔ اس مسئلہ کی تحقیق کے سلسلہ میں سب سے پہلا اہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ لقمان سرزمین عرب کے فرزند تھے یا باہر کے، لیکن چونکہ متفقہ طور پر سب نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وہ اہل عرب میں سے نہ تھے، اس لئے اب غور طلب

سہ ایک بڑا ثبوت لقمان کے غیر عرب ہونے کا یہ ہے کہ قرون وسطیٰ میں جو حکایات لقمان کا مجموعہ شایع ہوا ہے اس میں کسی جگہ شتر مرغ، اوقٹ، گیدڑ اور کفتار کا ذکر نہیں ہے جو عرب کے خاص جانور ہیں اور جن کا ذکر ایک عرب نژاد شخص کے حکایات میں ہونا ضروری تھا۔

امر یہ رجحان ہے کہ وہ کہاں کے رہنے والے تھے۔ ان کا کیا نام تھا اور مسلمانوں کی روایات میں ان کا ذکر کیونکر آیا۔ اس وقت تک جتنی تحقیق ہو چکی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لقمان کی ہستی متعین کرنے میں بلعم باعورہ۔ ایسپ یونانی اور اخیراً انھیں تینوں کا نام آتا ہے، اور انھیں تینوں میں سے کوئی ایک شخص سرزمین عرب میں لقمان کے نام سے موسوم ہو گیا ہوگا۔

اب ہم ان تینوں پر علیحدہ علیحدہ تفصیلی گفتگو کر کے دیکھتے ہیں کہ ان میں سے کس کو لقمان سمجھیں اور کس کو نہیں۔

(۱) عربی زبان میں جس کو بلعم باعورہ یا بلعم بن باعورہ کہتے ہیں، وہ وہی ہیں جو عبرانی میں بلعام بن بعور کے نام سے موسوم ہے۔ لقمان و بلعم دونوں کو ایک ہی ہستی قرار دینے کی سب سے بڑی دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ لفظ بلعم کا مادہ ”بلع“ اور لفظ لقمان کا مادہ (لقم) دونوں ہم معنی ہیں یعنی جس طرح بلع کے معنی ”نکھنے“ کے ہیں اسی طرح لقم کے بھی ہیں اور یہ بالکل قرین عقل ہے کہ بلعم کا ترجمہ کر کے عربی میں اسے لقمان کر دیا گیا ہو۔ تعلبی نے بھی یہی دلیل پیش کی ہے اور بطرس الفاسنوس نے بھی یہی لکھا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جہاں تک ان دونوں ناموں کی لغوی تحقیق کا تعلق ہے، بات دل کو لگتی ہے کہ بلعم اور لقمان کو ایک ہی ہستی قرار دیا جائے، لیکن نہ قرآن پاک کے سورہ لقمان سے اس کی تصدیق ہوتی ہے اور نہ عہد جاہلیت کے لٹریچر سے۔ قرآن مجید میں لقمان کو ایک حکیم کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہے اور ان کے بہت سے اقوال، نصائح

بتا کر ان کا ذکر عزت و توقیر سے کیا گیا ہے جیسا کہ عہد جاہلیت کے لٹریچر میں یہ جو پایا جاتا ہے۔ درنحالیکہ اگر لقمان اور بلعم ایک ہی شخص ہوتے تو نہ کلام عجیب میں ان کا ذکر احترام سے کیا جاتا اور نہ عہد جاہلیت میں۔ کیونکہ بلعم کا ایک گمراہ ہستی ہونا توریت کی روایات سے ثابت ہے اور عہد جاہلیت و عہد رسالت میں اہل عرب، روایات توریت سے بخوبی واقف تھے۔

خود قرآن مجید کی سورہ اعراف کی آیت ۱۷، ۱۸ میں بلعم کے مردود ہو چکے طرف ان الفاظ میں اشارہ کیا گیا ہے :-

”وَاتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ الَّذِي آتَيْنَاهُ آيَاتِنَا فَاسْلَخَ مِنْهَا فَاتَّبَعَهُ الشَّيْطَانُ فَكَانَ مِنَ الضَّالِّينَ“

(ان لوگوں کو اس شخص کا حال پڑھ کر سنا دو جسے ہم نے اپنی نشانیاں دی تھیں۔ پھر وہ ان نشانیوں سے محروم کر دیا گیا کیونکہ وہ شیطان کا تابع ہو کر گمراہ ہو گیا تھا)

طبری نے اس آیت کی تفسیر میں بہت سی روایتیں بیان کی ہیں، جن میں سے بعض روایات ظاہر کرتی ہیں کہ اس آیت میں بلعم کی طرف اشارہ ہے۔ ہر چند بعض روایات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت میں امیہ بن ابی الصلت اور ابو عامر کی طرف اشارہ ہے، لیکن اکثر کارحجان اسی طرف ہے کہ بلعم مراد ہے۔ علاوہ اس کے خود قرآن پاک کے سیاق و سباق سے ثابت ہوتا ہے کہ عہد نبوی یا اس کے قریب زمانہ کا کوئی شخص

مراد ہمیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ آیت سورۃ اعراف کی ہے، اور یہ سورت گویا وقف ہے اہم قدیمہ و انبیاء سلف کے ذکر کے لئے، چنانچہ اس آیت سے قبل نوح، ہود، صالح، لوط، شعیب اور موسیٰ کا ذکر سلسلہ وار ہوتا چلا آیا ہے پھر چونکہ بَیِّن کا ذکر بھی شعیب و لوط ہی کے سلسلہ میں کیا جاتا ہے اس لئے قرین قیاس یہی ہے کہ آیت زیر بحث میں بَیِّن ہی کا ذکر کیا گیا ہو، جس نے حسیب روایات توریت آخر میں خدا سے نافرمانی کی اور خدا نے اس سے اپنی نشانی مستجاب الدعوات ہونے کی جھین لی۔

اور اگر تم تھوڑی دیر کے لئے مان لیں کہ اس آیت میں بَیِّن کی طرف اشارہ نہیں ہے، تو بھی کلام مجید میں جس لقمان کا ذکر ہوا ہے وہ بَیِّن نہیں ہو سکتا، کیونکہ بَیِّن کا ایک مردود ہستی ہونا، روایات توریت کے مطابق ضرور رسول اللہ کو معلوم رہا ہوگا اور لقمان کا ذکر قرآن پاک میں نہایت عزت و احترام سے ہوا ہے اگر لقمان و بَیِّن ایک ہی شخص ہوتے تو لقمان کا ذکر نہ قرآن پاک میں اس طرح کیا جاتا، اور نہ عہد جاہلیت کے لٹریچر میں اس کو کوئی بلند مرتبہ دیا جاتا۔

(۲) وہ لوگ جو لقمان اور الیساپ (یونانی) کو ایک ہی شخص بتاتے ہیں انکی دلیل یہ ہے کہ لقمان کا "ETHIOP" یعنی حبشی ہونا ثابت ہے اور

Th کا تلفظ "ٹیاٹ" ہوتا ہے، اس لئے ملک شام میں یہ لفظ
 (سوفوس) ہو گیا اور یونان میں ایسپ (Iseus) کے
 یا ایسپس (Iseus) علاوہ اس کے دوسری دلیل یہ ہے کہ
 ایسپ ہی اپنی نصیحت آئینہ حکایات کی وجہ سے بہت مشہور ہوا ہے۔
 ہم کو اس کی صحت میں بھی بہت تامل ہے، کیونکہ اگر لقمان واقعی
 آزاد شدہ جلاشی غلام تھے اور عہد داؤد میں وزیر کے مرتبہ پر فائز تھے تو
 ایسپ سے کوئی تعلق نہیں ہو سکتا کیونکہ داؤد کا زمانہ ۱۰۵۰ قبل مسیح تھا
 اور ایسپ کا زمانہ ۶۲ ق م سے ۵۴ ق م تک رہا ہے اور اگر لقمان کا
 عہد داؤد میں پایا جاتا غلط سمجھا جائے اور ان کو ایسپ ہی قرار دیا جائے تو
 ظاہر ہے کہ عہد جاہلیت اور عہد سعادت میں ان کی حکایات کا بھی علم رہا ہوگا۔
 لیکن عہد جاہلیت کے لٹریچر اور قرآن مجید میں صرف لقمان کے
 اقوال و امثال پائے جاتے ہیں اور کوئی ایک حکایت بھی ان سے منسوب
 نہیں کی جاتی۔ حکایات لقمان کے نام سے جو مجموعہ مشرقی لٹریچر میں پایا جاتا ہے
 وہ رسول اللہ کے بعد قدردن دسلی کی چیز ہے اور اس میں بیشک ایسپ
 کے انداز کی بہت سی حکایتیں نظر آتی ہیں، سو یہ ہو سکتا ہے کہ حکایات لقمان
 پہلا مجموعہ حکایات لقمان کا جس میں ۱۴ قصے درج ہیں ۲۹۹ء میں مقام پریں شایع
 ہوا تھا، دوسرا مجموعہ حکایات حکیم سافوس کے نام سے زیر ادارت لینڈر برگ شایع ہوا
 واضح ہو کہ شامی زبان کا "سافوس" وہی ہے جو یونانی زبان کا ایساؤس یا ایسپ ہے

والی ہستی ایسا ہی ہو، لیکن وہ نعمانِ حق کا ذکر کلامِ مجید اور قدیم عربی طرح پر
میں نظر آتا ہے وہ ایسا ہی ہے کے علاوہ کوئی اور ہستی تھی۔

(۳) اختیار جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا سببِ ارشادِ شوریہ کا وزیر تھا جو
اس کے بیٹے ایسا باادون کے زمانہ تک رہا۔ اختیار کی نسبت لکھا ہے کہ
وہ نہایت دانشمند وزیر تھا اور اس سے اقوال و نصائح کثرت منقول ہیں
ہمارے نزدیک وہ لوگ جنہوں نے اختیار اور نعمان کو ایک ہی شخص قرار
دیادہ زیادہ راستی پر ہیں۔ اس کا ثبوت نہ صرف ان کی کتابوں سے ملتا ہے
جہاں اقوال نعمان جمع کئے گئے ہیں بلکہ قرآن مجید سے ملتا ہے، کیونکہ بعض
نصائح یا اقوال جو اس میں بیان کئے گئے ہیں وہی ہیں جو اختیار کے
ہیں۔

تعلیٰ نے جو اقوال نعمان کے جمع کئے ہیں ان میں چند اقوال یہ ہیں:-
(۱) اپنے دوستوں کے ساتھ محبت و اخلاق کا برتاؤ کرو لیکن اس حد تک
نہیں کہ احکامِ خداوندی کی نافرمانی ہونے لگے۔
(۲) تادیب کی چھری بجھنے کے لئے اتنی ہی مفید ہے جتنا پانی تخم کے نشوونما
کے لئے۔

(۳) سفر کو غلو تو مسلح ہو کر نکلو۔

(۴) بیمار ہونے سے پیشتر طبیب سے مشورہ کر لیا کرو۔

اور یہی تمام اقوال تھوڑے تغیر کے ساتھ بالکل اختیار کے بھی ہیں

خود قرآن پاک کے اندر فصاحت و بھاشا کے سلسلہ میں ایک جگہ یہ
 نصیحت درج ہے :-
 ”واقصد فی مشیک و اغضض من صوتک، ان انکر الاصول
 لصوت الخیر۔“

”جب چلو کر سیدھا راستہ چلو اور گفتگو کر دو آہستگی سے کیونکہ گدے
 کی آواز بدترین آواز ہے۔“
 اخیار کا قول ہے کہ: ”چلنے میں اعتدال اختیار کرو، بولنے میں نرمی سے
 کام لے، کیونکہ اگر بلند آواز سے کوئی گھر بن سکتا تو گدھا ایک دن میں دو
 گھر بنا لیتا۔“ ان دونوں اقوال کی ممانعت جس قدر واضح ہے محتاج بیان
 نہیں۔ اس تمام بحث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ عہد جاہلیت و عہد سعادت
 میں جس لقمان کا ذکر پایا جاتا ہے اُس سے مراد اخیار ہے جو نینوا کے
 بادشاہ سہاریب کا وزیر تھا، اقدقرون وسطیٰ میں جو قصص و حکایات لقمان
 کے نام سے جمع کئے گئے ہیں وہ ایسے یونانی کے ہیں۔ رہا یہ امر کہ اخیار
 عربی میں لقمان کی طرح بن گیا، سو اس کی ایک ترجمہ تو یہ ہو سکتی ہے کہ اخیار
 کے روایات تعلیم ہی کے نام سے مشہور ہوئی ہوں اور اہل عرب نے اس کا
 ترجمہ کر کے لقمان کر لیا ہو اور پھر اُس نے ”علم“ کی حیثیت اختیار کر لی ہو
 یا یہ کہ خود اسوریہ کی زبان میں اخیار یا اخیار کا مفہوم لفظ لقمان سے
 ملتا جلتا ہو۔

مجنون

(جناب محمد عبدالکریم خاں صاحب بہرائچ)

براہ کرم مطلع فرمائیے کہ مجنون جسے قیس عامری بھی کہتے ہیں، اس کے صحیح حالات کہاں سے پتہ چل سکتے ہیں۔

(تھکار) ”مجنون“ نام نہیں ہے بلکہ قیس کی صفت ہے۔ ”دیوانہ یا پاگل“ کے معنی میں۔ اس کا نام قیس بن مروح بتایا جاتا ہے بعض نے قیس بن معاذ لکھا ہے اور یہی ”عامر بن صعصعہ“ کے قبیلہ کی مشہور رہتی ہے جسے لیلیٰ بنت سعد سے (جو خود قبیلہ بن عامر کی لڑکی تھی) عیش ہو گیا تھا۔ اس کی تاریخ وفات سنہ ۱۱۷۰ قمری ہوئی ہے۔ لیکن یہ امر مشتبہ ہے کہ واقعی یہ کوئی تاریخی ہستی تھی یا نہیں۔ صاحب افغانی، ابن خلکان اور ابن خلدون نے لکھا ہے کہ مجنون کی ہستی بالکل فرضی ہستی ہے اور اس کا وجود ظاہر میں کبھی نہیں پایا گیا۔

ابن الکلبی کا بیان ہے کہ مجنون کا افسانہ اور اس کے اشعار ہوامیہ میں سے کسی شخص کے وضع کردہ ہیں۔ اگر تمام شاعرانہ مبالغوں اور

ردایا قیاضوں کو علحدہ کر دیا جائے تو یلیٰ و مجنوں کا افسانہ محبت سادہ و مختصر الفاظ میں صریح اس قدر زہا تا ہے کہ — ”قیس عورتوں کی ایک جماعت میں یلیٰ کو دیکھتا ہے اور اولین نگاہ میں عاشق ہو جاتا ہے پھر اپنا اونٹ ذبح کر کے اس جماعت کی دعوت کرتا ہے، یلیٰ بھی اس سے محبت کرنے لگتی ہے۔ مگر یلیٰ کا باب شادی پر راضی نہیں ہوتا اور ایک شخص ورد بن محمد العقیلی سے نکاح کر دیتا ہے، قیس کو یہ معلوم کر کے سخت صدمہ ہوتا ہے اور نجد کی پہاڑیوں اور وادیوں میں باگلوں کی طرح نیم غریاں حالت میں سرگرداں پھرتا ہے اور اشعار فراق پڑھتا رہتا ہے۔ کبھی کبھی اسے یلیٰ بھی نظر آ جاتی ہے اور آخر کار وہ اسی عالم نامرادی میں ایک دن مر جاتا ہے۔“

ریگستان عرب کی اس سادہ کہانی میں عجیب رنگ آمیزیاں سب سے پہلے نظامی گنوی نے اضافہ کیں جن کے حصہ میں مشنوی یلیٰ مجنوں بھی شامل ہے۔ بعد کو ہاتھی اور امیر خسرو نے بھی اس قصہ کو مشنوی کی صورت میں پیش کیا۔ اور رفتہ رفتہ یہ واقعہ عجم کی شاعری کا ایک خاص جزو بن گیا جس سے اردو نے بھی فائدہ اٹھایا۔ مولانا روم کی مشنوی میں بھی یلیٰ مجنوں کے بہت سے واقعات منظوم کئے گئے ہیں۔ لیکن وہ سب تعبیرات تصوف ہیں اور واقعیت سے انھیں کوئی واسطہ نہیں۔

عالم برزخ

(جناب سید علی حسین صاحب - مبارک پور)

عقاید اہل اسلام میں ایک عقیدہ عالم برزخ کا بھی ہے کہ وہاں
روحیں رہتی ہیں اور قیامت تک رہیں گی گویا یہ ایک عالم اور ہے جسکا
تعلق نہ اس دنیا سے ہے نہ آخرت سے کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ اس عقیدہ
کی اسلیت کیا ہے اور اہل اسلام میں کہاں سے آیا ؟

(نگار) قبل اس کے کہ مسلمانوں کے اس عقیدہ سے گفتگو کی جائے مناسب
معلوم ہوتا ہے کہ مذاہب قدیمہ کی جستجو کر لی جائے کہ ان میں یہ خیال پایا جاتا
تھا یا نہیں اور اگر پایا جاتا تھا تو کس مفہوم کے ساتھ۔
روح کے بقا کا خیال نہایت قدیم ہے حتیٰ کہ ”اخلاقی مذاہب“ کے
وجود سے پہلے انسان اپنے عہد وحشت و بربریت میں بھی یہی یقین رکھتا تھا
کہ موت کے بعد نہ صرف روح باقی رہتی ہے بلکہ اپنے پس ماندگان سے
واسطہ رکھتی ہے۔ اور اس عقیدہ کا سبب ”جذبہ محبت“ تھا یا جذبہ
”خوف و احترام“ — یعنی اگر کوئی عزیز و محبوب ہستی اٹھ جاتی تھی تو ان کا

جذبہ محبت مجبور کرتا تھا کہ وہ اس کی روح کو موجود ان کراہی تسلی و تسکین کر لیں اور اگر کوئی صاحب اثر و اقتدار ہستی آٹھ جاتی تھی تو ان کا ”جذبہ خوف و احترام“ مجبور کرتا تھا کہ وہ اُس کی روح کو بدستور موجود مانیں۔ بعد کو جب ”مذہب اخلاقی“ کی بنیاد پڑی، تو ان میں بھی بقاد روح کا خیال بدستور قائم رکھا گیا۔ کیونکہ عوام کے درستی اخلاق کا بہت کچھ انحصار اعتقاد معاد پر ہے۔ اور معاد کے لئے بقاد روح کا اعتقاد ضروری ہے ورنہ عذاب و ثواب کا کوئی معلوم باقی نہیں رہتا۔ پھر چونکہ عذاب و ثواب کے لئے عوام کو سمجھانے کے لئے بالکل ایک دنیاوی بادشاہ یا حاکم کے فیصلہ و حکم کی طرح ایک عدالت گاہ کا ثابت کرنا بھی ضروری تھا اس لئے بعض مذاہب میں قیامت، یوم آخرۃ اور بعث و حشر کا خیال پیدا کیا گیا۔ یعنی اس دن کا جب تمام کائنات فنا ہو جائے گی اور خدا کے سامنے محاسبہ اعمال ہو کر سزا و جزا کی یقین کی جائے گی۔ اور بعض مذاہب نے ”من مات فقد قامت قیامتہ“ کے اصول پر یہ بتایا کہ مرنے کے بعد ہی ہر شخص کا فیصلہ ہو جائے گا۔ اور قیامت کبریٰ کے عقیقہ سے گفتگو نہیں کی۔

پھر چونکہ عقیقہ اول کے مطابق یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ قیامت سے قبل اور مرنے کے بعد جو زمانہ ایک انسانی روح پر بسر ہوتا ہے وہ کس طرح شمار ہوگا اور اس کو کیا کہیں گے اس نے اس خدشہ کے جواب میں

ایک نئی چیز یعنی عالم برزخ کا خیال پیش کیا گیا اور اس کی مختلف صورتیں مختلف مذاہب میں پیدا ہو گئیں۔ چنانچہ ذیل میں ہم مختصراً تمام اہم مذاہب کے اعتقادات اس باب میں درج کئے دیتے ہیں:-

قدیم ایرانی عقیدہ - شخص مر جاتا ہے تو اس کی روح کو ایک پل پر لے جاتے ہیں جو کوہ البرز اور چکات وایتہ کے درمیان واقع ہے جب روح اس پل کو عبور کر جاتی ہے تو اس کے اعمال بد و نیک کا حساب ترا، رشتہ، اور سردش کے سامنے ہوتا ہے۔ اگر اس شخص کے اعمال نیک اس کے اعمال بد سے زیادہ ہیں تو اس کے لئے بہشت کے دروازے کھل جاتے ہیں۔ اگر اس کے اعمال بد نیک سے زیادہ ہوتے ہیں تو اسے دوزخ میں ڈال دیا جاتا ہے۔

لیکن اگر اس کے اعمال نیک و بد برابر ہوتے ہیں تو اس کو ”وید ایتی“ (آخری فیصلہ) کے دن تک جو جنگ ہو رہا ہو اور آخری فیصلہ اہرمین کے خاتمہ کے بعد ہوگا ٹھہرنا پڑے گا۔ جس مقام میں ایسی ارواح آخری فیصلہ کے لئے ٹھہریں گی اسے ”مسوا لوگا نو س“ کہتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو دنیادا باب ۱۹) گا تھا ۱۲۹۔ نیز لیشیت باب اگا تھا ۱۔ نیز سیروزہ باب اگا تھا ۳۰۔ باب ۶ گا تھا ۳۰)

گویا ”مسوا لوگا نو س“ قدیم ایرانیوں کا برزخ ہوا۔ جہاں روح کا

تذکیہ ہوتا ہے اس تذکیہ و تہذیب کے بارہ درجے ہیں۔ اور روح مذکور ان مدارج سے گزر کر پوری طرح پاک و صاف ہو جاتی ہے اور اس قابل ہوتی ہے کہ اسے ہوا مژدہ کے سامنے پیش کیا جاسکے۔

قدیم مصری خیال قدیم مصریوں میں تین نظر لے تھے (۱) مردہ کی روح چڑیا بن کر فضا میں اڑ جاتی تھی۔ (۲) مغرب کی طرف جا کر مردوں کی روحوں میں ٹیڑھی لٹکا کر آسمان پر چڑھ جاتی ہیں۔ (۳) مردوں کی روحوں زیر زمین یعنی پاتال کو چسلی جاتی ہیں۔ رات کے وقت پاتال میں روحوں کو بارہ گھنٹہ تک خداوند راع (آفتاب) کے درشن ہوتے رہتے ہیں۔

اس کے علاوہ ان کا عقیدہ یہ بھی تھا کہ مرنے والے کے دل کو

سے کشمیری پتھروں میں یوم وفات سے بارہ دن بعد مژدہ کی بارھویں کرائی جاتی ہے اور اس روز جس کی بحیثیت ہوتی ہے وہ ان پتھروں کے ایصال ثواب کرتا ہے۔ ممکن ہے زردشت کے بارہ درجوں سے ہندوؤں کے اس عقیدہ کا بھی کوئی تعلق ہو سکے۔ عہد جاہلیت میں عربوں کا بھی یہی خیال تھا کہ مقتول کی روح کا اگر قصا نہیں لیا جاتا تو چڑیا بن کر فضا میں جیتی اور پھر پھڑپھڑاتی پھرتی ہے جس کی آوازیں بوجہ شب منانی دیتی ہیں۔ یہ ممکن ہے یہ تعبیر جو اس امر کی کہ جب نصف حصہ زمین پر بارہ گھنٹہ کے لئے تاریکی چھا جاتی ہے تو دوسرے نصف حصہ پر بارہ گھنٹہ تک آفتاب نظر آتا رہتا ہے۔

دو بار اوسیریز میں تین شخص ایک بہت بڑی اور نہایت صمیم ترازو میں تولتے ہیں۔ اس وقت یہاں تین محاسب ہوتے ہیں۔ (۱) اوسیریز (۲) انونیس (۳) اور تھوٹھ۔ ترازو کے ایک پلہ میں دل اور دوسرے میں باٹ رکھے جاتے ہیں۔ پھر اگر مردہ کی نیکیاں زیادہ ہوتی ہیں تو اس کی روح کو ابدی مسرت حاصل ہو جاتی ہیں۔ اگر بیباں زیادہ ہوتی ہیں تو فوراً اگر مجھ اسکی روح کو نکل جاتا ہے۔ اور اس طرح وہ روح ہمیشہ کے لئے فنا ہو جاتی ہے۔ اگر نیکیاں اور بیباں برابر ہوتی ہیں تو وہ روح تا فیصلہ اوسیریز ایک پرند بن جاتی ہے جسے "با" کہتے ہیں اور وہ چڑیا رات کے وقت قبرستانوں اور قبروں میں پھڑپھڑاتی ہے۔

قدیم یونانیوں کے عقیدہ میں تمام کائنات قدیم یونانیوں کا عقیدہ تین حصوں میں منقسم تھی۔ (۱) طلا اعلیٰ (۲) دنیا۔ (۳) اسفل السفلیں۔ موخر الذکر مقام وہ ہے جہاں سب کی روہیں بعد از مرگ لیجائی جاتی ہیں۔ اس مقام کو یونانی زبان میں

سہ میزان کا عقیدہ مسلمانوں میں بھی موجود ہے۔ ۱۵ مجوسیوں کے یہاں بھی تین محاسب ہوتے تھے (۱) ستھرا (۲) رشتو اور (۳) سروش۔ اسی طرح قدیم یونانیوں میں تین محاسب دیوتا ہوتے ہیں (۱) مینوس (۲) رھا دا میتھوس۔ (۳) ایائکس

”ہاؤس باہیس“ (House) کہتے ہیں۔ یہاں جب روح پہنچتی ہے تو اس کے اعمال کا حساب کتاب تین دیوتا کرتے ہیں۔ (۱) مینوس (۲) رحمانیتوس۔ (۳) ایکس۔ اگر وہ شخص نیکو کار ثابت ہوتا ہے تو اس کی روح کو بہشت ”ایزیم“ (Elysium) میں بھیج دیتے ہیں اور وہ یہ کار ہوتا ہے تو اس کی روح تارتار (Tartarus) میں پہنچا دیا جاتی ہے جہاں اس پر عذاب ہوتا ہے اگر اس کے نیک و بد اعمال برابر ہوتے ہیں تو اس کی روح کو ہڈس (Hades) میں تزکیہ اخلاق کے لئے تافصلہ پلوٹو چھوڑ دیا جاتا ہے

قدیم ہندوؤں کا خیال ہندو سناتن دھرم مذہب کے مطابق جب روح کو پاتال میں لے جاتا ہے۔ یہاں اس کے اعمال کا حساب کتاب ہوتا ہے۔ تمام مردوں کی روہیں اسی مقام پاتال میں آخری فیصلہ تک لکھی جاتی ہیں۔ اگر مرنے والے کے نیک کرم زیادہ ہوئے تو اسے مورگ لوک یا سیکتھ میں بھیجا جاتا ہے۔ اگر اعمال بد زیادہ ہوئے تو اس کا مقام ”نرک“

لہ اسی طرح تین دیوتا قدیم مصر میں اور تین فرشتے قدیم ایرانیوں میں روح کا حساب کتاب لیتے تھے۔ رومن کیتھولک عیسائی فرقہ کے عقیدہ میں صاحب میزان میکائیل فرشتہ ہے۔

یعنی دوزخ ہوتا ہے۔ اگر اعمال نیک و بد برابر ہوتے ہیں تو وہ اسوقت تک ”یونی چکر“ میں رہتا ہے جب تک اُسے خوش اعمالیوں کے بدولت ”موکش“ (نجات ابدی) یا بد اعمالیوں کے طفیل ”نرک“ حاصل نہ ہو جائے یا انسان کا بار بار جنم لینا بھی ایک منہی میں دوزخ ہے۔

سناتن دھرمی ہندوؤں میں مردوں کے ایصالِ ثواب کے لئے دیا چن کیا جاتا ہے۔ اور کنگت بھی کھلائے جاتے ہیں۔ اس کا مطلب یہی ہے کہ جو ادراج عالمِ برزخ میں ہوں ان کے عذاب میں تخفیف کی جائے۔ مردوں کے ایصالِ ثواب کے لئے ”گیا“ کی جاتر بھی کی جاتی ہے۔ اور بارہویں بھی ہوتی ہے۔ بعض اوقات جب کسی شخص پر سکران موت شدید ہوتے ہیں تو تکلیف یا عذاب کم کرنے کے لئے اس شخص کو کائتری منتر پانی پر دم کر کے پلا دیتے ہیں۔

یہودیوں اور قریب قریب تمام سامی النسل اقوام کا عقیدہ ایک ہی تھا۔ بعض کا خیال تھا کہ مرنے

کے بعد روحیں آسمان میں رہتی ہیں۔ بعض یقین کرتے تھے کہ وہ اجرام سماوی میں رہتی ہیں اور بلحاظ اعمال جیسا کہ کسی روح کا مرتبہ ہوتا ہے ویسے ہی سیارے یا ستارے میں رہتی ہے۔ یہ خیال عموماً ان سامی النسل اقوام کا تھا جن پر بائبل و انشوریا کے خیالات کا اثر پڑا تھا کیونکہ اہل بابل و انشوریا کا مذہب درحقیقت اجرام سماوی کی پرستش تھا اور ان کا

سب سے بڑا معبود بعل، شمس، مردوخ یا ملوخ و آفتاب، کلاتا تھا۔ بعض کا خیال یہ تھا کہ رومیوں میں رہتی ہیں۔ (یہ ان لوگوں کا عقیدہ تھا جو ایرانی اور مصری خیالات سے متاثر ہو چکے تھے) مگر زیادہ عام عقیدہ عبرانیوں کا یہ تھا کہ تمام ادواح وہ نیکوکار ہوں یا بدکار ایک مقام پر رکھی جاتی ہیں جسے وہ "شیول" کہتے تھے۔ اس مقام پر حساب کتاب ہوتا تھا۔ جو لوگ نیکوکار ہوتے تھے۔ ان کو فردوس میں بھیجا جاتا تھا جہاں وہ دیدار باری تعالیٰ سے مشرف ہو کر ابد الابد تک اسی کے حضور میں مسرت و شادمانی کی زندگی بسر کرتے تھے۔ لیکن جو لوگ بدکار ہوتے تھے ان کی رومیوں عذاب و عقاب کے لئے جہنم (جہنم) میں ڈال دی جاتی تھیں۔ جہاں ان پر روحانی اور جسمانی دونوں قسم کا عذاب ہوتا تھا۔ مگر چونکہ نہ ہر شخص پوری طرح نیک ہوتا ہے نہ کامل طور پر بد۔ اس لئے کم گنہگار کو ایک ایسے مقام میں رکھا جاتا تھا جو فردوس اور جہنم دونوں کے درمیان تھا یہ مقام "شیول" تھا جہاں گنہگاروں کو ان کے گناہوں کی نسبت سے عذاب دیکر پاک صاف کیا جاتا تھا تاکہ وہ دیدار خداوندی کے قابل ہو سکیں۔

بابل و آشوریہ دونوں میں مذہب انجم پرستی رائج
بابلی و آشوری خیال تھی ان کا سب سے بڑا معبود آفتاب تھا جسے
 آشوریہ میں آشور اور آشورہ اور آشوریوں کا آشور غالباً دونوں ایک ہیں۔

ان لوگوں کا عام عقیدہ تھا کہ ایسہ (Atheism) کے قریب زمین کے گرد ایک سمندر ہے اور وہاں ایک تلک فاعظیم ہے۔ تمام مردوں کی روحیں اسی غار میں لے جا کر رکھی جاتی ہیں جہاں وہ تاریکی اور گرد و غبار میں مصیبت اور عذاب کی زندگی بسر کرتی ہیں۔ یہاں ان کو ان کے گناہوں کی نسبت سے عذاب دیکر پاک و صاف کیا جاتا ہے۔ پھر جس روح کی طرف دیوتاؤں کی نگاہ مہربانی ہوتی ہے اور جس کے گناہ بھی صاف ہو جاتے ہیں اسے برزخ سے نکال کر ایک نہایت خوبصورت اور دلآویز جزیرہ میں بھیج دیا جاتا ہے جہاں وہ ہمیشہ کے لئے عیش و مسرت کی زندگی بسر کرتا ہے۔ ایسی نظر اور احاطہ عموماً بادشاہوں کی روحیں ہوا کرتی تھیں۔ یہی باعث تھا کہ وہ لوگ اپنے نامور بادشاہوں کو درجۃ الوہیت دیدیا کرتے تھے۔

مسیحیوں کا اعتقاد
روح من کیتھولک اور مشرقی گناہ کے اعتقاد
یہ روحوں کو کچھ عرصہ کے لئے عالم برزخ میں رکھ کر اس لئے پاک و صاف کیا جاتا ہے کہ وہ دوبارہ انہی میں حاضر ہونے کے قابل ہو جائیں ان کا عقیدہ یہ بھی تھا کہ روحوں کو ایصال ثواب سے فائدہ پہنچتا ہے۔ وہ مقام جہاں ان گنہگاروں کو عذاب دیا جائے گا۔ بقول بزرگان دین عیسوی زمین کے مرکز میں ہے اسے انگریزی زبان میں "ہیل" (Hell) کہتے ہیں جو ترجمہ ہے عبرانی لفظ "شیول" (Sheol) یونانی لفظ "ہیڈس" (Hades)۔

اور عبرانی لفظ ”جنہ“ (*gehenna*) کا ایک جگہ لفظ
 ”تارتارس“ (*Tartarus*) کا ترجمہ بھی (*Hell*) کیا گیا
 ہے۔ مگر بائبل کے اردو ترجمہ میں ان جملہ الفاظ کا صرف ایک ترجمہ یعنی جہنم ہے۔
 بیان بالا سے یہ امر واضح ہو گیا ہو گا کہ تقریباً تمام مذاہب قدیم میں کسی
 ایسی جگہ کا ہونا تسلیم کیا جاتا تھا جہاں مرنے کے بعد رعوں کو عذاب تھا۔

۱۔ عبرانی لفظ ”شیول“ عہد نامہ عتیق میں ۶۵ مرتبہ آیا ہے۔ جس کا یونانی زبان
 میں ترجمہ ہیڈس (*Hades*) کیا گیا ہے مگر انگریزی زبان میں ۲۱ مرتبہ
 اس کا ترجمہ ”جہنم“ ۳۱ مرتبہ ”قبر“ اور تین مرتبہ ”خار یا گڈھا“ کیا گیا ہے حالانکہ
 اس لفظ کے اصلی معنی ”پاتال“ یا تارک اور عمیق غار کے ہیں۔ عبرانیوں کے
 نزدیک ”شیول“ کا مفہوم دراصل انسان کی گزشتہ زندگی کا ایک نفل سو بوم تھا جس
 رکھ مروں کے تمام تعلقات زندہ دنیا سے منقطع ہو جاتے تھے۔ اس طرح گویا ”شیول“ میں
 مردوں کی حالت ایک وجود غلی سے قبیر کی جاتی تھی۔ اسیری بابل کے زمانہ میں جب شیول
 کے خیالات و معتقدات پر ایرانیوں کے عقیدہ معاد کا اثر پڑا تو ان میں بھی حشر و نشر کا
 عقیدہ داخل ہو گیا۔ مگر اس وقت یہودیوں میں تین مختلف فرقے تھے۔ (۱) قرسی (۲)
 صدوقی (۳) ایشی یعنی یونانی ان میں فرسی فرقہ عام طور پر عجمی خیالات و معتقدات
 سے متاثر ہو کر حشر و نشر کا قائل ہو گیا۔ مگر صدوقیوں کا عقیدہ اپنے اسی پرانے مفہوم
 ”شیول“ پر قائم رہا۔ فرقہ سوم یعنی ایشی (*Sadducees*) ملاحظہ ہو بقیہ فٹ نوٹ

نتیجہ اعمال کے لئے انتظار کرنا پڑتا تھا اور یہ انتظار بھی اعمال کے لحاظ سے کسی نہ کسی طرح عذاب و ثواب سے متعلق ہوتا تھا۔

قرآن پاک اور برزخ کلام پاک میں لفظ برزخ تین جگہ آیا ہے۔
سورہ مومنوں میں ارشاد ہوتا ہے :-

تھے اذا جاء احدہم الموت قال یہا تک کہ ان میں سے ایک کو موت آئی
رب الرجوع ، لعلی اعمل صالحا اور اس نے کہا کہ اے خدا تجھے واپس کوٹے
فیما ترکت کلا انما کلمۃ قائلہا دمن تاکہ میں نیک اعمال کروں جو نہیں کئے تھے
در الہم برزخ الی یوم یبعثون - لیکن یہ صرف اس کا کہنا ہے۔ ان لوگوں کے
سامنے تو ایک حجاب ہے حشر کے دن تک

(بقیہ صفحہ ۱۷۷) یونانیوں کے اس عقیدہ پر قائم ہو گئے کہ روح لافانی ہے
نیز آجکے متقی و پیر ہیزکار لوگوں کی رو میں بعد مرگ نہایت اچھی حالت میں رہتی ہیں۔
اسی کے ساتھ ”شیول“ کے مفہوم میں حسب ذیل دو باتیں بھی داخل ہو گئیں۔

(۱) نیک بندوں کے لئے آغوش ابراہیم یعنی بہشت ہے اور (۲) خدا ناسنا سوں کے
لئے جہنم۔ عہد نامہ عتیق کی پہلی سات کتابوں میں جو لفظ ”شیول“ لیا گیا وہ مرتبہ آیا
ہے اس کا ترجمہ یونانی زبان میں ”ہیڈس“ اور عہد نامہ ملک کیا گیا ہے یہی
لفظ عہد نامہ جدید میں گیارہ مرتبہ آیا ہے۔ مگر وہاں اس کا ترجمہ ”جہنم“ کیا گیا ہے
علامہ ازیں لفظ ”جہنم“ کا بھی ترجمہ ”دوزخ“ یا ”جہنم“ کیا گیا ہے (بقیہ صفحہ ۱۷۷)

سورۃ الفرقان میں ارشاد ہوتا ہے :-

و هو اللّٰمى مرج البحر منى عند العنب
قراۃ: و هذا لمح اُجّاح وجعل بينهما
برزخاء حجباً محجوراً
خدا اور ہے جسے دو سمندر جاری کئے۔
ایک شیریں پانی کا دوسرا شور پانی کا اور ان
دونوں کے درمیان حجاب حائل کر دیا۔
سورہ رحمان ۷۸: ۱۷

مرج البحرین یدقہا بنیہما
برزخ الایمنیان۔

آئے دو سمندر جاری کے جو ایک دوسرے سے متصل ہیں لیکن ان کے درمیان حجاب ہے اور وہ باہم دخل نہیں کرتے۔

موجود الزکر دو آیتوں میں مفہد بروزخ واضح طور پر لغوی حیثیت سے حجاب و پردہ
 (تقریباً نوٹ صفحہ ۶-۷) اقد یہ ہے کہ بعد نامہ یقین میں "جنہ" (Jinnah) کے
 سے داری، مگر اس کا مراد جو شہر یا قسطنطنیہ کے مقصود واقع تھی اور چونکہ
 یہاں فتح یہودی قبل نوح (Naloch) کی پرستش کی جایا کرتی تھی اور
 احاز (Achaz) اور بنوم نشاہ (Benom Nishah) کے بتوں پر انسانی
 قربانیاں کی جا یا کرتی تھیں، اس لئے اس عادی کو یہودیوں نے ناپاک قرار دیا اور احاز
 وہ مقام شہر بھر کا مزید لکھا تھا جہاں تمام شہر کو کوز کر گزرا پینڈا بنا تھا۔ بعد ازاں اس گلیے
 میں آگ لگا دی، جاتی تھی بولہ است آدمیہ جلنے جلتی تھی تھی۔ بعد ازاں اس مقام کو مقام
 غراب بھی سمجھئے، اگرچہ جہاں زمان کے تعمیر کے لحاظ سے کسی ریشہ اش تکلف رفع ہوتا ہو
 آگ بجتی ہو گی۔ داری بہتر این حامی نیم بدوئی۔ بیوت کے نزدیک قمر درخ سنگائی تھی

یا آٹک کے مفہوم میں آیا ہے۔ کیونکہ دو سمندروں سے مراد یہاں بحرِ دم اور بحرِ احمر ہیں جن میں اولیٰ الذکر شیریں اور موخر الذکر شور ہے۔ یہاں موت یا بعد الموت کے بیان سے کوئی تعلق نہیں۔

رہنچی سورۃ مومنوں کی آیت سو اس میں بھی ایک بات قابلِ غور یہ ہے کہ لفظ برزخ سے قبل لفظ دراتہم آیا ہے جس میں ضمیر جمع کی ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خدا نے جو جواب دیا ہے اس کا مخاطب وہی تنہا شخص نہیں ہے جس نے پھر وہ بارہ دنیا میں بھیجے جانے کی آرزو کی تھی بلکہ تمام وہ لوگ داد ہیں جو رسول اللہ یا اسلام کے دشمن تھے عداوت و دشمنی ہو یا مردہ۔ اس لئے یہاں بھی لفظ برزخ خصوصیت کے ساتھ کسی ایسے عالم یا مقام کے لئے استعمال نہیں ہوا جس کا تعلق عالمِ بعد الموت سے ہے۔ بلکہ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ محض بے بصری، اور کور باطنی کے مفہوم میں استعمال کیا گیا ہو۔ لفظ برزخ کے لغوی معنی حجاب، پردہ، یا روک کے ہیں اور لغوی معنی سے ملکہ کوئی ات پلا حی معنی کلامِ مجیب میں نہ نہیں آتے اس لئے اگر مسلمانوں میں روح کے لئے کوئی عالمِ برزخ، دیگر مناسب تدریج کے عقائد کے مطابق تسلیم کیا جاتا ہے تو اس کی ذمہ داری کلامِ پاک پر نہیں ہے اور نہ اس کے صحیح استعمال کوئی مسلمان مجبور ہو سکتا ہے۔

بالشویک حکومت کی رعایا نوازیاں

(جناب ڈاکٹر علم الدین صاحب بیگم گڈھ)
 کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ اصلاح معاشرت کے سلسلہ میں حکومت
 روس نے بچوں کی پرورش و تعلیم کے لئے کیا قوانین نافذ کئے ہیں
 اور عورتوں کے کیا اصول وضع کیے ہیں؟ ہاں مقرر ہیں۔ سنائے کہ وہاں
 بڑی توجہ کی جاتی ہے۔

(لنگار) بالشویک حکومت نے جو جدید تنظیم شروع کی ہے۔ اس کی بنیاد ہی
 اس اصول پر رکھی گئی ہے کہ قوم کے ہر بچے کا نشوونما بالکل طبیعی طور پر ہونا
 چاہئے اور اس کے لئے تمام ضروری سہولتیں بہم پہنچانی حکومت کا فرض
 اولین ہے، عورتوں اور بچوں کی صحت کو ترقی دینا۔ صغیر سنی کی اموات کو
 روکنا۔ رعایا کے لئے عمدہ شفا خانے جاری کرنا۔ بچوں کی پرورش عقلی اصول
 پر ہونا۔ اور عورت کو جدید تعمیر عمرانی کا رنگ بنیاد سمجھنا، یہ ہیں وہ اصول جن پر
 ملک کی آئندہ ترقی کی بنیاد قائم کی گئی ہے۔

۱۹۲۱ء کے بعد سے جنہ قانون وضع ہوئے ہیں۔ وہ عام دغا ص

دو قسمیوں میں منقسم ہو سکتے ہیں۔ قسم اول میں تمام وہ قوانین داخل ہیں
 جن کا تعلق مندرجہ بالا، وراثت، ولایت وغیرہ کے ہے اور جن پر اس وقت
 گفتگو کرنا ہے۔ ان قوانین کی رو سے جب تک بچہ پرورش پاکر خود کسب
 معاش کے قابل نہ ہو، اس کو نجانب حکومت متاعول امداد دینا چاہیے ہے۔
 دوسری قانون جائیداد و ناجائز اولاد میں کوئی تفریق نہیں کرتا۔ اور حکومت
 کی ہنگام میں دونوں قسم کے بچے ایک درجہ رکھتے ہیں ہاں ہمارا سال سے
 کم عمر کی عورت کو کسی شعبہ میں نوکری نہیں رکھا جاسکتا۔ اور بعض حرفتیں
 ایسی بھی ہیں جن میں کوئی عورت داخل ہو نہا نہیں سکتی۔ کارخانوں میں
 عورتیں صرف آٹھ گھنٹہ اور بعض صورتوں میں صرف سات گھنٹہ کام کر سکتی
 ہیں اور سال میں دو ہفتہ کی رخصت پوری تنخواہ کے ساتھ دیکھائی ہے
 اپنی طرح وضع حمل سے دو ماہ قبل اور دو ماہ بعد تک پوری تنخواہ کے
 ساتھ ان کو رخصت ملتی ہے۔ بچہ پیدا ہونے پر ہر ماں کو بچہ کے پڑاؤں کے
 لئے کم از کم ۲۰ روپیہ (دس سو) ملتے ہیں۔ اور آئندہ نو ماہ تک تو روزین
 اہوار اس کی پرورش کے لئے ملتے رہتے ہیں۔ یہ تمام رقمیں اس کا رخا
 کے مالک سے عہدہ کی جاتی ہیں جہاں وہ عورت کام کرتی ہے کوئی
 عورت اپنے بچہ کو ساتھ لیکر کارخانہ میں کام کرتی ہے تو اسے ہر تین گھنٹہ کے
 بعد نصف گھنٹہ کی چھٹی ملتی ہے۔ کارخانوں میں بچوں سے کام لینے کے
 متعلق نہایت سخت قوانین نافذ ہیں کسی بچہ سے جس کی عمر ۱۴ سال سے

کم ہو کسی کارخانہ کے اندر کسی حیثیت سے بھی کام نہیں لیا جاسکتا چودہ اور سولہ سال کے درمیان بھی صرف اس صورت میں ان سے کام لیا جاسکتا ہے کہ وہ یتیم ہوں اور خاندان میں کوئی شخص ان کی کفالت کرنے والا نہ ہو بچوں سے صرف چھ گھنٹہ اور بعض حالتوں میں صرف چار گھنٹہ کام لیا جاتا ہے۔ اور ہفتہ میں بیالیس گھنٹہ کی چھٹی دینا پڑتی ہے۔ رات کے وقت کام لینا قطعاً ممنوع ہے۔ بچوں کو دو ہفتہ کے بجائے سال بھر میں ایک ماہ کی رخصت ملتی ہے۔ بچوں کے جراثیم کے متعلق نہایت غور و خوض کے بعد قوانین مرتب کئے گئے ہیں۔ اور ایسے مقدمات کا فیصلہ ان عدالتوں میں ہوتا ہے جہاں محکمہ تعلیم، حفظان صحت اور محکمہ عالیہ کے تین رکن مقررہ کمیٹی سے مشورہ کرنے کے بعد کسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں۔

یہ عدالت اور کمیٹی بچوں کے جراثیم کی صرف تحقیق رکھتی ہے لیکن سزا نہیں تجویز کر سکتی۔ عدالت اور کمیٹی کا فیرض ہے کہ وہ بچوں کو سزا دینے کے بجائے ان کی اصلاح کی طرف توجہ کرے۔ چنانچہ ۱۹۵۷ء میں ایسے سفیر سن مجرموں میں سے ۴ فیصدی خاص تعلیمی ادارت میں بھیجے گئے ۶ فی صدی والدین کے حوالے کئے گئے ۱۶ فیصدی کو خاص استادوں کے ماتحت رکھا گیا، ۲۵ فیصدی ان ادارات میں بھیجے گئے جو ”شری بچوں“ کے لئے مخصوص ہیں، ۲۵ فیصدی بغرض علاج اسپتالوں میں داخل کئے گئے، اور ۲۵ فیصدی ”قومی عدالت“ کے حوالے کئے گئے کیونکہ

صرف یہی عدالت سزا دینے کا اختیار رکھتی ہے۔
 پھر جو یہ محض قانون سازی سے کسی جماعت کی اصلاح نہیں ہو سکتی
 بلکہ اس کے لئے تعلیم بھی نہایت ضروری ہے۔ اس لئے کوشش کی گئی
 کہ عوام کو حفاظتِ صحت کے اصول بتائے جائیں۔ چنانچہ مختلف انجمنوں
 کے ذریعہ سے رعایا کو بتایا گیا کہ صحت کا قیام، غسل کی حفاظت، اور ترقی
 تمدن کے لئے باہمی تعاون کس قدر ضروری ہے۔ اسی کے ساتھ طلبہ کو بھی
 بتایا گیا کہ ان پر سلطنت اور سوسائٹی کی طرف سے کیا غرایض عاید ہوتے
 ہیں۔ صحت کے متعلق پروپیگنڈا بھی لکچروں کے ذریعہ سے کیا جاتا ہے
 کبھی نائشیں منعقد کی جاتی ہیں کبھی مظاہرے کئے جاتے ہیں۔ بڑے
 بڑے پوسٹر چسپاں کئے جاتے ہیں۔ اشہار تقسیم ہوتے ہیں۔ ضبطِ تولد
 پرورش بچکان وغیرہ پر تعلیم و ہدایت دی جاتی ہیں۔ چنانچہ ۱۹۲۸ء میں محکمہ
 حفظانِ صحت کی طرف سے ۲۱ کتابیں شائع ہوئیں۔ جن میں ۱۵ عوام
 کے لئے مخصوص تھیں۔ صحت کے متعلق جب قدرِ ادارات ہیں ان کے عمل کو
 خاص طور پر ہی تعلیم دی جاتی ہے۔ اور اس تعلیم گاہ کے بڑے بڑے مرکز
 کمسکو، اینٹن ٹراؤ، خارتھ، تیق، اوڈیسیہ، سامرہ، وناشند میں موجود
 ہیں۔ پانچ سال ہوئے۔ جب سب سے پہلے ماسکوں میں نمونہ ایک انٹی ٹیوٹ
 قائم کیا گیا تھا۔ لیکن اس بعد بحالہ نئے عمل کے مطابق ایسے ہی جدید انٹی ٹیوٹ
 شمالی، قفقاز، دوہرہ پٹروک، ساہیو اور فراتسان میں قائم ہو چکے ہیں۔

ان مقامات میں سند یافتہ ڈاکٹروں، دایوں اور استادوں کو بھی تعلیم دیکر
 ہے۔ جب ۱۹۲۱ء میں انقلاب اور قحط کے بعد بہت سے لاوارث بچے
 پائے گئے تو حکومت نے بچوں کی پرورش کا یہیں قایم کیں۔ اور، معلمین
 کی ہدایت اور مشورہ کے مطابق ان ”پرورشگاہوں“ میں کثرت سے بچے
 داخل کئے گئے۔ زار کے عہد میں ملک کے اندر صرف دو قسم کے مدارس نظر
 آتے تھے۔ ایک طبقہ امراء و رؤساء کے بچوں کے لئے جن میں صرف تعلیم
 فرعونیت، دی جاتی تھی۔ اور دوسرے طبقہ غریبوں کے مدارس جو امراء کی
 خیرات سے چلتے تھے۔ مگر اب تمام پڑانے اسکول توڑ کر جدید مدارس قائم
 کئے گئے ہیں جہاں ہر طبقہ کے بچے یکساں طور پر تعلیم حاصل کرتے ہیں۔
 اور ان میں جاغتی اور اشتر کی روح پیدا کی جاتی ہے۔

اسی اصلاح کے سلسلہ میں تین قسم کے ”ادارس“ حکومت نے
 قائم کئے ہیں۔ ایک ماؤں کے لئے دوسرے بچوں کے لئے جن کی عمر تین سال
 سے کم ہے۔ اور تیسرا تین سال سے زائد عمر رکھنے والے بچوں کے لئے
 ۱۹۲۱ء میں تمام روس کے اندر ۱۵ ادارات ایسے تھے جہاں
 عورتوں کو فرائض امومت، ضبط و تادیب اور تعلقات زن و شوہر کے
 متعلق مفت تعلیم دی جاتی تھی۔ اسی کے ساتھ آلات تولید و تناسل کے
 امراض کے خلاف بھی انسدادی تباہی کی گئیں اور بیض حمل کے وقت
 عالمہ کو جو خطرات لاحق ہوتے ہیں ان کو مد نظر رکھ کر عورتوں کو مجبور کیا گیا

کردہ ہسپتالوں میں جا کر بچے جنیں۔ چنانچہ ۱۹۲۷ء میں شہروں کے اندر
 ستر فیصدی اور دیہات میں بارہ فیصدی کی نسبت سے سرکاری ہسپتالوں
 میں ۱۴۵۱۹ عورتوں کے قیام کا انتظام سب نام پیوٹے بچوں کے لئے
 جو پرورش گاہیں قائم ہیں وہاں نام بچوں کا بغور معائنہ کیا جاتا ہے۔ اور
 ان کو معاشرتی امراض سے محفوظ رکھنے کے لئے خاص تدابیر اختیار کی
 جاتی ہیں۔ ان اندادی تدابیر کے علاوہ گھریلو کام معائنہ کیا جاتا ہے اور
 صحت عامہ کے اصولوں کو لوگوں کو بتائے جاتے ہیں۔ یہ معائنہ تین میوں
 کی ایک جماعت کرتی ہے، جن میں ایک شخص محکمہ صحت عامہ کا دوسرا
 مزدوروں کا اور تیسرا محکمہ عدلیہ کا نمائندہ ہوتا ہے۔ اگر ضرورت ہوتی ہے
 تو بچوں کے لئے دودھ اور پرستاری کھانے کے باورچی خانے بھی قلم
 کئے جاتے ہیں۔ جدید پیچہ سالانہ نقشہ عمل کی روست جو پرورش گاہیں
 قائم کی گئی ہیں وہ زمین قسم کی ہیں، ایک وہ جو کارخانوں کے اندر ہیں اور دوسری
 وہ جو کارخانوں سے متعلق ہیں، تیسری خود مزدوروں اور کاریگروں کی
 قیامگاہوں میں ۱۹۲۷ء میں اس قسم کی ۱۰۲۲ پرورش گاہیں کام کر رہی تھیں
 اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بمقابلہ ۱۹۱۳ء کے بچوں کی شرح اموات بجائے
 ۳۷ فی صدی کے ۱۹۲۷ء میں صرف ۱۸ فی صدی ہو گئی۔

بڑے بچوں کی پرورش گاہوں کا تعلق ”سنٹرل میڈیٹل انسٹیٹیوٹ“
 واقع ماسکو کے سپرد ہے۔ یہ انسٹیٹیوٹ ۱۹۲۷ء میں کھولا گیا تھا

انقلاب سے قبل اس قسم کا کوئی ادارہ اُس میں موجود نہ تھا۔ ان ادارات میں سب سے زیادہ اہمیت ورزش جسمانی کو دیا جاتی ہے۔ روس میں وہ ورزش جسمانی کے معنی یہ ہیں کہ وہاں کے نوجوان میدان جنگ میں جانے اور اپنے وطن کی حفاظت کے لئے تیار ہو جائیں۔ اس میں صرف وہ ورزش جسمانی داخل نہیں جسے ہندوستان کے اندر عرف عام میں "کسرت" کہتے ہیں بلکہ اس میں پورے ۲۴ گھنٹے کا پروگرام ہوتا ہے جس میں کام، فرصت، تفریح، کھانا پینا، ورزش، اٹھیل کود اور جمناٹک سب داخل ہیں۔

انجمن اشداد اور اس کا مقصد یہ ہے کہ بچوں میں کوئی جسمانی یا دماغی عارضہ پیدا نہ ہو، اس قسم کی ادارات میں ایک تو وہ ہیں جو معاشرتی تعلیم کے سلسلے سے متعلق ہیں۔ اور دوسرے، خود کارخانوں کی درسگاہیں ہیں۔ اس کام کے لئے جو بھی امداد کی گاڑیاں تیار کی گئی ہیں۔ ان میں سات الماریاں ہوتی ہیں۔ جن میں ہر سے لے کر تیر تک کی تمام بیماریاں رکے لئے اشداد ہی سامان موجود ہوتا ہے بعض گاڑیوں میں "عکس ریو" شعا عوں کا سامان بھی ہوتا ہے۔

انھیں "اوروں سے متعلق" بچے خانے" بھی ہیں۔ ایک وہ جو تین سال سے لیکر چودہ سال کی عمر کے بچوں کے لئے مخصوص ہیں دوسرے اور بچوں کے لئے جن کی عمریں اسکول جانے کے قابل ہیں یعنی آٹھ سے

پندرہ سال تک تیسرے دو جراثیم پیشہ آبادی کے بچوں کے لئے مخصوص ہیں
 ان بچوں کے لئے جودق و صل میں مبتلا ہوں۔ یاد آغ کی شکایتیں رکھتے ہوں
 ان کے لئے بالکل علیحدہ انتظام کیا جاتا ہے۔ مختصراً یوں سمجھ لیجئے کہ حکومت
 روس نے جن اصول کو سامنے رکھ کر اصلاح شروع کی ہے وہ یہ ہیں کہ:-
 (۱) بحفاظت حکمت عملی نیز بحفاظت حیثیت انسانی سلطنت کا سب سے بڑا
 فرض یہ ہے کہ وہ اپنی رعایا کی دماغی اور جسمانی فلاح بہبود کا خیال رکھے
 (۲) رعایا کی فلاح و بہبود کے لئے کسی ادارہ کا انتظام جس قدر موثر طریقہ پر
 سلطنت سے ہو سکتا ہے۔ خیراتی انجمنوں سے ممکن نہیں کیونکہ اگر سلطنت
 کی پالیسی میں تغیر واقع ہو جائے، تو غیر سرکاری انجمنوں کے انتظامات غیر موثر
 ہو جاتے ہیں۔

(۳) فلاح و بہبود کا انتظام حتی الامکان "اف ایڈی" ہونا چاہئے۔ او۔
 سے بچہ کی ولادت سے قبل شروع ہو جانا چاہئے۔

واقعہ یہ ہے کہ جدید حکومت و مس کی داستان شنہ۔ نئے کے قابل
 ہے۔ اور حیرت ہوتی ہے کہ وہی ملک جہاں اب سے چند سال قبل رعایا نام
 تھا صرف ذلیل درجہ کے غلام کا، انسانیت و مساوی کے ان مبدا اصول
 پر کیونکر کاربند ہو سکا۔ جو اس وقت تک مغرب کی بڑی بڑی آزاد دہندہ سلطنتوں
 کو نہیں معلوم۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ حکومت نے "انسان" کے مفہوم
 کو بدل دیا ہے۔ اور شخصی و انفرادی انسان تو وہاں باقی ہی نہیں رہا۔

دنیا کا ہر شخص اپنی جگہ پہلے اپنی ذات اور اپنی انفرادیت پر غور کرتا ہو لیکن وہاں یہ بتایا جاتا ہے کہ انسان نام صرف ایک شخص کا نہیں ہے بلکہ ایک جماعت ہے اور پوری سوسائٹی کو ”انسان“ کہتے ہیں۔ وہاں انسان ”جذبی“ مفہوم متعارف ہے۔ اور اس کی جگہ ”کلی“ مفہوم کو مٹانے کے لیے کام ہو رہا ہے۔

وہاں بچپن ہی سے تعلیم دی جاتی ہے کہ بچہ اپنے آپ کو انفرادی شخص نہ سمجھے بلکہ جماعت کا ایک رکن خیال کرے اس کے اسکول کا نصاب اسکے کھیل کو دو اوتام مشاغل تفریح جماعتی بنیاد پر تعلیم کے جاتے ہیں اور اس کے جب وہ بڑا ہوتا ہے تو اپنے آپ کو ”منظم رائے عامہ“ کے سپرد کر دیتا ہے جسے روسی زبان میں ”آبلشٹ فٹاسٹ“ (روح معاصہ) کہتے ہیں۔

جب وہ کسی کارخانہ یا دفتر میں کام کرتا ہے تو اپنی ذات یا اپنی اغراض کو سامنے رکھ کر کام نہیں کرتا بلکہ وہ اس اعتقاد و یقین کے ساتھ کام کرتا ہے کہ اس کے ہاتھ کی ہر جنبش سے ملک و قوم کو فائدہ پہنچ رہا ہے۔

”ہر کام سے دھرم دے“ کا کوئی مفہوم وہاں نہیں ہے، وہاں ہر کام ہر شخص کے لئے ہے۔ اور ہر شخص اگر وہ کسی کارخانہ میں کام کرتا ہے تو اس کو مجبور کیا جاتا ہے کہ وہ اس جماعت میں شامل ہو جائے جسے ”شاک برگڈ“ (Social Body) کہتے ہیں۔ یہاں اس سے توقع

کی جاتی ہے کہ وہ مل تیار کرنے کے لئے وقت سے زیادہ کام کرے اور کوئی مزید اجرت نہ مانگے۔

الغرض ردس نے اب دنیا کے سامنے ایک بالکل نئے انسان کو پیش کر دیا ہے۔ جس کا نام ”اجتماعی انسان“ *Collective Man* ہے۔ اسے اور وہ وقت دو نہیں جب عالم کے ہر ہر فرد کو یہی ”اجتماعی انسان“ بننا پڑے گا۔ اگر وہ اپنی نجات چاہتا ہے۔

خاقانی کا ایک شعر

شاہاد و رخ بدہ و دل آرام را مدہ
 بیل دیباہ پیش کن و اسب کشت مات
 (جناب محمد عظمت علی خالص صاحب - رنگون)
 براہ کرم حسب ذیل دو سوالات کا جواب مرحمت فرمائیے۔
 (۱) مشہور شعر ہے :-

پس از سی سال این معنی متق شد :- خاقانی
 کہ پورانی ست باد بخان و باد بخان بورانی
 کیا یہ شعر واقعی خاقانی کا ہے اور اس کا مطلب کیا ہے،

۲۱) شاہجہاں کے تعلق۔ روایت بیان کی جاتی ہے کہ شطرنج میں ایک بار کسی کے مقابلہ میں اُن کو مات ہو رہی تھی کہ اُن کی کسی بیگم نے پر نقشہ بتایا کہ اس واقعہ کی تفصیل سے آگاہ فرما دیجئے نیز یہ کہ شطرنج کا وہ نقشہ کیا تھا میں نے ہر شخص کی زندگی ہی سنا ہے کہ اس نقشہ میں فرزین پٹ رہا تھا اور اس کو دور رخ دیکر بچانے کا مشورہ بیگم نے دیا تھا۔ گویا دوام یہاں فرزین کے معنی میں آیا ہے۔

(ننگار) کہ۔ نے جو شعر لکھا ہے اس کا پہلا مصرعہ حقیقتاً ذاتاقانی کا ہے لیکن دوسرا نہیں ہے۔ ذاتاقانی کا اصل شعر یہ ہے :-

پس از سی سال این معنی حقوق شدیم اتاقانی
کہ سلطانی ست درویشی وعدہ فیشتی ست سلطانی

بلکہ اس شعر کا دوسرا مصرعہ بدل کر ابو اسحاق نے وہ لکھ دیا جو آپ نے لکھے ہوئے شعر میں پایا جاتا ہے۔ ابو اسحاق ایک شاعر تھا جو کھانے کا پڑا شائق تھا اور اس کی شاعری کی خصوصیت یہی تھی کہ وہ سوائے کھانے کی چیزوں کے اور کوئی ذکر جوڑا کرتا تھا۔ اس نے سعدی، حافظ وغیرہ کے ہمت سے اشعار میں اس طرح کا تصرف کر کے اپنے ذوق کا اظہار کیا ہے۔ چنانچہ حافظ کے بعض اشعار معہ تصرفات ابو اسحاق کے ذیل میں دیئے گئے جاتے ہیں :-

تصرفات ابواسحاق	اشارہ حافظ
کیا پیراں سحر کہ سر کدہ داکنند	آہاں کہ خاک را بنظر کیا کمیند
آیا بود کہ گوشہ چشمتے باکنند	آیا بود کہ گوشہ چشمتے باکنند

مطبخی باز پیراں از جہت قمیہ خرید	حرک عاشق کش ماست بروں زنت امروز
تا دگر آب از چشم کہ رواں خواہر بود	تا کہ خون دل از دیدہ رواں خواہد بود

روزہ داری وقناعت ہیکہ است ملے	گوشہ گیری و سلامت ہیکہ بود ملے
چشمے می زنداں برہ بریاں کہ میرس	فختمے می کنداں زرگس فقاں کہ میرس

کس بہ بالائے مزعفر کنا و آتش ترش	کس بہ ہمد و فاکرک دل و دیں کنا
کہ چنانم من ازیں کردہ پشیاں کہ میرس	کہ چنانم من ازیں کردہ پشیاں کہ میرس
	سعدی کا مشہور شعر ہے :-

تو وضع ز گردن فرازاں نکوست ،

گداگر تو وضع کند غوئے دوست ،

ابواسحاق نے اس میں یہ تصرف کیا :-

شکم پر ز حسلو او بریاں نکوست

علاس گرش کہ پر کند غوئے دوست

العرض اس نے اپنی ساری عمر اسی طرے کی شاعری میں بسر کی۔ اور اسی نے خاقانی کے اس شعر کو جس کا آپ نے ذکر کیا ہے ”باد بجان و لورانی“ کے افسانہ سے اپنا کر لیا اور اس قدر مشہور ہو گیا کہ اسی خاقانی کا اصل شعر شاید ہی کسی کو معلوم ہو۔ ابو اسحاق کا شعر جو تصرف کے بعد اس نے لکھا تھا یہ ہے :-

پس اس سال بوا ساق شد تحقیق این معنی
کہ لورانی سست باد بجان و باد بجان بورانی
لیکن عام طور پر لوگ اس طرح پیش کرتے ہیں جس طرح آپ نے لکھا ہے۔

۲۔ شاہجہاں اور نقشہ شطرنج کے متعلق جو قصہ آپ نے بیان کیا ہے وہ تفصیل کے ساتھ یوں بتایا جاتا ہے کہ ”ایک بار شاہجہاں کسی ایرانی شاہزادہ کے ساتھ شطرنج کھیلنے میں مصروف ہوا اور شرط یہ قرار پائی کہ جو جیت جائے گے وہ حرم کی کوئی بیگم فریب خانی کو نذر کرے۔ اتفاق سے چالیس ایسٹ بڑیں کہ شاہجہاں کراتے ہوئے تھیں اور اس کی سچی بیوی نہ آتا کہ اس کو توڑ کیا ہو۔ شاہجہاں بڑی کو اسی طرح چھوڑ کر اندر گیا تاکہ کسی بیگم کا انتخاب کرے۔ ایک بیگم نے جس کا نام بہاں بیگم تھا بادشاہ کا ارادہ معلوم کر لیا کہ :-
تو بادشاہ جہانی ، جہاں زور و سرت مدہ
کہ بادشاہ جہاں را جہاں بکار آید

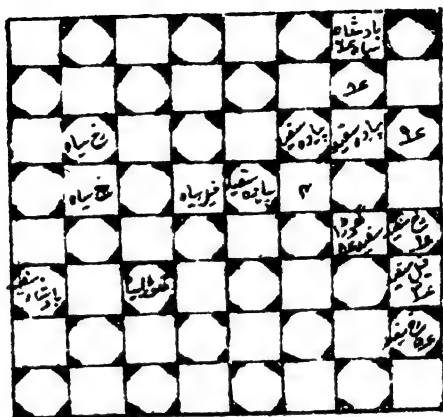
بادشاہ ایک دوسری بیگم (حیات بیگم) کی طرف مخاطب ہوا تو
اس نے غدر کیا کہ :-

جہاں خوش مست ولیکن حیات می باید
اگر حیات نباشد جہاں چہ کار آید
بہ سنکھار شاہ قیسری بیگم کی طرف مخاطب ہوا جس کا نام قنایم صفا
اس نے کہا کہ :-

جہاں حیات وہم بے وفاست
طلب کن قرار اگر آخر وفاست
اس کے بعد بادشاہ اپنی نہایت ہی محبوب و عزیز بیگم دلآرام کے
سے گیا۔ اس نے کہا۔ مجھے شطرنج کا نقشہ تو ایک بار دیکھ لینے دیجئے۔
چنانچہ بادشاہ اس کو لے گیا اور اس نے بساط کو غور سے دیکھنے کے
بت کہا کہ :-

شاما دو رُخ برہ و دلآرام را مدہ
پیل پیاد پیش کن اسپ گشت مات
اس شعر میں دلآرام کے معنی فرزین کے ہمیر ہیں بلکہ خود اسی کی ذات
ملا ہے، شطرنج کا نقشہ جس میں دلآرام کی بتائی ہوئی چالوں سے فریق
مخالفت کو مات ہوتی ہے حسب ذیل ہے :-

بازی سیاہ شہزادہ ایران۔



سفید بازی شاه جهان ۔

آپ بساط پر باقاعدہ مہروں کو رکھ کر دیکھیں تو معلوم ہو گا کہ شاہجہاں کے سفید شاہ کو مرث ایک چال میں مات ہو سکتی ہے اور اس کا کوئی حلقہ ج نظر نہیں آتا، لیکن دلا رام کی بتائی ہوئی چالوں سے خود سیاہ بادی کو مات ہو جاتی ہے۔ وہ چالیں دلا رام نے اپنے شعر میں اس طرح ظاہر کی ہیں کہ ”درد رخ کٹوا دئے جائیں۔ پھر بیل کی شہ دسی جائے۔ اس کے بعد پیادہ کی اور پھر گھوڑے کی۔“ ان چالوں سے مات ہو جائے گی۔

درخت سفید خانہ غمبار سے غمبار میں رکھا جائے۔ سیاہ بادشاہ کو کوئی چارہ

مولائے ماریٹینے کے نہ ہوگا، اس کے بعد فی سفید کو خانہ نمبر سے اٹھا کر
 نمبر ۳ میں رکھ دیا جائے اور ریش خانہ نمبر ۵ سے اٹھتی ہوئی کشت دیتا ہے۔
 (دوا صبح رہے نہ اس وقت پس کی چال صرت میں لکھ کر بھیڑا تو اگر نئی اور
 پچ میں اگر کوئی مہرہ ہوتا تھا تو اس کو پھاند کر بھی پس دیتے تھے، ریش کی
 اس اٹھتی ہوئی کشت سے سیاہ بادشاہ کو بھرا اصلی گھر خانہ نمبر ۱ میں پس
 جانا پڑ گیا۔ اس کے بعد ریش سفید خانہ نمبر ۵ سے پھر خانہ نمبر ۱ میں رکھ کر
 کشت دیتا ہے۔ بادشاہ سیاہ پھر اسکو مار گیا اور خانہ نمبر ۳ میں بچو بچو مارا
 اس کے بعد سیاہ سفید خانہ نمبر ۱ سے خانہ نمبر ۱ میں بڑھا کر کشت دیتا ہے۔
 بادشاہ جب بڑا پھر خانہ نمبر ۱ میں آئے گا اس کے بعد سفید ہوگا خانہ نمبر ۵ سے
 خانہ نمبر ۱ میں رکھ کر کشت مات دی جائے۔
 اس واقعہ کو کوئی تاریخی اہمیت حاصل نہیں ہے۔ ملکہ عرف ایک عیض
 کی صورت سے مشہور ہے۔

یا جوج و ماجوج

(جناب محمد زکریا صاحب بہار)

برہاء کرم یا جوج ماجوج۔ ذوالقرنین اور سلاسلندہ

کے متعلق اپنی تحقیق سے آگاہ کیجئے۔

(نگار) قرآن شریف کی جن آیات میں یا جوج و ماجوج کا ذکر آیا ہے

وہ حسب ذیل ہیں۔

(سورہ کہف آیت ۹۴) قَالُوا يَا ذَا الْقُرْنَيْنِ إِنَّا يَا جُوحِ وَمَا جُوحِ مَفْسَدًا
فِي الْأَرْضِ فَعَلْ بِحُجْلٍ لَكَ خَيْرٌ مِمَّا عَلَىٰ أَنْ تَجْعَلَ بَيْنَنَا وَبَيْنَهُمْ سَدًّا أَمْ - یعنی
اُنھوں نے کہا کہ اے ذوالقرنین یقیناً یا جوج و ما جوج زمین پر نسا دہر یا
کرتے ہیں تو کیا ہم تم کو خراج ادا کریں اس شرط سے کہ تم ہمارے اور اُن کے
درمیان ایک سد تعمیر کر دو۔ دوسری آیت سورہ ابراہیم کی آیت نمبر ۹۶ ہے۔
”سُحَّتِ اِذَا فُتِحَتْ يٰ جُوحِ وَمَا جُوحِ وَهَمَّ مِنْ كُلِّ حَدٍّ يَنْسِلُونَ“
یعنی حتی کہ یا جوج و ما جوج کو بھوڑ دیا جائے اور وہ تمام بندگان مقامات پر
سے پھیل جائیں۔“

آیات مندرجہ بالا میں صرف یا جوج و ما جوج ہی کا ذکر نہیں آیا
بلکہ دو باتیں اور بھی آئی ہیں یعنی ”ذوالقرنین“ اور ”سد“ لہذا ہم اس مضمون
میں ان تینوں کے متعلق اپنی تحقیق پیش کرتے ہیں :-

(۱) یا جوج و ما جوج | جن کتابوں کو عام طور پر ”سادی“ یا ”الہامی“
سمجھا جاتا ہے ان پر سب سے پہلے جس کتاب میں
یا جوج و ما جوج کے الفاظ آئے ہیں وہ ”عہد نامہ عتیق“ ہے۔ چنانچہ ہم سب سے
پہلے اسی کو بیان درج کرتے ہیں۔

(۱) یافت بن نوح، کے بیٹے ہیں، جگر۔ ما جوج۔ مادی۔ یوتان۔ تو بن
مکمل اور تیراں۔ (کتاب پیدائش۔ باب ۱۰۔ آیت ۲)

(۲) بی یافث - حجر - ماجوج مادحتی یوتان - توہل - مسکت اور تیراس
ہین - (تاریخ کی پہلی کتاب باب ۱ - آیتہ ۵ -)

(۳) اسے آدم زاد - توجوج کے مقابل جو ماجوج کی سرزمین کہلے اور
زدوش اور مسکت اور توہل کا بڑا سردار ہے ایسا سمجھ کر دھرتی اہل - باب ۱ آیت ۱۰ -

(۴) اسلئے تو اسے آدم زاد وجوج کے برخلاف پیشین گوئی کر اور بول کہ
خداوند یہودیوں کہتا ہے کہ دیکھ میں تیرا مخالف ہوں - اسے وجوج زدوش

مسکت اور توہل کے سردار - اور میں تجھے پٹ دینگا اور تجھے لئے چھرونگا
اور ایسا کر دینگا کہ تو اتر کے اطراف سے جڑھ آئے اور تجھے اسرائیل

کے پہاڑوں پر لاؤں گا اور تیری گمان جو تیرے ہاتھ میں ہے گرا دوں گا
اور ایسا کر دینگا کہ تیرے ہاتھ سے گر بیٹھے - تو اسرائیل کے پہاڑوں پر

گر جائیگا - تو اور تیرا سال لشکر اس آئندہ سمیت جو تیرے ساتھ ہے اور میں
تجھے ہر قسم کے شکاری پرندوں اور میدان کے فندوں کو خوراک کیسے دینگا -

اور میں ماجوج یرجہ جزیروں میں بے پردائی سے سکونت کرنے ہیں -
ایک آیت جو تیرے دھرتی تاریخ باب ۳۲ - آیات ۱۶ - بائبل کی مندرجہ بالا

آیات پر غور کر کے ہم مندرجہ ذیل نتائج تک پہنچتے ہیں -
۱) اور ۲) میں ماجوج کو یافث کا بیٹا اور نوح کا پوتا بیان کیا گیا ہے

گویا ماجوج ایک شخص کا نام ہے اور ممکن ہے کہ اس کے بعد اس شخص کے
قبیلہ یا قوم کا بھی نام ہو گیا ہو اور اسی لحاظ سے اس ملک کا نام بھی ماجوج ہو گیا ہو

یہاں یہ قوم رہتی تھی۔ عام قاعدہ یہ ہو کہ ایک شخص کی اولاد ایک ہی ملک
 میں آباد ہوتی ہے مگر بعض اوقات جب تعداد آبادی بڑھ جاتی ہے
 تو ایک ہی نسل کے مختلف قبائل ملک متعلقہ میں جا کر آباد ہو جاتے ہیں
 یا فٹ بن نوح کے ٹوکوں کی ترتیب پر اگر خیال کیا جائے تو سب سے
 بڑا بٹیا حجر۔ دوسرا ماجوج اور تیسرا ماد دی تھا۔ ماد دی قوم اس ملک
 میں آباد تھی جسے قدیم زمانہ میں مادہ یا میڈیا (*Media*) کہتے تھے
 میڈیا کے مغرب میں آرمینیا اور اس کے مغرب میں قبادوسہ کے ملک
 تھے۔ آرمینیا اور قبادوسہ میں جو قوم آباد تھی وہ قوم *immeria* (ایمریا)
 کہلاتی تھی۔ ماہرین السنہ جانتے ہیں کہ سمر و حمیر میں کوئی فرق نہیں۔ لہذا
 جر کی اولاد آرمینیا قبادوسہ میں آباد ہوئی۔ دوسرے بھائی ماجوج کی اولاد
 کوہستان قفقاز کو عبور کر کے جانب شمال نقل و حرکت کی اور وہ بلاد روس
 اور سائبیریا میں آباد ہو گئے۔ آیت نمبر (۳۱) میں یا جوج کو ماجوج کہتے ہیں۔
 کاسر دار بتایا گیا ہے اور یہی شخص روش مسکت اور تو بال کا بھی سردار ہے
 اور چونکہ روس مسکت ماسکو، اور تو بال سائبیریا جسکا دار الحکومت
 تو بلوسک ہے، تمام ایسی اقوام ہیں جو کہ قفقاز سے جانب شمال
 رہتی تھیں اسی لئے آیہ (۴۲) میں ظاہر کیا گیا ہے کہ قوم یا جوج نے
 بنی اسرائیل پر شمال کی طرف سے حملہ کیا۔ کتاب پیدائش باب ۱۰ میں
 مختلف اقوام دہلی کی جو فہرست دی گئی ہے اس کے دیکھنے سے معلوم

ہوتا ہے کہ جو جزائی حد و اس باب میں بیان کئے گئے ہیں ان کی رو سے
 شمال مشرق اور شمال میں جو مختلف نیم وحشی اور بربری (Savagery) اقوام آباد تھیں ان سب کیلئے لفظ ماجوج استعمال کیا گیا ہے صحیفہ خرنی ایل باب ۱۲
 آیت ۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ ماجوج ایک ملک کا نام ہے۔ مگر اسی صحیفہ کے
 باب ۳۹۔ آیت ۶ میں تحریر ہے کہ ماجوج ایک شمالی قوم ہے جس کا
 سردار جوج یا ماجوج ہے بہر حال ان الفاظ سے کہ جوج اقوام۔ وحش صکت
 اور توہاں کا بڑا سردار ہے۔ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ لفظ ماجوج قطعاً ز
 کے شمال میں رہنے والی تمام روسی اقوام کے لئے استعمال ہوتا تھا اور اس زمانہ
 میں (یعنی تقریباً ۸۵۰ قبل مسیح) جبکہ صحیفہ خرنی ایل لکھا گیا یا سلسلہ میں
 جبکہ یوشع بن نون کے زمانہ میں بغیر دود و دوس، ساتھین اقوام نے
 (جو قطعاً ز کے شمال میں ممالک۔ روس میں رہتی تھیں) ایشیا پر حملہ کر کے تباہ
 کر دیا تھا ممکن ہے ان حملہ آور اقوام کا (جن کیلئے مجموعی لفظ ماجوج استعمال
 کیا ہے سردار ماجوج ہو۔ مشہور یہودی مؤرخ یوسفوس (Josephus) نے
 جبکہ انبار جیروم (Jerome) نے بھی کیا ہے یہ لکھا ہے کہ
 بائبل میں لفظ ماجوج قوم ساتھین کیلئے استعمال ہوا ہے اور عام مؤرخین
 اور مفسرین بائبل کا بھی یہی خیال ہے۔ درحقیقت لفظ ماجوج بہت
 وسیع المعنی ہے اور اسکے اندر وہ تمام پیشاوار و مجہول الحال اقوام داخل کجی
 جاتی ہیں جو کہ ہرستان قطعاً ز کے شمال میں رہتے تھیں۔ اسی سلسلہ میں یہ عرض

کر دینا بھی ممکن نہ ہو گا کہ بائبل میں تو بال اور مسک ہمیشہ دونوں ساتھ آئے ہیں۔ اس زمانہ میں بھی اگر آپ ان ممالک کی سیر کریں جو فقہان کے شمال میں واقع ہیں تو آپ کو سکوا اور توہاں نام کے دو دریا ملیں گے۔ ایک دریا وہ ہے جسے کنارہ موجودہ بالشویک روس کا دارالحکومت ماسکو یا مسکو وائس ہے اور دوسرا دریا وہ ہے جو کوہستان پوراں کے مشرق میں واقع ہے اور جس پر پراچین یا کیمبریا ٹوہو بسک آباد ہے۔ ان دونوں دریاؤں کے کنارے یقیناً مسک اور توہاں کی اولاد آباد ہوتی یہی لوگ ہند میں ساتھین اور تیل کے کھانے اور انہی قبیلہ قبائل کا مجموعی نام یا جوج و ماجوج ہے اور ان کا ملک بحیرہ اسود کے شمال اور شمال مشرق میں واقع تھا۔

یہ روت کے ایک فاضل محدث ہیں کہ نفیس حلیہ میں لکھا ہے کہ ماجوج و ماجوج نام ہیں دو عجیب (Barbarian) قبائل کے۔ قاضی بیضاوی نے لکھا ہے کہ ماجوج و ماجوج دو قبیلے تھے یافت بن نوح کی اولاد سے۔ سخاک کا قول ہے کہ ماجوج نام تھا ایک ترکی قبیلہ کا اور یہی ہودی افسانہ کو پڑیا۔ جیروم نے لکھا ہے کہ ملک ماجوج کو ہستہ واقع ہفانہ کے بادشاہ خضر کے قریب واقع تھا۔

مسیح مروجہ کی تحقیق یہ ہو کہ یافت بن نوح کا ایک بیٹا مغوغ تھا۔ اور یہ عجیب زبان کا غلط ہے۔ عبرانی زبان میں اگر یہ لفظ مانگوگ بن گیا یعنی ترغ“ بدل کر ”گ“ ہو گیا اور جو قوم اس مانگوگ سے نکلی اس کا نام مانگوگ بن گیا۔ اور

پھر اس ملک پر بھی جاں دو آباد تھی لفظ ”لوگ“ استعمال ہونے لگا۔ مگر استعمال
 میں یہ دونوں لفظ ساتھ ساتھ بولے جاتے تھے جیسے ”لوگ مالوگ“ یا ”گگ
 میگگ“ اور ایک کا دوسرے پر بھی اطلاق ہوتا تھا۔ عربی زبان میں چونکہ
 ”گگ“ نہیں ہے اسلئے وہاں ”اکریہ“ یا ”جوج و ما جوج“ بن گئے۔ دراصل
 یہ لوگ ترک و تاتار ہیں چنانچہ تفسیر کبیر میں بھی یہی لکھا ہے کہ قبیل انھما من
 العربۃ الغرض یہ اقوام اس ملک میں آباد تھیں جبکہ قدیم زمانہ میں سیتھیا
 (Sithia) کہلاتے تھے اور ترک و تاتار انھی کی نسل سے ہیں۔ جملہ
 اندراجات مندرجہ بالا پر نظر ڈالنے سے ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ نفوسی
 لحاظ سے ”ما جوج و ما جوج“ آشوری نام ہیں جنھوں نے عبرانی زبان میں
 بصورت ”گگ مالوگ“ یا ”گگ میگگ“ راہ پائی اور وہاں سے عربی زبان
 میں آکر ”ما جوج و ما جوج“ بن گئے۔ ہمارے نزدیک یہ قوم یا اقوام خواہ وہ
 یا فث بن نوح کی اولاد ہوں یا نہ ہوں۔ وہ حبشی اور بربری قومیں تھیں جو
 ماورائے کوہستان قفقاز جانب شمال و شمال مشرق مو اصل بحر حزر کے قریب
 آباد تھیں۔ انھی مختلف اقوام کا مجموعی نام بعد کو سیتھین (Sithians) ہو گیا
 ہوا جب یہ اقوام زیادہ زور پکڑ گئیں تو اپنے ایک بڑے سردار ”سیمی جوج“
 کی زیر قیادت کوہستان قفقاز کے جنوب میں بلاد انیشا پر حملہ آور ہوئیں اور
 چاروں طرف تاخت و تاراج کرتے گئیں جب انیشا کی اس پسند اقوام کا
 ان لوگوں کی دستبرد سے ناک میں دم ہو گیا تو انھوں نے یہ لفظ تاتار شاہ سے

نہ کو روکنے اور تادیب کرنے کی درخواست کی جس نے اُن کو مار کر ہوجھا دو اور اُن کی آئندہ روک تھام کے لئے ایک سد تعمیر کر دی۔ ذوالقرنین کو بکشت آگے آئی ہے۔

ذوالقرنین | قبل ازیں کہ ہم ذوالقرنین کی تحقیق کریں۔ ہم کو یہ دیکھ لینا چاہیے کہ اس کے متعلق کتب سماوی میں کیا لکھا ہے قرآن شریف کی سورہ انف میں آیات ۸۱-۸۴ ذوالقرنین کی نسبت حسب ذیل بیان کیا گیا ہے۔

وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ ذِي الْقُرْنَيْنِ قُلْ سَأَتْلُو عَلَيْكُمْ مِنْهُ ذِكْرًا
إِنَّمَا مَكَّنَّاهُ فِي الْأَرْضِ وَتَلْيُتُهُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبِّحًا ثُمَّ نَسِيَ سَبِّحًا حَتَّى
إِذَا بَلَغَ مَغْرِبَ الشَّمْسِ وَجَدَهَا تَرْجُبُ فِي عَيْنٍ حَمِئَةٍ وَوَجَدَ عِنْدَهَا
قَوْمًا مُقْلَتًا يَأْذِي الْقُرْنَيْنِ أَمَّا انْ تَعَذَّبْ وَأَمَّا انْ تَتَّخِذْ فِيهِمْ مَوَاقِفَ
قَالَ أَمَّا مَنْ خَلَّلَ فُتُوتَ فَعَذَّبَهُ ثُمَّ يُرَدُّ إِلَى رَبِّهِ فَيُعَذِّبُهُ عَذَابًا
نَكْرًا وَأَمَّا مَنْ لَا مِنْ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُ جَزَاءُ الْحُسْنَىٰ وَسَنَقُولُ لَهُ
مِنْ أَمْرِ ذَا يُسْرًا ثُمَّ تَتَّبِعُ سَبِّحًا حَتَّى إِذَا بَلَغَ مَطْلِعَ الشَّمْسِ وَجَدَهَا
تَطْلُعُ عَلَىٰ قَوْمٍ لَمْ يَجْعَلْ لَهُمْ مِنْ دُونِهَا سِتْرًا كَذَلِكَ هُوَ وَقَدْ احْطَبَ
بِمَالِهِ خَيْرًا ثُمَّ تَتَّبِعُ سَبِّحًا حَتَّى إِذَا بَلَغَ بَيْنَ السَّدَّيْنِ وَجَدَ مِنْ
دُونِهِمَا قَوْمًا لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ قَوْلًا قَالَ يَذِ الْقُرْنَيْنِ إِن يَاجِج
يَاجِجٌ مُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ فَهَلْ يُجْعَلُ بَيْنَنَا وَبَيْنَهُمْ سِتْرٌ أَمْ

قَالَ مَا مَلَكَتْ فِيهِ رَبِّي خَيْرٌ قَالَ عَيْنُو فِي مَقَرٍّ أَجْعَل بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ
رَحْمَةً أَلَا تَأْتِيكَ الْبُحْدُ حَتَّى إِذَا سَأَلْتَهُمُ الْبَصَالَةَ قَالُوا لَا
انْخِرُوا حَتَّى إِذَا جَعَلَهُ نَارًا قَالَ أَلَا تَأْتِيكُمْ الْبُحْدُ حَتَّى إِذَا سَأَلْتَهُمُ
أَنْ يَنْظُرُوا مَا اسْتَبَاحُوا قَالُوا تَقْبَلُ قَالَ هَذَا رَجُلٌ مِنْ رَبِّي فَكَذَّبُوا
جَاءَهُمْ وَكَانُوا يَحْذَرُونَ فَكَذَّبُوا وَكَانُوا يَحْذَرُونَ فَكَذَّبُوا

یعنی اور پہنچتے ہیں تجھ سے ذوالقرنین کی بابت تو کہہ دے میں تمہیں اسکا
کچھ حال جلد پڑھکر سناؤں گا۔ بیشک ہم نے قائم کیا تھا اسکو زمین پر اور
دبا تھا اسکو سرسبز کا سامان۔ پس وہ ایک راستہ کو آیا ایک سمت کو، روانہ ہوا
حتیٰ کہ وہ ایک ایسے مقام پر پہنچا جہاں آفتاب ایک کاسے یا کدے جیٹہ
(یا سنہرے) میں غروب ہوتا تھا اور وہاں اُسے اسکے قریب ایک قوم کو پایا۔
ہم نے کہا کہ اے ذوالقرنین خواہ تو ان لوگوں کو سزا دے یا ان کے ساتھ
بھلائی کر۔ اس نے (ذوالقرنین) نے کہا کہ جو شخص ظالم ہے اسکو سزا دینگے
پھر وہ خدا کی طرف واپس جائیگا۔ اور وہ خدا (مجھے عبرت ناک سزا دیجیے لیکن
جو ایمان لایا اور نیک کام کئے تو اُسکے لئے ہے اچھا بدلہ۔ اور ہم اس کو
سہل العمل حکم دیں گے۔ پھر وہ ایک (دوسرے) راستہ پر (یا سمت کو) چلا
جہاں تک کہ جب وہ پہنچا اس مقام کے قریب جہاں آفتاب طلوع
ہوتا ہے تو اُس نے آفتاب کو ایک ایسی قوم پر نکلنے دیکھا جسے ہم نے
آفتاب سے پناہ نہیں دی تھی یہ تھا مال و ہاں کا۔ اور جو کچھ اس ذوالقرنین

کے پاس تھا اس کا ہم کو کامل علم تھا پھر اُس نے ایک تیسرا راستہ اختیار کیا حتیٰ کہ وہ پہنچا ایک ایسے مقام پر جو دو بہانوں کے درمیان واقع تھا۔ اور اُس نے اس مقام کے اس طرف ایک قوم دیکھی جو اسکی زبان کا ایک لفظ تک نہ سمجھ سکتی تھی۔ انھوں نے (یعنی وہ) کے اس طرف کے قبائل نے، کہا کہ اے ذوالقرنین۔ یا جوج و ماجوج زمین پر فساد کرنے والے ہیں۔ تو کیا ہم تیرے لئے کوئی خراج مقرر کر دیں تاکہ تو ان کے اور ہمارے درمیان ایک مسدّد بنا دے اس ذوالقرنین نے کہا کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ نے مجھے دے رکھا ہے وہی ہنر ہے۔ پس تم میری مدد قوت (یعنی لیبرمز) دو روں سے کرو تاکہ میں تمھارے اور ان کے درمیان ایک مضبوط (قضبند) دیوار تعمیر کر دوں۔ لاؤ تم میرے پاس لوہے کے ٹکڑے حتیٰ کہ جب اُس نے دونوں پہاڑوں کے درمیان (کاغلا) بھر دیا تو اس نے کہا کہ دھکا دو آگ اور گرم کر دو لوہے کو) حتیٰ کہ جب اس کو کر دیا آگ (کے ماتحت سرخ)۔ تو ذوالقرنین نے کیا کہ میرے پاس لاؤ کچھ بھٹی ہوئی دھات و پتیل یا برنج، تاکہ میں اس پر آگ دوں تاکہ پھر وہ (یا جوج و ماجوج) اس پر سے چڑھ کر آسکیں نہ اس میں سوراخ کر سکیں۔ ذوالقرنین نے کہا کہ یہ سب پروردگار کی طرف سے رحمت ہے۔ لیکن جب میرے پروردگار کا وعدہ پورا ہونے کا وقت آئیگا تو وہ اُسے زمین کے برابر کر دینگا اور میرے پروردگار کا وعدہ سچا ہے۔

ناظرین کرام ملاحظہ فرمائیں گے کہ آیات مندرجہ بالا میں جس عظیم الشان

بادشاہ کا لقب ”ذوالقرنین“ لکھا ہے اسکے اصلی نام کا کوئی پتہ نشان نہیں بتایا گیا۔ صرف چند واقعات اسکے متعلق بیان کئے ہیں جن کی بنا پر مفسرین و محققین نے خیال آرائیوں سے کام لیا ہے۔ لفظ ”ذوالقرنین“ کے لغوی معنی ہیں ”دو سینگوں والا“ یا ”دو صدیوں والا“ مسلمان مؤرخین نے ”ذوالقرنین“ کا لقب مندرجہ ذیل بادشاہوں کو دیا ہے۔

(۱) المنذر الکبرین، الساموئیل بن المنذر کا دادا تھا۔ اس بادشاہ کو ”ذوالقرنین“ کا لقب اسوجہ سے دیا گیا تھا کہ اسکی پیشانی پر دو بڑی بڑی زلفیں لگتی تھیں۔ ابن درید کا قول ہے کہ امراء القیس کے مندرجہ ذیل شعر میں جس ”ذوالقرنین“ کا ذکر ہے وہ یہی بادشاہ تھا۔

اصد نشاط ذی القرنین حتی
تطلع من الملاح المصامی
(۲) جنوبی عرب کا بادشاہ تبع الاقران با ذی القرنین۔

ابو یحییٰ بیرونی نے اپنی کتاب الآثار الباقیہ عن قرون الحالیۃ میں حمیری خاندان کے بادشاہوں میں سے ابو کرب شمس کو ذوالقرنین قرار دیا ہے اور لکھا ہے کہ اس کا ملک مشرق سے مغرب تک پہنچا تھا۔ ابو یحییٰ کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ ”ذو“ کا لفظ حمیری خاندان کے بادشاہوں کے نام کے ساتھ سنبل ہوتا ہے جیسے ”ذو نواس وغیرہ“۔

(۳) کبھی کبھی حضرت علی بن ابی طالب کو بھی ذوالقرنین لکھتے ہیں۔ (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام صفحہ ۹۶۲)

(۴) سرسید نے غفور چین جی وانگ ٹی کو ذوالقرنین مانا ہے اور اس لقب کی وجہ یہ بتائی ہے کہ اپنے عہد کے حصہ اول میں اس نے ساز و سامان اور اسباب قوت و سلطوت جمع کیا اور دوسرے حصہ میں اس نے ملک گیری کی اسوجہ سے وہ ذوالقرنین ہوا لیکن یہ تاویل کسی طرح درست نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس بادشاہ کا انتقال سنہ ۴۴۴ ق م میں بتایا ہے اور اسکی سلطنت کا زمانہ صرف ۳۴ سال قرار دیا ہے جو کسی طرح دو صدیوں کے اندر نہیں پڑتا سینک تو اس کے تھے ہی نہیں۔ الغرض ہمارے نزدیک اس بادشاہ کو ذوالقرنین ماننے کی کوئی وجہ نہیں۔ علاوہ ازیں سرسید خود لکھتے ہیں کہ چین ایک ایسا ملک تھا کہ اگلے زمانہ میں بہت کم اس کی تاریخ معلوم ہوتی تھی اور ظاہر اہی سبب ہوا ہے کہ مؤرخوں اور مفسروں کو سند کا مقام بتانے اور اسکے بننے کے حالات بیان کرنے میں دھوکا ہوا ہے۔ خود سید کے قول سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ جس ذوالقرنین کی نسبت کفار نے محمد معلوم سے دریافت کیا تھا اسکا حال کچھ نہ کچھ ان کو ضرور معلوم تھا اسلئے وہ ذوالقرنین عرب کے قریب ہی کسی ملک کا بننے والا ہوگا۔ ایران کا ہو یا یونان کا مگر چین ایسے دور دراز ملک کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔

دہ: مسلمان مؤرخین و مفسرین میں سب سے زیادہ رجحان اسکندر اعظم بن فلوقس کی طرف ہوا ہے اور وہ زیادہ تر اسی بادشاہ کو ذوالقرنین ماننے ہیں۔ اور وہ اسکی تاویل سلح کرتے ہیں (۱) اسکندر کی پیشانی پر ایک حصہ سینکوں کی طرح

ابھرا ہوا تھا (۲) اور اسکی پیشانی سے دو خوبصورت زلفیں لٹکتی تھیں (۳) وہ ماں اور باپ دونوں کی طرف سے نجیب الطریقین تھا۔ (۴) دو بچپن اسکے زمانہ میں گذریں (۵) خدا نے اسکو اندرونی اور بیرونی دنیا کے حالات سے واقف کر دیا تھا (۶) وہ طبقات نور و ظلمت دونوں میں پھوڑا گیا تھا۔

چونکہ قرآن شریف کی آیات میں مطلع الشمس اور مغرب الشمس کے الفاظ آئے ہیں اسلئے مسلمان جو قرین و مفسرین نے سمجھا کہ ذوالقرنین اسکو ہونا چاہیے جسکی سلطنت مشرق سے لیکر مغرب تک ہی ہو۔ مسلمان علماء نے سکندر اعظم کے ذوالقرنین ہونے کی ایک وجہ یہ بھی بیان کی ہے کہ سکندر نے ایک خواب میں دیکھا کہ وہ آسمان پر چڑھ گیا ہے اور آفتاب کے دونوں کنارے یا دونوں سینک پر گر ٹنگ گیا۔ اسلئے وہ ذوالقرنین ہوا۔ یہ روایت بھی جو طلب ہے جو چھٹی صدی عیسوی میں لکشتہ ام کے اندر پیدا ہوئی تھی کہ سکندر اعظم نے خدا سے کہا کہ میں جانتا ہوں کہ تو نے میرے سر پر سینک اگادے ہیں تاکہ میں اُن کے ذریعہ سے دنیا کی تمام سلطنتوں کو کہیں ڈالوں رانسا لیکر پیدا آؤں اسلام، مگر اسکندر اعظم کو ذوالقرنین تسلیم کرنے میں نہیں تامل ہے کیونکہ اول تو اس نے کوئی سد نہیں بنایا اور دوسرے یہ کہ سکندر نے جہانمت پہ سست اور اندر سے قرآن، ذوالقرنین کو ہدایت یافتہ ہونا چاہئے۔ تیسرے یہ کہ باوجود دعا و جوج است اگر سکندر کا کہیں مقابلہ ہوا ہوگا تو باختہرین مگر وہاں کوئی سد موجود نہیں ہے۔ پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر ذوالقرنین سے مراد سکندر نہیں ہے تو کون ہے

یونان کا بادشاہ ہے۔ وہ بڑا سینگ جو اس کی آنکھوں کے
 درمیان ہے اس کا پہلا بادشاہ ہے۔ اور اُس کے ٹوٹ جانے کے
 بعد چار سینگ اُسی نکلے اُن سے مطلب ہے چار سلطنتیں ہیں
 جو اُس سے پیدا ہوئی لیکن انکا اقتدار اتنا نہ ہوگا۔

بائبل کے اقتباس مندرجہ بالا سے معلوم ہوتا ہے کہ دو سینگوں سے مراد
 میڈیا اور ایران ہیں۔ لہذا جو شخص پہلی مرتبہ ان دونوں ملکوں کا بادشاہ ہوا اسکو
 ذوالقرنین چونا چاہیے۔ اور وہ داریوش اول بن گشتاسب تھا اسکی سمیت کے جو
 اور دلائل پیش ہو سکتے ہیں حسبِ ذیل ہیں۔

(۲) چونکہ داریوش اول کا عہد سلطنت ۵۵۰ ق م سے ۴۸۵ ق م تک رہا اسلئے
 اسکے زمانہ میں دو صدیاں پڑیں۔ اور اس بنا پر بھی اُسے ذوالقرنین کہہ سکتے ہیں۔
 (۳) چونکہ داریوش نے ہندو دیوں کو ہیکل مقدس دوبارہ تعمیر کرنے کی اجازت دیدی
 تھی اسلئے اُسکا ذکر بائبل میں کئی مقام پر آیا ہے۔ اور چھوکتا ہے کہ قرآن شریف میں بھی
 ذوالقرنین سے وہی مراد ہو جو بائبل سے معلوم ہوتا ہے۔ (۴) جب داریوش اول
 تخت نشین ہوا تو شمال، جنوب، اور مغرب کے علاقہ تابعی ہو گئے اور واقعہ ۵۱۷ ق م کا کچھ
 نیکس اُسے ان تمام بنادوں کو کھنڈالا۔ اور تمام سلطنت ایران میں اپنی حکومت قائم کی
 یہ واقعات بائبل کے اس شبیہ سیان سے بالکل ملتے جلتے ہیں کہ اس دو سینگوں اے
 مینڈو نے پیچم۔ اتر۔ دکن ملے گئے حتیٰ کہ کوئی جانور اُسکے سامنے کھڑا نہ ہو سکا (۵)
 قرآن شریف میں ذوالقرنین کے تین سفر بیان کئے گئے ہیں۔ پہلا سفر وہ ہے جبکہ۔

وہ مقام مغرب الشمس تک پہنچا اور وہاں اُس نے آفتاب کو میں جیتہ ڈکاسے پانی کے چشمہ میں غروب ہونے دیکھا۔ وہاں اسکو ایک قوم ملی۔ چنانچہ داریوش ہی وہ شخص تھا جسے جانب خرب سفر کیا اور آرمینا اور سواحل پونطوس و بحیرہ ہونٹ کی تمام دشمنی قوموں کو مغلوب کیا۔ ظاہر ہے کہ جب وہ "عین حیتہ" (سیرہ اسود) کے کنارہ پر پہنچا ہوگا تو وہاں شام کے وقت اُسے ضرور آفتاب کے پانی کے چشمہ میں غروب ہوتا ہوا نظر آیا ہوگا۔ (۶) بعض مؤرخین و مفسرین نے ذوالقرنین کو پیغمبر یا مرد صالح لکھا ہے اور یہ بات تمام دنیا جانتی ہے کہ اسکندر اعظم بن یسوقس ایک بت پرست شخص تھا جو پیغمبر نہیں ہو سکتا برعکس زمین داریوش جیسی نسبت انسانی کو سپرد یا برٹا ٹیکا سنے لکھا ہے، "داریوش جیسا کہ مقدّم تیتون کے کتبوت پایا جاتا ہے۔ دین زروشتی کا پرچم پر ہوتا تھا۔ اور مجوس اہل کتاب میں داخل ہیں۔

لاحظہ ہو قرآن شریف کی سورہ حج آیت ۱۷: اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا وَالَّذِیْنَ هَادُوا وَالْعِبَادِیْنَ وَالنَّصَارَیَّ وَالْمَجُوسَ سَمِیَّ جَس کی رو سے یہودی، نصاریٰ، عیسائی اور مجوس اہل کتاب میں داخل ہیں۔ اسکی تائید اس آیت سے بھی ہوتی ہے کہ ہول اللہ صلعم نے ہجر و ہجرین کے مجوسوں سے جزیہ لیکر ان کو اپنی پناہ میں لے لیا تھا۔ اس طرح گویا داریوش اگر پیغمبر نہیں تھا تو اہل کتاب ہو نیکی حدیث سے مرد صالح ضرور تھا۔ اور وہ اپنے دین کا داعی بھی تھا جیسا کہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے: وَسَنَقُولُ لَهُ مِنْ اَمْرٍ فَاِیْسَ عَزَّ بَیْنِیْ اُس نے سواحل بحیرہ اسود کی قوم کو دینی ہوگی (۷) دوسرا سفر ذوالقرنین کا جانب

آفتاب کو ایک ایسی قوم پر طلوع ہونے دیکھا جسے آفتاب سے پناہ نہیں دی گئی تھی۔ اسیں
دارلوش اعظم کے اس سفر کی طرف اشارہ ہو رہا ہے اپنے ملک کے جانب مشرقی خیاسان
کی طرف قبائل مر جو (مرجو) ۔ مروجہ صحرایہ کی بغاوت فرو کرنے اور تورانی
قبائل کی سرکوبی کیلئے کیا تھا۔ واضح ہو کہ یہاں مقام ”مطلع الشمس“ ایران کا وہ
مشرقی علاقہ قرار دیا جیسے خراسان یا بخارا سان کہتے ہیں۔ یہ وہ من و خواستہاں
ہے جو مرکب لفظ ”خور“ یعنی آفتاب اور استھان، بمعنی مقام سے جس کے معنی
ہوئے ”سرزمین طلوع آفتاب“ یا مقام طلوع شمس السائیکلو پیڈیا آن اسلام
مین خورسان “کو مرکب بنایا جو خور بمعنی آفتاب اور آسان (یعنی طلوع سے
یعنی مقام طلوع شمس -۸)، ذوالقرنین کا تیسرا سفر وہ ہے جہاں وہ بین السدین
یعنی دو پہاڑوں کے درمیان پہنچا اور وہاں اُس نے ایک ایسی قوم دیکھی جو ذوالقرنین کی
زبان نہیں سمجھتی تھی۔ اور میں ذوالقرنین سے ان اقوام نے جو اسکے ماتحت تھیں
یا جوج و ماجوج کی شکایت کی کہ وہ اس ملک میں اگر نقتہ و فساد برپا کرتے ہیں۔
اگر آپ چاہیں تو خارج مقرر کر دیا جائے تاکہ آپ یا جوج اور ماجوج اور ہمارے
درمیان ایک سد تعمیر کر دیں۔ چنانچہ دو پہاڑوں کے درمیان ”بین السدین“
ایک نوادار حکم تعمیر کر دی گئی۔ یہ کام بھی سکند اعظم بن فیلقوس نے نہیں کیا بلکہ اس سے
قبل دارلوش اعظم نے یہ دیوار آدمیا۔ آذربائیجان اور قفقاز فتح کرنے کے بعد تعمیر
کی تھی۔۔۔ سجدتین اقوام کے خلاف دارلوش اعظم نے ۱۳۰ھ ق م میں فوق کشی
کی تھی۔ (سد کا بیان آگے آتا ہے ۹) قرآن شریف کی آیت :- اِنَّا مُكَلِّفَاتُ

فی الارض وانکسہ من کل شیء سبباً یعنی تحقیق ہم نے اسکا تسلط زمین پر قائم
 کر دیا۔ اور ہم نے اسے مہرسم کا سامان عطا فرمایا۔ اس آیت سے عموماً مسلمان
 مفسرین یہ استدلال کرتے ہیں کہ وہ بہت بڑا بادشاہ تھا۔ ہم بھی اس قول کی تائید
 کرتے ہیں کہ واقعی ذوالقرنین بہت بڑا بادشاہ تھا۔ مگر چارے نزدیک سکندر اعظم بن
 فیلقوس نہیں تھا۔ جس کے کارناموں کا حال ہم ادپر بیان کر چکے ہیں بلکہ درحقیقت
 وہ دارپوش دل شاہ ایران و میدیا تھا جو سکندر اعظم سے بھی پیشہ نظر چکا تھا۔ اور
 اپنے قول کی تائید میں ہم بائبل کتاب انیال باب ۸ کا وہ ردیا پیش کرتے ہیں جو
 دانیال نے دیکھا تھا۔ اس میں دو سنگوں والا مینڈھا پہلے نظر آتا ہے اور اس مینڈھے
 کے وہ دو سنگ میڈیا اور ایران تھے۔ اسکے بعد ایک سنگ الابرک نظر آتا ہے جو
 سکندر اعظم بن فیلقوس تھا جس نے دارائے اعظم کے جانشین دارائے سوم فرمانروائے
 میدیا ایران کو شکست دی۔ یہ واقعہ ۳۳۱ ق م کا ہے۔ بعد ازاں اس کے بعد
 ایک سنگ (ایک سلطنت) نوٹ کر اسکی جگہ چار سنگ نکل آتے ہیں یعنی چار سلطنتیں قائم
 ہو جاتی ہیں اور یہ ایک تاریخی واقعہ ہے کہ سکندر بن فیلقوس کے مرنے کے بعد اسکی سلطنت
 اس کے چار بیٹوں میں تقسیم ہوئی، اریڈاؤس، اقلیدخوئس، سلوقوئس نے تقسیم کر لے
 تھی۔ ان واقعات اور دیائے دانیال سے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ سکندر ذوالقرنین
 نہیں تھا بلکہ محمد القرن تھا اور پہلی ذوالقرنین شاہ ایران و میدیا، دارپوش اول
 تھا۔ علاوہ ازیں یہ انامکت الہ فی الارض من کل شیء سبباً کی صحیح تصویر آپ کو
 مندرجہ ذیل نوٹ سے نظر آجائے گی جس میں ہم دارپوش اعظم کے مختصر حالات بیان کرتے

ہیں۔ آپ ان حالات کا مقابلہ سکندر اعظم کے تاریخی واقعات سے کر کے دیکھ سکتے ہیں کہ دونوں میں کون بادشاہ بڑا تھا۔ (۱) دارپوش اعظم بن گستا۔ (۲) سکندر اعظم کی تاریخ اسکے کتبائے مندرجہ کو بیستون سے بخوبی معلوم ہوتی ہے۔ جب کاہے سیس شہنشاہ ایران سلطنت میں خودکشی کر کے مر گیا تو اس وقت ایک شخص سکی گوتم نے تمام سلطنت کو غصب کر لیا۔ اور وہ برزیر بن کاٹوس کے نام سے سلطنت کرتا رہا۔ کوئی شخص اسکے خلاف ایک لفظ بھی منہ سے نہ نکال سکتا تھا۔ لیکن دارپوش نے جو شاہی خاندان سے تعلق رکھتا تھا اس غاصب کے خلاف سازش کی اور چھ ایرانی امرا کی مدد سے اُس نے گوتم کو قتل کیا جو اس وقت سیڈیا کے ایک قلعہ میں تھا۔ اور اس طرح وہ ایران اور سیڈیا دونوں سلطنتوں کے تخت و تاج کا مالک ہو گیا۔ مگر اس انقلاب سیاسی کے ساتھ ہی صوبجات سوس۔ بابل۔ سیڈیا۔ صغرتیہ مرغیہ وغیرہ نے علم بغاوت بلند کر دیا۔ لیکن دارپوش نے ایرانی اور سیڈیا کی فوجوں سے تمام بنادوں کو فرو کر دیا اور تمام سلطنت پر اپنا تسلط قائم کر لیا۔ کتبائے بیستون سے ظاہر ہوتا ہے کہ دارپوش اعظم درخشست کے دین کا نہایت پر جوش پیرو تھا۔ علاوہ ازیں وہ بڑا مدبر بادشاہ تھا۔ ملک کی تنظیم سے خوب واقف تھا۔ اُس نے کوہستان آرمینیا اور سوجل بحیرہ اسود کی قوموں کو مغلوب کر لیا۔ اور سلطنت ایران کو کوہستان قفقاز تک وسعت دی اور اسی غرض سے اُس نے اقوام ساکا اور دیگر تورانی اقوام سے جنگ کی۔ ملک ہیل سن امان قائم کر کے اس نے ملکی تجارت کو فروغ دینے کی کوشش کی اور اسکا ٹیلا کس کی ماتحتی میں ایک مہم روانہ کی جو دریائے کابل سے گزرتی ہوئی

دریائے سندھ تک پہنچی اور پھر وہاں دریائے سندھ سے لیکر سوئز تک تمام بحر عرب کی دیکھ بھال کی۔ دریائے نیل سے خلیج سوئز تک ایک نہر تعمیر کی جس میں ہلو کر اسکے جہاز بحرا حمز میں ہوتے ہوئے ایران آتے تھے۔ اس کے تعلقات ملک قرقاجنہ سے بھی تھے۔ انداؤس نے جزیرہ منقلبہ در ملک طالیہ کے سر اہل کی تحقیق و تفتیش کی تھی۔ اسی کے ساتھ اسکی پالیسی یہ تھی کہ اپنی تمام مفتوح اقوام کی تالیف قلوب کرے اور اس غرض سے اُس نے مفتوحہ اقوام کے مقتدایان دین سے میل جول شروع کیا۔ اُس نے یودیوں کو بھی یہی عمل مقدس تعمیر کرنے کی اجازت دیدی۔ اُس نے ممفس، عتیدہ اور قشتان کبیر میں بڑے بڑے مندر تعمیر کرائے۔ جن کی دیواروں پر ان کا نام کندہ ہو۔ اُس نے مصر کے کاہن اعظم کو اپنے دارالسلطنت میں طلب کیا اور اسکو حکم دیا کہ سائیکس کے مندر سے متعلق جو بہت بڑا طبی کانج ہے اسکا انتظام کرے قدیم مصری روایات میں دارپوش اعظم کو بڑا چشمہ فیض اور مقنن بیان کیا گیا ہے ایسا ہی عمدہ صلوک اُس نے یونانی اسکندہ مقدسہ کبسا تھ کیا اور پالوکے ہیکل کے متعلق جس قدر اذات تھے ان کا ٹیکس معاف کر دیا۔ اور بیگار کے خلاف حکم امتناعی جاری کر دیا۔ یہی وجہ تھی کہ یورڈپ اور ایشیائے کوچک میں یونانیوں کے جتنے مذہبی مراکز تھے وہ سب اریوش اعظم کے حامی مددگار تھے۔ اور جب اریوش اعظم نے مختلف اقوام مدلل کے ساتھ جنگ کی تو تمام یونانیوں کو تنبیہ کر دی گئی تھی کہ وہ دارپوش کی مزامعت نہ کریں۔

سلسلہ قیام کے ترمیم اریوش اعظم نے سیحین قوم کے خلاف فوج کشی کی۔

ایران کی ایک بردست، فوج با سفورس کو عمود کر کے یورپ میں داخل ہوئی اور
تھریس کو فتح کرتی ہوئی دریائے دانیوب سے پار ہو گئی۔ اس مہم کا مقصد محض
یہ تھا کہ تورانی اقوام ریا جوج و ماجوج، پر عقب کی طرف سے حملہ کیا جائے اور
اس طرح سلطنت ایران کی شمالی سرحدوں پر قیام امن کیا جائے۔ الغرض
دارپوش عظیم الغول ہیردودوس (اقوام سینھین کے پیچھے دریائے دونائک
بہہ گیا مگر گزرتے دور ہونے کے باعث واپس آ جانا پڑا۔ اس کے بعد مصر میں
بغادوت ہو گئی۔ اور ابھی یہ بغادوت فرو بھی نہ ہونے پائی تھی کہ ۳۸۵ ق م۔
میں دارپوش اعظم مر گیا۔ اس نے ۳ برس سلطنت کی۔ الغرض ان تمام واقعات
سے بھی ثابت ہوا ہے کہ ذوالقرنین سے مراد سکندر نہیں بلکہ دارپوش اعظم ہے
جس کے حالات بالکل کلام مجید کے بتائے ہوئے حالات سے ملتے جلتے ہیں۔

اس وقت دنیا میں دو بڑی اور عظیم الشان سدیں پائی جاتی ہیں (۱) **سدا**
دیوار چین۔ (۲) دیوار رینڈیا یا باب الالبواب۔ سرسید کے نزدیک
ذوالقرنین کی تعمیر کردہ سد چین کی دیوار ہے اور دیگر مؤرخین و مفسرین کے نزدیک
وہ باب الالبواب ہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں پر علیحدہ بحث کی جائے
(۱) سرسید فرماتے ہیں کہ کچھ شبہ نہیں ہے کہ جس سد کا ذکر قرآن مجید میں ہے وہ وہی
دیوار ہے جو چین امتا تا مار یا سینھیا کی سرحد پر بنائی گئی ہے اور جس کو چھ دانگ ٹی
مغفور چین نے درمیان ۳۸۵ ق م تعمیر کیا تھا۔ یہ دیوار بالعموم دریائے خرابی
مڑے سے جو ایک پہاڑ کے قریب، ۳ درجہ ۱۵ دقیقہ عرض البلد اور ۱۰ درجہ

قرآن میں رسول اللہ سے ذوالقرنین کے بارہ میں سوال کیا تھا اس سے واقع نہیں ہو سکتے تھے لہذا ذوالقرنین کی بنائی ہوئی دیوار وہ ہونا چاہیے جو ملک عرب کے قریب اور ان میں زیادہ مشہور ہے۔

(ب) چین کی دیوار ۵۱ سو میل طویل، نیس گز بلند اور اس قدر چوڑی ہو کہ اس پر چھ سو ارب پلو بہ پلو فراغت سے گھوڑا دوڑا سکتے ہیں اور سو سو قدم پر دو منزلہ و سہ منزلہ برج بنے ہوئے ہیں اور بائیمہ قبول سرسید یہ دیوار مقنور چین نے پانچ سال کی قلیل مدت میں تعمیر کر لی تھی۔ اتنی عظیم الشان دیوار کا پانچ سال میں بدرجہ اتمام ہو چنا قرین قیاس نہیں ہو۔

(ج) سرسید نے تحریر فرمایا ہو کہ دیوار چین کا ایک سر اسمنڈ میں ہے اور دوسرا اس طرح شروع ہوا کہ ہزاروں جہاز پتھروں سے بھر کر ڈبو دئے گئے۔ ان پر دیوار کی تعمیر کی گئی تھی۔ اس طرح یہ دیوار بین الصدفینؑ نہدی اور قرآن شریف کی دیوار بین الصدفینؑ ہے یعنی دو پہاڑوں یا پہاڑوں کے درمیان۔

(د) ہمارے نزدیک ذوالقرنین کی تعمیر کردہ دیوار یا سد وہ ہے جو شہنشاہ داریوش اعظم نے اقامت یحییٰ (یا جوج و ماجوج) کو رکھنے کیلئے بمقام در بند واقع دھستان تعمیر کرائی تھی۔ اس دیوار کا کچھ حال مراشد الاطلاع میں اور ابن الفقیہ نے بھی بیان کیا ہے۔ در بند ملک ایران کا ایک شہر ہے جو صوبہ دھستان میں واقع ہے اور بحر حزر کے مغربی ساحل پر پایا جاتا ہے اور اس کے جنوب کی طرف دیوار افغا (۱۵ میل طویل) کا وہ سر واقع ہے جو بحر حزر کی جانب چلا گیا ہے۔ یہ دیوار سد سکندی کے نام سے

بھی مشہور۔ اور اس دیوار کے ذریعہ سے وہ گھاٹ بند کیا گیا ہے جسے ”باب احمدیہ“ (Gate of Ahmed) یا ”باب الفردین“ (Gates of the Frigid) کہتے ہیں۔ جب یہ دیوار مکمل تھی تو اس کی بلندی ۷۹ فٹ اور موٹائی ۱۸ فٹ تھی اور اپنے ”ابواب الجدیہ“ اور بنیابر جوں کے باعث وہ سلطنت ایران کی سرحد کا ایک گونا گونا استحکام تھی۔ اس قبائیس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن شریف کی آیت میں جن ”لوہے کے ٹکڑوں“ کا ذکر کیا گیا ہے وہ ”ابواب الجدیہ“ بنانے میں کام آئے ہوتے۔

سکندر بن فلپس نے اقوام سیٹھیا (داجوج و ماجوج) پر کبیں حملہ نہیں کیا۔ وہ ”باب الفردین“ (Gates of the Frigid) تک اس قدر قریب میں صرف داریوش سوم کا قناقب کرتا ہوا پہنچا تھا لیکن ہر اس وقت اُس نے بھی اس دیوار کے استحکامات میں کچھ اضافہ کر دیا ہو جسکی وجہ سے وہ ”سکندریہ“ مشہور ہو گئی۔ در نہ محض مسلم مؤرخین کی قیاس آرائی ہے۔ جو سکندر اعظم کو ذوالقرنین سمجھتے ہوئے تھے۔ در نہ سکندر کی عمر ہی اتنی کب ہوئی تھی جو وہ عظیم تعمیر کر سکتا۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں ”در بندہ“ کے متعلق لکھا ہے کہ اسے عرب لوگ

”الباب“ (Gate) باب الاولاب یعنی (Gate of the Gates) اور باب الاولاب (The Gate & Gates) کہتے ہیں۔ یہ شہر دغستان میں واقع ہے اور خاص طور پر اپنی عجیب و غریب دیواروں کی وجہ سے مشہور ہے جو پہاڑوں کے درمیان واقع ہیں۔ بعض جگہ یہ دیوار اپنے میں

چوڑی ہے سا سائینوں اور بعد ازاں مسلمانوں کے عہد میں یہ دیوار بلاد ایشیا کو

جنوبی روس کی خانہ بدوش اقوام (ماجوج و ماجوج) کے حملوں سے محفوظ رکھتی تھی۔
 الفرض ہماری تحقیق یہ ہو کہ ماجوج و ماجوج وہ وحشی اقوام مراد ہیں جو تفتاز
 کے شمال میں رہتی تھیں۔ اور ذوالقرنین عبارت ہر دار یوشن اعظم سے اور سد سے
 مراد وہ دیوار ہرچہ دار یوشن نے درہند میں تعمیر کرائی تھی۔

کلیلہ و دمنہ

وَجَاءَتْ بِزُبَانَ الْمَدْيَنَ صَاخِبٌ بِرَهْ - ہانسی

کیا آپ مہربانی فرما کر بتا سکتے ہیں کہ کلیلہ و دمنہ سب سے پہلے
 کب اور کس زبان میں لکھی گئی اور پھر کن کن زبانوں میں اس کے
 ترجمے کئے گئے ہیں ایک کتاب ہندو قدیم کی ادبیات پر لکھ رہا ہوں
 اور اس سلسلہ میں مجھے ان معلومات کی ضرورت ہو۔ ممنون ہوئیگا۔

(منکار) اس موضوع پر اسی براکمین کا لکھا ہوا تفصیلی مقالہ ملاحظہ فرمائے جو
 انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں شائع ہوا ہے۔ مختصراً اس عرض کئے دیتا ہوں۔
 یہ کتاب سب سے پہلے سنسکرت زبان میں لکھی گئی اور کلیلہ۔ دمنہ دونوں گجڑی ہوئی
 صورتیں ہیں اصل سنسکرت الفاظ کرینکا اور دمنکا کی (یہ نام نئے دو گیدڑوں کے)
 گھمربانی زبان میں جو ترجمہ ہوا ہے اس میں یہ دونوں نام کلیلگ اور دمنگ ہو گئے۔
 سنسکرت سے پہلا ترجمہ پہلوی زبان میں ہوا اس کے بعد عربی میں اور پھر اسلامی و
 عیسوی ادبیات میں ہر جگہ یہ کتاب مشہور ہو کر مختلف زبانوں میں منتقل ہوئی۔

یہ کتاب سب سے پہلے سنسکرت زبان میں بمقام کشمیر سنسکرت میں لکھی گئی تھی۔ اسکا مصنف کوئی دانشور نہیں تھا جس کا نام اب تک متفق نہیں ہو سکا۔ یہ کتاب امر اور شاہنشاہ گان کی تعلیم و تربیت کیلئے لکھی گئی تھی اور جانوروں کے فرضی قصوں کے ذریعہ سے اصول جہان بینی بتانا اس کتاب کا اصلی مقصد تھا۔ سنسکرت کی دو مشہور کتابیں سنسراخیایکا اور پنچ تانسترا۔ اسی کتاب کی دو مختلف حدود میں ہیں۔ پنچ تانسترا کا پہلوی زبان میں سب سے پہلا ترجمہ خسرو انوشیروان (۳۰۱-۲۸۵ء) کے زمانہ میں ہوا۔ مترجم کا نام بُرزوی تھا۔ یہ دربار کا طبیب تھا اور بعض اسی کام کے لئے ہندوستان بھیجا گیا تھا۔ بُرزوی نے اس میں چند اور قصوں کا بھی اضافہ کر دیا جو ہندوستان ہی میں اُس نے سنے تھے۔ اس کا دیباچہ خود اسی نے لکھا تھا۔

بُرزوی کا یہ ترجمہ معدوم ہو چکا ہے لیکن اس سے جو ترجمہ سرانی زبان میں ۱۱۷۷ء کے قریب پیروودت بردے نے کیا تھا۔ اُس کا ایک نسخہ مزداب بھی تیسریں میں پایا جاتا ہے۔

اس کے تین صدی بعد عبداللہ بن المغن نے بُرزوی کے ترجمہ کو عربی میں منتقل کیا اور تھوڑا بہت اضافہ بھی اپنی طرف سے کیا۔ ابن المغن کا یہ ترجمہ حقیقتاً ادبی خوبیوں اور انشاء عالیہ کا بہترین نمونہ تھا جسے صرف خواص کے طبقہ تک محدود رہنا چاہیے تھا لیکن موضوع اس قدر عام ہے نہ تھا کہ ہر طبقہ و جماعت میں اس کی شہرت ہو گئی اور نقل و روایت کی عمومییت نے اسکو بڑی حد تک غارت کر دیا۔

چنانچہ اس وقت عربی زبان میں جو ترجمے اس کے بائے جاتے ہیں۔ ان کے متعلق یہ کہنا دشوار ہے کہ ابن مقفع کے اصل نسخہ سے کتنا انحراف ان میں کیا گیا ہے۔

ابن مقفع کا ترجمہ تین مرتبہ عربی نظم میں لایا گیا۔ پہلی مرتبہ تو ابن مقفع کے ہم عصر زبان الاصحی نے کیا جو اب ناپید ہے۔ دوبارہ منہ اللہ میں ابن المبارک نے کیا۔ تیسری بار دراکم کے نام سے عبدالمومن نے ۲۴۲ھ میں کیا۔

دسویں یا گیارہویں صدی میں ابن مقفع کے ترجمہ کو ایک سریانی زبان کے عالم نے سریانی میں منتقل کیا۔ ہر چند اس نے عیسوی رنگ پیدا کیا اور ترجمہ میں بھی غلطیاں کیں لیکن چونکہ اس نے ایسے نسخے سے ترجمہ کیا تھا جو ابن مقفع سے قریب تر تھا۔ اس لئے اسکی اہمیت لغادان فن کے نزدیک بہت ہے۔

شاہنامہ میں فردوسی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن مقفع کا ترجمہ پہلوی زبان میں نصر بن احمد سامانی کے عہد میں (۹۱۴-۹۴۳ء) وزیر طبعی کے حکم سے کیا گیا تھا لیکن معلوم ایسا عہد تاہم کہ ختم نہیں ہو سکا۔ اسی بادشاہ کے حکم سے دودکی نے بھی اسکو نظر کیا جسکے صرف سولہ شعرا سدی کے لغات فرس میں نظر آتے ہیں۔

ابن مقفع کا ترجمہ فارسی نثر میں سلطنت کے بعد نظام الدین ابوالمعالی نے فراتند نے کیا تھا اور بہرام شاہ فرمازدائے غزنہ کے نام معنون کیا گیا تھا۔ اسی ترجمہ کو احمد بن محمود الطوسی قاضی نے نظم کر کے سلطان عزیز الدین کی کاؤس (۱۲۴۴-۱۲۶۳ء) کی خدمت میں پیش کیا اور پھر نظر ثانی کے بعد ملا حسین واعظ کاشفی (۱۵۰۰ء) نے جو حسین ہجیرا (دانی ہرات) کا داعظ دربار تھا وزیر احمد سیلی کے نام پر انوار سیلی

کے عنوان سے پیش کیا۔ یہ کتاب بہت مقبول ہوئی اور اس کا ترجمہ دنیا کی تمام زبانوں میں کیا گیا۔ لیکن چونکہ انوار سیلی کی عبارت و انشاء بہت دقیق و مشکل تھی اسلئے شہنشاہ اکبر نے ابوالفضل کو مامور کیا کہ وہ دوبارہ اس کو مرتب کرے۔ چنانچہ عیار و دانش کے نام سے ۹۵۷ھ میں دوسرا ترجمہ پیش کیا گیا جس میں ابن مقفع اور بزرگ دہی کے اصل دیباچے بھی شامل تھے مگر یہ کتاب شائع نہ ہو سکی۔

ترکی زبان میں بھی ابن مقفع کا ترجمہ دوبارہ منتقل کیا گیا لیکن خضر اللہ کے ترجمہ فارسی سے۔ قدیم ترکی میں بھی ایک شخص مسعود نامی نے اسکو منتقل کیا اس کے بعد منظوم بھی ہوا اور سلطان مراد اول کے سامنے پیش کیا گیا۔ حال کی ترکی نثر میں بھی اسکو منتقل کیا گیا اور غالباً ۱۰۲۷ھ سے کچھ زمانہ قبل علی بن صالح یا علی چلبی نے انوار سیلی کا ترجمہ مقفی عبارت (ترکی میں کیا۔ اور جاہلوں نامہ کے نام سے سلطان سلیمان اول کے سامنے پیش کیا۔ اسی جاہلوں نامہ کا ترجمہ بعد کو فرانسیسی، جاوی، ملائی، زبانوں میں ہوا۔ کہا جاتا ہے کہ جاہلوں نامہ بہ لحاظ حسن انشاء کے انوار سیلی سے بددجا بہتر تھا۔

ابن المقفع کی کتاب کا ترجمہ عربی سے ترکی میں علی بن غلام فیض خاں ادغلو نے بھی کیا تھا جو ۱۰۹۹ھ میں بمقام قازان شائع ہوا۔

منوئی زبان میں بھی ملک اتھار الدین محمد بن ابی نصر نے اس کا ترجمہ کیا لیکن ابہ معدوم ہو۔ اسی طرح حبشی زبان کا ترجمہ بھی اب نایاب ہو۔
عجمانی میں اس کا ترجمہ ربی جو نیل نے کیا تھا۔ اور ابن مقفع کے نہایت قدیم

نسخہ کو سامنے رکھ کر کیا گیا تھا۔ اسکے بعد ربی جوئیل کا ترجمہ لاطینی اور ہسپانی زبانوں میں کیا گیا۔ گیارہویں صدی کے آخر میں یونانی زبان میں بھی اس کا ترجمہ کیا گیا لیکن براہ راست ابن مقفع کے نسخہ سے۔

عہد اکبری میں مفتوح القلوب کے نام سے تاج الدین نے جو ترجمہ پیش کیا وہ بیچ تانتر کے ترجمہ سمگرت ہٹو پا دلشاس سے کیا گیا تھا۔ اسی مفتوح القلوب کو میر بہادر علی حسینی نے مشاعرہ میں ہندوستانی یا اردو زبان میں منتقل کیا۔ اسکے ایک سال بعد گل کراؤسٹ نے اسی کو اخلاق ہندی کے نام سے مرتب کر کے پیش کیا۔ ملٹی زبان میں جو کتابت حکایات کلیہ و دمنہ کے نام سے پائی جاتی ہے وہ ابن مقفع کی کتاب اور بیچ تانتر کے تائیلی ترجمہ دونوں کو سامنے رکھ کر مرتب کی گئی۔

ابن مقفع کی کتاب کو سامنے رکھ کر اس طرح کی اور کتابیں لکھنے کی نین بار کوشش کی لیکن کامیابی نہ ہوئی۔ حقیقت یہ جو کہ کلیہ و دمنہ دنیا کی اُن چند کتابوں میں سے جو جو شہرت و قبول کے اتمائی درجہ تک پہنچیں اور کرہ ارض کی تمام زبانوں میں جن کا ترجمہ ہوا۔

باروت و ماروت - زہرہ - اتم اعظم

(جناب سید زین العابدین صاحب - حیدر آباد دکن)

بہادر کرم مطبع فرمائے کہ قرآن پاک میں "باروت و ماروت" کا جو ذکر

آیا ہے اس کا صحیح مطلب کیا ہو۔ اور عام طور پر جو قصہ ہارت
 وماروت کے متعلق مشہور ہے کہ وہ دو فرشتے تھے اور زمین
 پر آکر ہر وہ نامی کسی فاحشہ عورت سے آلودہ ہو کر جان و بدن
 میں فید کر دئے گئے اور زہرہ ان سے آم غلام سیکھ کر آسمان
 پر پہنچ گئی۔ کمان تک قابل اعتماد ہے اور اس روایت
 کا صحیح ماخذ کیا ہے۔

(منکار) و دران قیام حیدر آباد میں متعدد استفسارات زبانی و تحریری مجھ سے
 کئے گئے جن میں سے بعض کا جواب تو میں زبانی دیکھا ہوں اور بعض کا ذریعہ
 منکار دینا ہو۔ ان میں زیادہ اہم استفسار ایک تو یہ ہے جو درج کیا جاتا ہے
 اور دوسرا جو شائع آبادی اور ملی اختر کی شاعری کے متعلق ہے کہ ان دونوں
 کی شاعری میں کیا فرق ہے۔ اور کس کو کسپر ترجیح دی جانی چاہئے۔ اس شاعت
 میں استفسار اول کی طرف توجہ ہوتا ہوں اور دوسرے استفسار کو اشاعت
 آئندہ پر ملتوی کرنا ہوں۔

کلام پاک میں ہارت وماروت کا ذکر جس آیت میں آیا ہے وہ سورہ بقرہ
 کی آیت ۲۰۵ ہے اور اس کے الفاظ یہ ہیں۔

وَمَا كَفَرَ سُبْحَانَكَ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُنَّ لَتَفْتَنَهُنَّ أَلَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ أَنَّهُنَّ الْفَاحِشَاتُ
 عَلَى الْمَلَائِكَةِ يَا بَنِي آدَمَ خُذُوا زِينَتَكُمْ مِمَّا فِي بَيْتِكُمْ لَئِيَّا تَرْضَوْا
 وَمَا يَرْضَىٰ لَئِيَّا تَكُونَ آيَةً لِلْعَالَمِينَ وَمَا يَرْضَىٰ لَئِيَّا تَكُونَ آيَةً لِلْعَالَمِينَ
 وَمَا يَرْضَىٰ لَئِيَّا تَكُونَ آيَةً لِلْعَالَمِينَ وَمَا يَرْضَىٰ لَئِيَّا تَكُونَ آيَةً لِلْعَالَمِينَ

اس کا ترجمہ یہ ہے۔

”اور یہ ایمان نے کفر نہیں کیا بلکہ شیاطین نے کفر کیا۔ جو لوگوں کو سحر سکھاتے اور بابل میں دو فرشتوں ہاروت و ماروت پر کچھ نازل نہیں کیا گیا۔ اور وہ کسی کو سحر نہ سکھاتے تھے جب تک یہ نہ کہہ دیتے کہ ہم امتحان میں پڑے ہوئے ہیں۔ تم کفر میں مبتلا نہ ہو۔ پس وہ لوگ لکھتے تھے ان دونوں سے وہ چیز جس سے سیاں بیدی میں جدائی ہو جاتی ہے۔“

اس آیت کے اگر معنی یہی ہیں اور بغیر کسی تاویل کے اس کا مفہوم متعین کیا جاتا ہے تو اس سے حسبِ بل باتیں ثابت ہوتی ہیں۔

(۱) باں میں دو فرشتے تھے جن کا نام ہاروت و ماروت تھا۔
(۲) وہ کسی عذاب میں مبتلا کئے گئے تھے جس کی صراحت نہیں کی گئی۔

(۳) جب وہ کسی کو جادو سکھاتے تھے تو پہلے اسکو باز رکھتے تھے۔

(۴) لوگ ان فرشتوں سے سیاں بیدی کے درمیان تفرقہ پیدا کرنے کا جادو سیکھا کرتے تھے۔

مفسرین نے احادیث کے استناد پر اس آیت کی تفسیر میں جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔۔۔

جب فرشتوں نے بہ زمانہ حضرت ادریسؑ انسانوں کے خراب اعمال دیکھے تو

انھوں نے خدا سے کہا کہ اے خدا کیا یہ اعمال اسی مخلوق کے ہیں جسے تو نے

اپنا خلیفہ و نائب بنا کر دنیا میں بھیجا ہے۔ یہ سب تو خدا نے ارشاد فرمایا کہ اگر

میں سب کو بھی انھیں خواہشات کیساتھ زمین بھیجتا جو نوع انسان میں پیدا

کی گئی ہیں اور تم بھی وہی کرتے جو انسان کرتے ہیں۔

یہ سنکر فرشتوں نے کہا کہ: اے نبی! یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی کہ ہم سے میری مرضی کے خلاف کوئی حکومت سرزد ہو۔ اللہ نے فرمایا کہ: ”اچھا تم اپنے میں سے دو بہترین فرشتے منتخب کرو۔ میں انھیں زمین پر بھیجوں گا، پس انھوں نے دو فرشتے منتخب کئے جو نہایت متقی و پرہیزگار تھے۔“
 غلبی اور قحی نے لکھا ہے کہ اللہ نے تین فرشتوں کے انتخاب کا حکم دیا۔ چنانچہ تین فرشتے انتخاب کئے گئے ایک کا نام عزرا تھا (یعنی ہاروت) دوسرے کا
 عزرا (یعنی ہاروت) دوسرے کا عزرا یا ثیل۔

جب انتخاب کی کارروائی مکمل میں آچکی تو اللہ نے ان فرشتوں پر انسانی خواہشات مجر دیں اور زمین کی طرف بھیج دیا۔ چلتے وقت ان کو حکم دیا گیا کہ یکے کے سر پر قتل، زنا و منجھوری سے بچنا اور لوگوں کا فیصلہ پورے انصاف سے کرنا۔

عزرا یا ثیل نے تو یہ کیا کہ ان خواہشات کے پیدا ہوتے ہی اسے اپنے رشتہ معانی مانگا لی اور درخواست کی کہ اسے آسمان پر بلایا جائے چنانچہ خدا نے اسے مدافعت کر دیا اور آسمان پر اٹھا لیا، لیکن وہ چالیس سال تک سجدہ میں پڑا رہا اور شرم کے مارے گردن نہ اٹھائی۔

باقی دو فرشتے زمین پر رہے لیکن صورت یہ تھی کہ نام دن تو وہ اندھا ہو گیا باقی نواہیوں کا فیصلہ کیا کرتے تھے اور شام کو اکرم عظیم پر جھکنے آسمان پر چلے جاتے تھے۔
 قتادہ کا بیان ہے کہ جب ایک مہینہ اسی حال میں گزار دیا تو ایک دن ہجرہ جو

نہایت ہی جمیل عورت تھی اُن کے پاس ایک مقدمہ لائی (ملکہ اومی حدیث کا قول ہے کہ یہ عورت قادر سے وابستہ تھی اور اپنے ملک کی ملکہ تھی) اس کو دیکھ کر دونوں فرشتے بدحواس ہو گئے اور سوال و اصل کر بیٹھے لیکن اُس نے انکار کر دیا۔ جب تیسرے دن وہ پھر آئی تو ان فرشتوں نے پھر اپنی التجا پیش کی اُس نے جواب دیا کہ:-

”جب تک تم میرے بت کی پوجا نہ کرو اور کسی کو قتل کر کے شراب نہ پیو تمہاری خواہش پوری ہونا محال ہے“ اُنھوں نے انکار کر دیا اور وہ پھر جی بولی تیسرے دن جب وہ آئی تو اپنے ساتھ جام شراب بھی لائی۔ فرشتوں نے پھر وہی خواہش پیش کی اور آخر کار یہ فرشتے اس بات پر راضی ہو گئے کہ شراب پی لیں گے کیونکہ تینوں شرطوں میں سے سب سے زیادہ آسان شرط یہی تھی جب شراب پی کر وہ بدست ہوئے تو زمین حالت اختلاط میں کسی آدمی نے ان کو دیکھ لیا، اُنھوں نے اسکو قتل کر ڈالا۔

کلبی بن انس کی روایت ہے کہ اُنھوں نے بت کی بھی پوجا کی۔ اسکے بعد اللہ تعالیٰ نے زہرہ کو ایک ستارہ بنا دیا اسکے ستارہ بنائے جانے کی تفصیل بردایت کلبی و علی و سعدی یہ ہر کہ اُس عورت نے کہا کہ تم مجھے اسوقت تک حاصل نہیں کر سکتے۔

میں تک وہ بات نہ تھا و جسکے ذریعہ سے تم آسمان پر چڑھ جاتے ہو۔

آخر کار فرشتوں نے اسم اعظم اسکو بتا دیا اور وہ اسم اعظم پہنچ کر
آسمان تک پہنچ گئی۔ اور اللہ تعالیٰ نے اُسے ایک ستارہ
بنا دیا۔

مجھے اس وقت مذہبی نقطہ نظر سے اس مسئلہ پر کوئی گفتگو نہیں کرنا ہے، اسکو
مولویوں کی جماعت جانے اور اُن کا اسلام۔ مجھے صرف یہ دیکھنا ہے کہ یہ
داستانِ چاروت و ماروت اور زہرہ کے متعلق اسلامی لٹریچر، اسلامی احادیث
و تفاسیر میں پائی جاتی ہے یہ کوئی نئی بات تھی جو بتائی گئی یا اُس سے قبل بھی
کسی اور قوم یا مذہب میں پائی جاتی تھی۔

اس سچو میں جب ہم سچی اور یہودی کی کتابوں پر نگاہ ڈالتے ہیں تو ہم کو معلوم
ہوتا ہے کہ اس داستان کے بعض ٹکڑے سچی کتابوں میں بھی ہیں اور یہودیوں کے
میں تو تقریباً یہی قصہ جوں کا توں موجود ہے چنانچہ ہم یہودیوں کے صحیفہ
مقدس تورات طہوت باب ۴۴ سے اسکو ذیل میں درج کرتے ہیں۔
”برقی یوسف کے شاگردوں نے اس سے دریافت کیا کہ عزرائیل کیا ہے۔

عزرائیل اور عزرائیل میں فرق صرف ایک لفظ ہے) اُس نے جواب دیا کہ
جب نور کی قوم بت پرستی کرنے لگی تو خدا نے اُسے قدوس کے حضور میں فرشتے
شعزائی اور عزرائیل آئے اور عرض کیا کہ تلوے رب العالمین انسان میں کیا
بات ہے جو تو اسکی اتنی رعایت کرتا ہے؟ خدا نے فرمایا کہ ”اگر تم کو دنیا پر
غلبہ یا جلسے تو خواہشات نفسانی میں تم انسان سے زیادہ مبتلا ہو جاؤ۔“

کے ذریعے سے معلوم ہوا تھا کہ کیا یہ نام بھی قابل تحقیق ہو کر آتا
 وماروت کہاں سے آئے تھے اس کا نام پہلے کبھی نہ معلوم ہوا۔
 اسلامی لشکر کے مطابقت دوم ہوتا ہے کہ ان لفظوں کے نام ہاروت و ماروت
 اور کتاب معلیت کے بعد رکھے گئے تھے۔ ورنہ اس سے قبل ان کے نام عزرا اور عزرا
 تھے۔ ہذا شریعت میں ان کے نام تھانہ انی اور عزرا تھے۔ یہ نام مرکہ
 ان عربی دیہاتی ناموں میں کوئی مشابہت نہ پائی۔ زیادہ قابل محاذ نہیں ہو سکتا
 کلام پاک میں یہ نام کسی جگہ درج نہیں ہیں۔ البتہ ہاروت و ماروت کے متعلق
 تحقیق ضروری ہے کہ ان کی اصلیت کیا ہے بعض محققین زبان عربی کی رائے ہے
 کہ یہ دونوں لفظ ہرت و مرث سے نکلے ہیں جن کے معنی عربی زبان میں بھڑانے
 اور توڑنے کے ہیں لیکن عجیب بات یہ ہے کہ ان دونوں ناموں کا پتہ اور قوموں کے
 لشکر میں بھی چلتا ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر فٹنڈل کی تحقیق ہے کہ یہ دونوں نام قدیم
 ادمینوں کے ہیں جن کی تیسری جو تھی صدی میں پیش کی جاتی تھی اور چکا نام
 اپنی زبان میں ہوتروت اور مورتوت تھا۔ ڈاکٹر موصوف نے ایک اور مصنف
 کا بیان درج کیا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دونوں یوتا معاون ائے جاتے تھے ایک اور
 دیوی کہ چکا نام اسپندر امیت تھا اور ان یوتاؤں کی خدمت یہ بھی کہ زمین کی پیداوار میں حصہ لیں۔
 لیکن اس تحقیق کو اگر آگے بڑھائے تو معلوم ہو گا کہ آرمینیا میں یہ خیال یقیناً
 قدیم ایرانیوں سے آیا کیونکہ اوستا میں بھی ایک دیوی سپنتا آرمی کا جو دبا ما جاتا
 ہے جو آرمینوں کی اسپندر امیت ہے اور اس کے بھی دو معاون یوتا ہوا ورات

اور امرات تھیں۔ جن کے معنی علی الترتیب کثرت و افراط اور قیام و بقا کے ہیں۔
 و وضع ہو کہ ہی و دونوں لفظ بعد کو خورداد و مرداد ہو گئے جن پر تیسرے اور
 پانچویں بھی مہینوں کے نام رکھے گئے۔

اب جو وقت ہم ادھ تکے ان ناموں پر غور کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ انکی
 اصل کدہ زبان ہوا اور سنسکرت میں ان کی اصل صورت سروتا۔ (Savata)
 اور امرتاد۔ (Amratad) پائی جاتی ہے۔ پہلا نام رگ وید میں بصورت
 سروتاتی۔ (Savatat) آیا ہے اور آدیہ روایتوں میں بھی یہ دیوتا
 زمین کو زرخیزی بخشنے والے ظاہر کئے جاتے ہیں۔

اب زہرہ کے متعلق تحقیق کیجئے کہ اس کا نام کہاں سے آیا تو معلوم ہو گا کہ
 یہودی روایت میں اس لڑکی کا نام اصلہ کدہ کدہ ہے۔ (Astaher)
 بتایا گیا ہے جو دراصل قدیم اہل بابل کی دیوی اشتارہ۔ (Astarah)
 تھی اور جس کی پرستش شام و فلسطین میں اشتوریث۔ (Astarteth)
 کے نام سے ہوتی تھی۔ عیشتن و محبت کی دیوی جس کا نام یونانیوں میں آفرودایت
 (Aphrodite) اور رومیوں میں ونس۔ (Venus)
 تھا۔ پھر چونکہ اسی دیوی کو سیارہ ونس۔ (Venus) بھی بتایا جاتا تھا

۱۔ اپنی دیوتاؤں (ہورت و مورت) کی خدمت اضافہ پیداوار سے کس قدر قریب
 کا نسب رکھتی ہے۔

جسے اہل عرب نہرہ کہتے ہیں، اس لئے یہ آسانی خیاں میں آسکتا ہے کہ عربی روایتوں میں فرشتوں کی ہکانے والی بو کی کا نام نہرہ کسج جیسے رکھا گیا کیونکہ جس طرح نہرہ کا آسمان پر چل جانا بیان کیا جاتا ہے بالکل اسی طرح باہلی و آشوری روایات قدیمہ میں اشتر دیوی کے متعلق ظاہر کیا جاتا ہے۔

اہل باہلی کی قدیم روایت یہ کہ اشتر (یعنی دیوی دیوی جسے رومیوں میں ونس کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اور جسے اہل عرب نہرہ کہتے ہیں)، ایک مرتبہ کسی بہادر شخص کلکا میش پر فریفتہ ہو گئی لیکن جب وہ کسی طرح مائیں نہ ہو اتواراض ہو کر آسمان پر چلی گئی، اود خداوند آؤ کے حضور میں حاضر ہو گئی۔

اسی نام کا ایک قصہ ماجھارت میں بھی پایا جاتا ہے کہ کسی زمانہ میں دو بھائی سند اور پسند آتھے جو بہت بڑے مراض تھے۔ برہمانے اُن کی آزمائش کیلئے ایک حسین لڑکی پیدا کی جسکا نام ملوتا تھا۔ دونوں بھائی اسکو دیکھ کر فریفتہ ہو گئے اور جوش رقابت میں باہم لڑ کر فنا ہو گئے۔ اسکے بعد ملوتا برہما کے پاس اپس چلی گئی اور برہمانے اسکو برکت دی کہ تمام دنیا میں لوگردش کرنی رہے گی اور کوئی شخص نہرے حسن و جمال کی درخشانی کو نظر جا کر نہ دیکھ سکے گا۔ سنسکرت کی اس روایت سے بھی اس عورت کا سیارہ ہوا یا کسی سیارہ کو عورت سے تعبیر کرنا ظاہر ہوتا ہے۔

الغرض ان نام باتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ نہ صرف عیسوی و یہودی بلکہ قدیم باہلی و آشوری، ایرانی و ہندی، یونانی و رومی لٹریچر میں ایسی روایات موجود تھیں جن سے فرشتوں کا آسمان سے اتر کر ایک عورت کی محبت میں آلودہ ہو جانا

مستبط ہو سکتا تھا اور غالباً عہد نبوی سے قبل یہودیوں میں یہ داستان روا ہے
 تھی جیسے مسلمان مفسرین اور رواۃ احادیث نے باریت و ماریت والی آیت سے
 متعلق کر کے اسی شان کے ساتھ بیان کر دیا۔ درآخالیہ خود کلام مجید میں کہیں
 اسکا ذکر نہیں ہے۔

اب رہا یہ سوال اکم عظم کا خیال کہاں سے پیدا ہوا، سو اس کا مآخذ بھی یہودی
 روایت ہو کہ چونکہ ان کے یہاں یہ اعتقاد پایا جاتا تھا کہ جو شخص خدا کا اسم عظم
 (Elohim) کہتا ہے جانتا ہے وہ بڑے بڑے کام انجام
 دے سکتا ہے چنانچہ یسوع مسیح کے متعلق بھی بعض یہودی متنفذین نے لکھا ہے کہ
 وہ خدا کا یہی نام لیکر معجزے دکھا یا کرتے تھے۔

قرآن شریف میں باریت و ماریت والی آیتوں کے سلسلہ میں ایک آیت
 یہ بھی ہے کہ: - فَيَقُولُونَ مِنْهُمْ اَلْاٰلُفَرَقُونَ بِهٖ مَبْنٰی الْمَوْءِدِ وَنُجُوْہِ - (یعنی
 لوگ باریت و ماریت سے ایسی بات یکھ لیتے تھے جس سے مہاں یہودی میں باہم جدائی
 پیدا کرتے تھے)

اس کے متعلق مفسرین اسلام کا خیال ہے کہ یہ صیغہ اور میں سے لیا گیا ہو جس میں
 باغی فرشتوں کا ذکر کرتے ہوئے قصہ کا سلسلہ اس طرح جاری رکھا گیا ہو کہ وہ
 ”انھوں نے اپنے لئے یہاں پسند کر میں اور انھوں نے ان عورتوں کو سوچتایا
 اور جنس مندر وغیرہ سکھایا علاوہ اس کے زیور اور اسباب زیبائش و آرائش
 طیارہ کرنا بھی بتایا۔“

امید اس سلسلہ میں اسلامی نقطہ نظر سے ادبائیں غلط ہیں جس ایک یہ کہ قرآن پاک کی ان آیتوں میں جو ہر دلت و نارت کا ذکر ہے آیا اسکی حقیقت یہ ہے کہ جو شخص منہ پر اپنے بیان کی ہے اور جسکا خلاصہ بترا و منحون میں دیا گیا ہو (بالجہ اور دوسرے یہ کہ اگر تفسیروں کے اس بیان کو درست سمجھ لیا جائے تو پھر علماء اسلام کیا جواب دینگے ان تمام اعتراضات کا جو تحقیق سابق کے سلسلہ میں وارد ہوئے ہیں اور اگر کوئی مفہوم ادبیت کو اسکا متعین کرنا ضروری ہے۔

مزامیر کی حقیقت - سماع بالمزامیر

(جناب علی گوہر صاحب - پشاور۔)

کہا جاتا ہے کہ مذہب اسلام میں مزامیر کے ساتھ گناہ استنا حرام ہے جس نے بعض حضرات سے دریافت کیا کہ مزامیر سے کیا مراد ہو۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ "مزامیر" سے مقصود وہ ساز ہیں جن میں ساز وغیرہ کی طرح تار استمال کئے جاتے ہیں۔ براہ کرم مطلع فرمائے کہ کیا واقعی مزامیر سے مراد تار دے ساز ہیں اور نیز یہ کہ مزامیر کے ساتھ گناہ استنا کبوں حرام ہے۔

(نگار) آپ کا استفسار دو اجزا پر مشتمل ہے ایک یہ کہ مزامیر کے ساتھ گناہ استنا کیوں حرام ہے اور دوسرے یہ کہ مزامیر سے کیا مراد ہے۔
امراؤں کے متعلق میں زیادہ تفصیل کے ساتھ گفتگو کرنا غیر ضروری خیال

کرنا ہوں کیونکہ سائنس کا مسئلہ مختلف فیہ ہے اور اس کے دونوں پہلوؤں پر کافی بحث ہو چکی ہو۔ وہ لوگ جو اسکو جائز قرار دیتے ہیں وہ بھی ٹیسرے دلائل پیش کرتے ہیں اور چنا جائز کہتے ہیں وہ بھی کافی ثبوت عدم جواز کا اپنے پاس رکھتے ہیں۔ میرا فتویٰ اس مسئلہ میں دونوں فریق سے بالکل علیحدہ ہے اور میں دونوں کے دلائل کو دروازہ کار سمجھتا ہوں۔ کیونکہ یہ لوگ جب کسی مسئلہ پر گفتگو کرنے ہیں تو آئینہ بند کر کے صرف منقولات اور روایات کو دلیل راہ بناتے ہیں اور انہیں اس سے مطلق بحث نہیں ہوتی کہ یہ روایات کس حد تک قابل اعتبار ہیں۔ زمانہ کے ماحول اور تاریخ کے لحاظ سے ان ردایات کا کیا مفہوم قرار دینا چاہیے۔ اور ان سے کس اصول کے تحت استخراج نکل کرنا چاہیے۔ ان فرض یہ حضرات نہ خود اپنی عقل سے کام لیتے ہیں اور نہ دوسرے کو اسکی اجازت دیتے ہیں۔

اس مسئلہ میں بھی دونوں فریق نے اسی قسم کی غلطی کا ارتکاب کیا ہو۔ اور خواہ مخواہ ایک معمولی بات کو اس درجہ اہمیت دیدی ہے کہ سائنس کا مسئلہ بھی گویا ہدایت مسائل اسلام میں داخل ہو گیا ہو۔ سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہیے کہ جس زمانہ میں نادر اسلام ہو چکا اسوقت حالت کیا تھی اور ماحول کا تقاضہ اس مسئلہ میں کیا تھا۔ اس سے غالباً کسی اندازہ میں ہو سکتا کہ اہل ہند اور افغانوں میں ہمیشہ ایک قوم کو انہیں مسائل کی طرف توجہ ہوتی ہے۔ جن کا تعلق صرف تعمیر قوم سے ہوتا ہے نہ کہ تعمیر تمدن سے یعنی سب سے پہلے اسکو اپنی بنیاد ستوار کرنے کی ضرورت ہوتی ہے اور یہ مسئلہ مطلقاً سامنے نہیں ہوتا کہ اس بنیاد پر آگے چل کر جو عمارت تعمیر کی جائے گی۔ اس کی آرائش و زیبائش کس طرح کی جائیگی۔

اسلئے کھائی ہوئی بات ہو کہ اوائل عہد اسلام میں فنون لطیفہ کی طرف توجہ کرنے کا کوئی موقعہ ہی نہ تھا۔ بلکہ برخلاف اسکے ضرورت اس امر کی تھی کہ اس ذوق کو بھی گولوں میں نہ پیدا ہونے دیا جائے۔ کیونکہ فنون لطیفہ کا تعلق ترقی تمدن سے ہے نہ کہ تہذیب سے اور تعمیر قومی کے زمانہ میں ایسے فنون کی طرف مائل ہو جانا جو تعیشت تمدن کے لوازم میں داخل ہیں کسی طرح مناسب نہیں۔

اسکے بعد جب حکومت اسلام پر ابتدائی دور گزر کر دوسرا دور آیا یعنی جب سلطنت وسیع و مضبوط ہو گئی تو دیگر علوم و فنون کے ساتھ موسیقی کی طرف بھی توجہ ہوئی اور اتنی توجہ ہوئی کہ دو عہد سیراسی فن کی بدولت عہد اسلام کے دوسرے میں اکھلا یا چٹا لگا۔ اور علمی و عملی دونوں صورتوں سے اسکو انتہائی تکمیل کی حد تک پہنچا دیا چنانچہ کتاب الاغانی کی چھ جلدیں اس دعوے کے کافی ثبوت ہیں۔

بہر حال موسیقی یا سلع کا مسئلہ کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے جسکا تعلق مذہب یا معتقدات مذہب سے ہو بلکہ اسکا واسطہ صرف قومی حالات سے ہے۔ اگر کسی قوم کی سیاسی، اقتصادی و اجتماعی حالت واقعی قابلِ طینان ہو تو کوئی وجہ نہیں کہ وہ فنون لطیفہ کی طرف مائل نہ ہو۔ اور اگر صورت اسکے برعکس ہے تو اسے کوئی حق حاصل نہیں کہ وہ اس طرف توجہ کرے۔ اس لئے اگر ابتدا عہد اسلام میں سلع حرام تھا تو بالکل درست تھا کیونکہ حالات کا اقتضار ہی تھا اسکے بعد جب دور ترقی میں موسیقی کا رواج ہوا تو بالکل صحیح و برہنہ ہو کیونکہ ترقی تمدن کے ساتھ ساتھ اسکو بھی معاشرت و معیشت کے لوازم میں شامل ہونا چاہیے تھا۔

رو گیا عدنان سرسولتانوں کی حالت دیکھ کر شرمناک ہو کر اپنے گھر پر لوٹ گیا۔ نہ فرماں
 لطیف میں ان کا حصہ لیتا کس حد تک درست، درود تو یہ ہے پس پھر چھٹا نام لے
 سرسولتانوں کیلئے کہ پھر انہیں یہ یاد ہو کہ وہ کس حد تک غافل و غافل ہو کر اپنے گھر پر لوٹ گیا اور
 اُسے کیا حوصلہ حاصل ہے کہ وہ اس طرف توجہ کرے۔ سرسولتانوں کو غافل و غافل ہونا نہ چاہیے
 نہ کیجئے کہ وہ تو اس فکر سے غافل و غافل ہے نہ چاہیے اور اُسے قوم کی اس درناک حالت
 کا احساس ہی نہیں، وہ جو جاہل ہے کہ اسے اور جتنا جی میں آئے مگر وہ وہاں رہا۔
 پھر اٹھا رہی کیا کرے۔

آپ کے ارشاد تفسیر پر کہ سماء بالامیر حرام ہے بڑا لطیف آیا۔ کیونکہ اس سے
 قدم تا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر سماع مزامیر کے ساتھ نہ ہو تو جائز ہے۔
 مزامیر جمع ہے مزار کی۔ جسکے لغوی معنی اُس لڑکے میں جسکو چھوٹا نکال جائے لیکن
 بچہ نہ منجھتے بچانے والی نے بچہ کی قسم کے دو سارے ہیں ایک وہ جن میں بچی (قصبتہ)
 رکھی ہوتی ہے اور چھٹا ایک حصہ منجھ گیا داخل کر کے بچا یا جاتا ہے جیسے الغورہ
 اور دوسرے وہ جنہیں بچی نہیں ہوتی بلکہ صرف چھوٹا کر آواز نکالی جاتی ہے جیسے
 بانسری اسلئے عرب کے ماہرین موسیقی نے اول الذکر کا نام مزامیر رکھ دیا اور
 دوسرے کو براؤ کہتے ہیں۔

قدیم سامی شریعت سے معلوم ہوتا ہے کہ مزامیران کے یہاں جو پائے جاتے تھے۔
 لیکن اس پر ان کا بیان ہو کہ نئے یا مزار کی ایجاد ایران کی ہے اور جوشید اس کا مؤید
 تھا عرب قبل اسلام میں قرآن مجید میں بھی بکائی جاتی تھی اور حجاز کے یہودی جنگ کے

وقت بھی اس سے کام لیتے تھے۔ جو وقت ظہور اسلام ہوا تو حالت یہ تھی کہ عرب میں کثرت سے پیشہ و رجوتیں مزار یا کرتی تھیں جنہیں زمارہ کہتے تھے۔ اور ان کا پال چلن اس قدر خراب تھا کہ زمارہ اور زانیہ کے مفہوم میں کوئی فرق باقی نہ رہ گیا تھا۔ اسی لئے رسول اللہ نے مزامیر کے ساتھ گانا سننے کو حرام کر دیا کیونکہ اس وقت مزامیر کے ساتھ گانا سننے کا مفہوم ہی یہ تھا کہ زمارہ کے عشوہ و ناز پر اپنے آپ کو قربان کر دیا جائے اور اول اہل عرب جس ساز کو مزار کہتے تھے۔ اہل عرب نے اس کا نام نہ رکھا تھا بعد کو جب کہ اند قصبہ یا ہتی ہوتی تھی اس نے نرم اور نرم سیاہ کہتے تھے اور دوسری قسم کو نے سفید۔

عمر عباسیہ کے ایک ماہر موسیقی نے جس کا نام زنام تھا ایک قسم کی مزار بنائی جو تے زنامی کے نام سے مشہور ہوئی۔ چنانچہ یونین میں جس ساز کا نام (Kalam) ہے وہ یہی زنامی ہے۔

فارابی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مزار میں آٹھ سوراخ ہوا کرتے تھے جنہر انگلیاں رکھی جاتی تھیں۔ ایک چوٹی قسم کی مزار کا نام اس نے سربانے بتایا ہے جو بعد کو سرنے اور سرنایا ہو گیا۔

ترکوں میں بن لفظ زمار نا چو گیا۔ اور ایک دوسرا ساز جسے بوق کہتے ہیں وہ بھی اس سے بنایا گیا جیسا کہ ابن خلدون نے لکھا ہے۔ مسلمانوں میں مزامیر کا استعمال زیادہ تر جشن کے جلوس کے موقع پر ہوا کرتا تھا۔ اور فوج میں بھی اس کا رواج تھا۔ ابن خلدون نے لکھا کہ اہل عرب نے دو ہری تہی کی بھی نے ایجاد کی تھی جسے

وہ دو تائے لکھتے تھے اور اہل عرب اسکو زمراشنی کے نام سے موسوم کرتے تھے۔ اسی قسم کے زمزاری سازیں مشک کی بین (Bag niche) بھی شامل رہے جبکہ عہد اسلام سے بہت پہلے ساسانی آثار میں پتہ چلتا ہے۔ ابن سینا اور ابن تہریر اسکو مزمار الجراب کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔

چنگ بھی زمزار میں شامل ہے جو فی الاصل چین کی ایجاد ہے لیکن اہل عرب میں اسکا رواج نہیں ہوا۔ ابن غیبی نے اسکا نام مستق رکھ لیا ہے۔ اور اہل ایران میثامشت کہتے تھے۔

چلبی نے ایک اور ساز قوال کا بھی ذکر کیا ہے جو زمزار میں شامل ہے۔ یہ ایک قسم کی بانسری تھی جسے گلہ بان استعمال کیا کرتے تھے۔

اہل عرب کی زمزار خصوصیت کے ساتھ بہت ایسی ہوتی تھی۔ چنانچہ اہل یونان بہت باتونی شخص کو عربی زمزار سے تشبیہ دیا کرتے تھے۔

ابتداء عہد اسلام میں اہل عرب اسکو ققباہ کے نام سے پکارتے تھے اور شعراء بھی اسی لفظ کا استعمال کرتے تھے۔ الغرض عرب میں جن سازوں کو زمرا میر کے نام سے موسوم کرتے تھے ان کا کوئی تعلق تار سے نہ تھا۔ بلکہ منہ سے پھونک کر بجائے جاتے تھے۔ اسلئے آپ کو اگر یہ بتایا گیا ہے کہ زمرا میر تار کے باجوں کا تام ہے تو غلط بتایا گیا ہے اور اگر گانا صرف زمرا میر کے ساتھ حرام ہے تو کوئی حرج نہیں۔ آپ ستار، سارنگی، مین، قانون وغیرہ کے ساتھ سنئے۔ اور اگر کوئی اعتراض کرے تو کہ دیجئے کہ یہ ساز تو زمرا میر میں شامل نہیں ہیں۔

آئندہ ماہ کی اشاعت میں عہد اسلام کی موسیقی پر ایک مستقل مضمون کا
انتظار کیجیے۔

مزدک و مزدکیت

جناب محمد حسین صاحب۔ راولپنڈی۔

مزدک کو بن تھا زردشت سے اسکو کیا واسطہ تھا اور مزدکیت کے
اصول کیا ہیں۔ رحمت نہ ہو تو تحقیق فرما کر مطلع کیجئے۔

(ننگار) مزدک کا زمانہ زردشت کے تقریباً دو صدی بعد کا ہے اور اُس نے
خود کسی جدید مذہب کی بنیاد نہیں ڈالی۔ بلکہ یہ ادنیٰ تغیرِ تعلیم زردشت ہی کی
تبلیغ کی۔ اسکی تسمیات کی تفصیل معلوم ہونا دشوار ہے۔ کیونکہ تاریخ کی کتا ہیں
اس باب میں بہت آشنہ ہیں لیکن عمومی حیثیت سے یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ نئے
امن عام پیدا کرنے کی کوشش کی۔ اور خود غرضی و طبع کو بہت بڑا سمجھا۔ اسی کیساتھ
اشتراکیت یا موجودہ بالشویت کے اصول کے مطابق اُس نے عورت اور جائیداد
دونوں کو ملکیت عام قرار دیا۔

یہ دقت ہے کہ زردشتی مذہب، مزدک ہی کی وجہ سے ایران میں پھیلایا۔
اور پانچویں صدی کے اخیر اور چھٹی صدی کی ابتدا میں تو اسکو بڑی سیاسی حمایت
حاصل ہو گئی۔

پہلوی الشریح میں مزدک کا حال بہت کم ملتا ہے لیکن اس عہد کے شامی اور

باز لطیفہ لکھ کر سے اسکی تعلیمات پر کچھ بدشعنی مزدور پڑتی تھی۔ بعد کی عربی اور فارسی کتابوں پر جو حالات ملتے ہیں وہ سب خود اسے ناسخ سے لئے گئے ہیں۔ یہیں سیاسی بادشاہوں کے حالات درج ہیں البتہ سیاست نامہ نظام الملک میں جو کچھ درج ہے، یہ بعد مستقل تحقیق کا نتیجہ سمجھنا چاہیے۔ بہر حال اس جگہ یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ مذہبیت کے حالات کہاں کہاں کس کس ذرائع سے حاصل کئے گئے۔ اور نہ آپس آپ کو کسی بھی ہونے۔ مختصر اہل ان حالات کو یہاں درج کئے دیتا ہوں۔

مزدور کے باب کا نام مؤرخین نے باندھ لکھا ہے اور دوسرے اس کی سکونت ظاہر فی بعض صطح اور تہذیب اس کی جائے ولادت بیان کرتے ہیں۔۔۔۔۔ البرونی و دیگر مؤرخین کا بیان ہے کہ وہ مذہب نہ دشت کا بیٹا تھا جسے نوید کہتے ہیں۔ یہ بالکل درست ہے کہ اسوقت کی حالت ایران کی اسی ہی تھی کہ ہر انقلابی ستمبر کیس کا مایاب ہو جاتی لیکن یہ بات کچھ میں نہیں آتی کہ کواد (قباد) نے جو اسوقت حکمران تھا کیوں مزدور کی باندہ دشتی مذہب اختیار کر لیا بعض کا خیال ہے کہ واقعی اس مذہب کی صداقت کا قائل ہو گیا تھا۔ اور بعض نے یہ تو جھیمہ کی ہے کہ اسوقت کے امراء اور علماء مذہب کا اقتدار مٹانے کیلئے اس نے یہ ترکیب اختیار کی تھی تاکہ مزدور کے متبعین کو اپنا طائفہ بنا کر اپنی قوت کو مستحکم کرے۔ بہر حال سبب جو بھی ہو۔ یہ اسلم ہے کہ کواد نے مزدور کیست اختیار کر لی تھی اور چند دن میں اس مذہب کو پورا سیاسی اقتدار حاصل ہو گیا۔ اور دل و ملک کی مخالفت قوتیں اس انقلاب کو برداشت کرتی رہیں لیکن بعد کو ایک عام برہمنی پیدا ہوئی اور کواد کو قید کر کے اس کے بھائی

جا آسپ کو تخت نشین کر دیا۔ کوآد کسی دکی طرح قید سے نکل کر بھاگا۔ اور پھر ۱۹۵۸ء میں اپنا تخت واپس لیا۔ اس عدالت میں مزدکیت اور وسیع ہو گئی تھی اور سخت بد امنی ملک میں پھیل چکی تھی۔ امرارون دہائے لڑنے جاتے تھے اور عورتیں زبردستی بھگانی جاتی تھیں۔ کوآد نے یہ رنگ دیکھ کر پہلے تو اپنے مخالفین سے انتقام لیا اور پھر امرارو اکابر مذہب کو ملایا کیونکہ باز نطنی حکومت کا اسے مقابلہ کرنا تھا۔ کوآد کے دولہوں کے تھے۔ بڑا پادشہوار شاہ۔ چھوٹا خسرو۔ چونکہ مزدکی جماعت بجائے خسرو کے اس کے بڑے بھائی کی طرفدار تھی اور اسی کو باپ کا جانشین کرنا چاہتی تھی اس لئے خسرو اس جماعت سے بہت متنفر تھا۔ پھر چونکہ کوآد خسرو کا بڑا اثر تھا اس لئے اس نے اپنے باپ کو آمادہ کیا کہ اس جماعت کا قلع قمع کر دینا چاہئے۔ چنانچہ مزدک کو مدد اس کے بڑے بڑے معاونین کے دربار میں اس بھانے سے ملا کہ کسی غیبی مسئلہ پر گفتگو کرنا ہے۔ لیکن جب وہ جمع ہو گئے تو قتل عام شروع کر دیا گیا۔ اس کے بعد جب ۱۹۵۳ء میں خسرو تخت نشین ہوا تو پھر اسے جو جو مزدکی ملا اسے تیغ کوڑا۔ لیکن اس واقعہ سے مزدکیت کا خاتمہ نہیں ہوا کیونکہ جو افراد بیچ کر ادھر ادھر بھاگ گئے تھے۔ اصول نے خرمیہ مسلک کی بنیاد ڈالی جو حقیقتاً مزدکیت ہی کی ایک شاخ تھی اور باطنی و اسماعیلی مذاہب میں بھی مزدکیت کے عناصر شامل ہو گئے۔

بہر حال مزدکیت کافی عرصہ تک وسط ایشیا میں برسرِ عروج رہی اور اس کی تسلیم کی وہ علیٰ خصوصیت جو کسی اور متمدن مذہب میں (سوائے موجودہ

بالشویت کے، اس وقت تک نہیں پائی گئی اس کی اشتراکیت تھی جس نے جائداد اور عورت دونوں کو ملک عام بنا دیا تھا۔

موجودہ فن تمثیل کی ابتدا مغرب میں

(جناب مولوی عبد الغنی صاحب رائے پور)

کیا آپ براہ کرم مطلع فرما سکتے ہیں کہ مغرب میں موجودہ فن تمثیل کی ابتدا کیونکر ہوئی اور اول اول کیا صورت اس کی تھی۔

(مگالہ) فن تمثیل کی ابتدا یورپ میں قرون وسطی سے ہوتی ہے۔ گیارھویں اور تیرھویں صدی کے درمیان وہاں ایک جماعت آوارہ گرد شعرا کی پیدا ہوئی، جنہیں ٹروباڈور (Troubadour) کے نام سے موسوم کرتے تھے اور غیر معمولی شہرت و قبولیت ان کو حاصل ہوئی، خصوصیت کے ساتھ عورتوں کا طبقہ تو اس درجہ مالوت تھا کہ امراء و لوک کو بھی اپنی بیویوں اور بیٹیوں کی طرف سے اطمینان باقی نہ رہا۔ کیونکہ تاریک راتوں میں سیاہ ریشمی لباس پہن پہن کر وہ خود بھی ان سے ملنے باہر نکل جاتی تھیں اور پوشیدہ طور پر انھیں بھی اپنے حُجروں میں بلالیتی تھیں۔ اس کا ایک سبب تو یہ تھا کہ ان میں بعض شعرا نہایت اچھے خاندان کے ہوتے تھے اور دوسرا یہ کہ فنِ شعر کوئی اور فصاحت و بلاغت کے لحاظ سے ان کا وہی مرتبہ تھا جو جاہلیت کے شعرا کو حاصل تھا۔ یہ لوگ ہمیشہ حسن و جمال ہی کی داستان کو نہیں دہراتے تھے بلکہ لوگوں میں

جذبات شجاعت و حماست بھی پیدا کرتے تھے چنانچہ اس لحاظ سے ٹالیور کے نام نے تاریخ میں نقش دوام کی حیثیت حاصل کر لی ہے کیونکہ جب انگلستان نے ولیم کے ساتھ جنگ کی ہے تو نارمنڈیوں کے لشکر کے آگے آگے یہی تھا اور سب سے پہلے اسی نے وار کر کے دوسرا ہی ہلاک کر ڈالا تھے۔

ایک بڑا سبب ان کی اہمیت کا یہ بھی تھا کہ اس زمانہ میں نہ تفریح کے اسباب کافی تھے اور نہ دوسرے مقاموں کے حالات معلوم کرنے کا کوئی بہتر ذریعہ حاصل تھا اور چونکہ اس جماعت کے ذریعہ سے یہ دونوں باتیں حاصل ہو جاتی تھیں اس لئے امراء و ملوک کے طبقہ میں بھی ان کی بڑی عزت کی جاتی تھی اور جب کبھی کوئی جماعت ایسے شہر کی پہونچ جاتی تھی تو یوں سمجھئے کہ عید ہو جاتی تھی۔

ایسا شاعر ہمیشہ ایک طائفہ یا جماعت کی صورت میں سیاحت کیا کرتا تھا یعنی اس کے ساتھ پہلوانی کا فن جاننے والے، فزون سپہ گری کے ماہر موسیقی کے استاد، اور دیگر ہر وہ لعب کے متماق سبھی طرح کے لوگ ہوا کرتے تھے۔ وہ خود تو گھوڑے پر سوار ہو کر چلتا تھا لیکن اس کے ساتھی سب اس کے جلو میں پیدل چلتے تھے جب یہ کسی امیر کے قصر کے پاس پہونچتا تھا تو اپنے آدمیوں کے ذریعہ سے چاروں طرف اپنی آمد کا ڈھنڈورہ پٹوا دیتا تھا اور منادی کرنے والے اس کی فصاحت و بلاغت کی تعریفیں کر کے لوگوں میں پھل ڈالتے تھے اس خبر کے شایع ہوتے ہی امیر اپنے قلعہ کی خندق پر پھل گرادیتا تھا اور اس جماعت کو شہر کے اندر جانے کی اجازت مل جاتی تھی۔ جب وہ شہر کے اندر داخل ہوتے تھے۔

تو امیر کے فائدے اٹکا استقبال کرتے تھے اور انکے قیام و طعام کے لئے بہترین انتظام کیا جاتا تھا۔ اسکی فخریہ پس پردہ پہنچتی تھی قعود توں میں بھی خاص میخان پہلو ہوا تھا۔ اور وہ اپنی آرائش و زیبائش کی تکمیل میں کوئی دقیقہ کوشش کا نہ اٹھا رکھتی تھیں محض اس امید پر کہ شاعر شاید کسی پر گردیدہ ہو جائے اور اُس کے حسن و جمال پر کوئی نظم کہہ کر شہرت دوام دیدے۔ کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ کوئی امیر اس اندیشہ سے ان کی پذیرائی نہیں کرتا تھا اور نہ اُن کو قصے کے اندر بزم شعر و سخن یا محفلی قص و سرود قائم کرنے کی اجازت دیتا تھا۔ لیکن ایسا بہت کم ہوتا تھا کیونکہ وہ جانتے تھے کہ اگر ”شاعر“ کو ہم کر دیا تو پھر وہ ملکوں ملکوں اس کی برائیاں بیان کر کے رسوا بھی کر دے گا۔ اولاً گواہ کو خوش رکھا تو ہر جگہ تعریف بھی کرتا پھرے گا۔

عورتوں کے میلان کا بھی اہم سبب یہی تھا کیونکہ اس زمانہ میں نقل اخبار کے ذریعہ تو تھے نہیں کہ ایک جگہ کا حال دوسری جگہ آسانی سے پہنچ جائے اور لڑکیاں قدر نایہ چاہتی تھیں کہ دوسرے شہروں اور ملکوں میں اُن کے حسن کے افغانے پہنچیں اور بہتر سے بہتر شوہر انھیں حاصل ہوں چنانچہ اس خدمت کو شاعر بخوبی انجام دیتا تھا۔ اور اپنے شعروں میں ایک لڑکی کے حسن کا ذکر کر کے دھوم مچا دیتا تھا۔ لیکن اس کا معاوضہ بھی ”شاعر“ رات کی تنہائیوں میں کافی سے زیادہ وصول کر لیتا تھا۔

”شاعر“ کے ساتھ جو جماعت پہلو اتوں وغیرہ کی رہتی تھی وہ اصل میں اُن مشہلین کی اولاد تھی جو چھٹی صدی سے قبل اٹالیہ کے تاشہ گا ہوں میں کثرت سے

نظر آتے تھے۔ لیکن جب شمال یورپ کی وحشی قوموں نے اٹالیہ کو فتح کر لیا تو انھوں نے ان مشعلین کو بھی دیکھا اور ان کے کرب و غم و دیکھ کر سخت حیرت انھیں ہوئی۔ لیکن چونکہ وہ ان فاتحین کی توہین آمیز نقلیں بھی کیا کرتے تھے۔ اسلئے تماشہ گاہیں برآمد کر دی گئیں اور تماشہ کرنے والے تمام الکاف یورپ میں منتشر ہو گئے۔ چنانچہ ان ہی لوگوں کی نسل تھی جو ”شاعر اور رگد“ کے ساتھ رہتی تھی اور مختلف شہروں میں گھوم پھر کر تماشے دکھایا کرتی تھی۔

ان لوگوں نے ایک ”فانوس بحری“ بھی ایجاد کیا تھا جسے موجودہ تصاویر متحرک کی ابتدا سمجھنا چاہئے۔ ٹرو باؤڈ شاعروں کی جماعت اپنا تماشہ ہمیشہ کھانے کے بعد دکھایا کرتی تھی۔ جب شراب کے نشہ سے حاضرین پوری طرح مغلوب ہوتے تھے۔ روشنیاں گل کر دی جاتی تھیں اور صحن ”جادو کا فانوس“ آگلیں روشن رہتا تھا۔ جماعت کا سرور تماشائیوں سے پوچھتا تھا کہ کیا وہ شیطان کو اپنی آنکھوں سے دیکھنا چاہتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی دفعتاً ایک سایہ دیو اور عجیب خلقت انسان کا نظر آتا تھا۔ جس کے بڑے بڑے سینک جوتے تھے۔ لوگ دیکھ کر خالیٹ ہو جاتے تھے اور ان کی غیر معمولی قوتوں کا یقین کر کے ان سے ڈرنے لگتے تھے۔

اس کے بعد ایک زمانہ وہ آیا جب ”شاعر“ اس جماعت سے علاحدہ ہو گیا اور ان بازی گردوں کی اخلاقی حالت بہت خراب ہو گئی یعنی سر بازار تماشہ کرنے کی حالت میں وہ لوگوں کی جیبوں سے چیزیں چرانے لگے اور سخت بدنام ہو گئے۔

اسی کے ساتھ یہ لوگ اُمراء کی بُری بُری نقلیں بھی کیا کرتے تھے آخر کار ۱۷۵۷ء میں ایک قانون وضع کیا گیا کہ جب تک کوئی باضابطہ اجازت نہ حاصل کرے اس قسم کے تماشے نہیں دکھاسکتا۔

یہ لوگ علاوہ ان شعبہوں کے دواؤں کی تجارت بھی کیا کرتے تھے اور بالکل سی طرح جیسی آج کل ہندوستان میں سڑک پر سائڈے کا تیل بیچنے والے کیا کرتے ہیں — اُن کی ترکیب یہ ہوا کرتی تھی کہ مثلاً ایک شخص دفعتاً تماشہ دکھاتے دکھاتے کرسی پر تھک کڑھ جاتا تھا اور زور زور سے کھانے لگتا تھا۔ اس کے بعد وہ تیل کی پیشی نکال کر اپنے گلے پر لٹاتا تھا اور کھانسی فوراً دور ہو جاتی تھی معاً اُسی وقت اُنھیں میں سے ایک شخص جو جہوم میں شامل ہوتا تھا باہر نکل کر کہتا کہ مجھے بھی کھانسی ہے اور اگر مجھ کو فائدہ ہو جائے تو جانوں کو تمہاری دوا مفید ہے۔ یہ کہہ کر زور زور سے کھانے لگتا۔ لیکن دوا پیتے ہی کھانسی دور ہو جاتی اور اس طرح لوگوں کو یقین دلادلا کر دوائیں بیچتے۔ کبھی ایسا بھی ہوتا کہ جمع میں سے کوئی زخمی شخص نکلتا اس حال میں کہ زخموں سے خون بہتا ہوتا۔ لیکن دوا کا استعمال ہوتے ہی خون بند ہو جاتا۔ حقیقتاً یہ تمام باتیں مصنوعی ہوا کرتی تھیں اور کسی خاص تدبیر سے جسم میں زخم کی کیفیت پیدا کر لی جاتی تھی۔

جب لندن میں (Punitans) کا زور ہوا تو انی بازیگروں کو یوں سڑک پر جمع عام میں تماشہ کرنے کی ممانعت کر دی گئی اور لندن سے باہر ایک عمارت بنا دی گئی جس کا نام (Theatre) رکھا گیا

یہ عمارت اصل میں دیوار کا ایک حصار تھا جس پر پھٹت نہیں قائم کی گئی تھی۔ اس کے بعد دوسری عمارت قائم کی گئی جس کا نام (Curtain) رکھا گیا۔ اور یہ تھی ابتداء روپ میں ایسیج کی اور ایک ٹرول کی جنہیں عربی میں مثلین کہتے ہیں۔

عقل و مذہب کی جنگ و رخا سے انکار

(جناب عبدالحمید صاحب مدرس گورنمنٹ ہائی اسکول خیر نگر میرٹھ)

اگر آپ مجھ کو نہیں جانتے لیکن مجھ کو جناب کے رسالہ کے ذریعے سے

قائمانہ نیا محاصل ہے۔ حال میں جنوری ۱۳۳۷ء کے رسالہ

”لٹریچر گائیڈ“ میں پروفیسر بی اے بیڈرٹ صاحب کا ایک
مضمون بعنوان ”The State of the Nation“

میری نظر سے گزرا جسکو پڑھ کر خیالات میں عجیب تلاطم پیدا ہوا چونکہ

آپ کے رسالہ میں اس قسم کے اکثر استفسارات متعدی پیش جوابات کے

شایع ہوتے رہتے ہیں اسلئے مجھ کو بھی اس بات کی ہمت ہوئی کہ

اپنے رجوع کر دل ہذا پر پروفیسر صاحب مذکور کے مضمون کا اردو

ترجمہ آپ کی خدمت میں بھیجا ہوں کہ آپ اسکو رسالہ ”لٹریچر گائیڈ“

اشاعت میں جگہ دیکر اس پر اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں۔

”علیہ السلام مذاہب کی طرف سے عقلیت پسند جماعت پر جو عام الزام لگایا جاتا

ہے وہ یہ ہے کہ تم (خدا سے اٹھا کر اگے) کرو روں۔ فریاد ہے مصیبت زندہ
مظلومین سے اس اُمید و اعتقاد کو چھین لینا چاہتے ہو کہ ایک ایسا قادر مطلق
خدا موجود ہے جو ان کی نگرانی کرتا ہے اُن کی دعاؤں کو سنتا اور قبول کرتا ہے
اور جو اُن کی تکلیفوں کا بدلہ لینے اور انصافی کو انصاف سے بدلنے کے لئے
آمادہ رہتا ہے۔ تم قہمیوں اور بیواؤں کو اُن کی اس زندہ اُمید سے محروم
کر دینے پر طیار ہو کہ ایک ایسی طاقتور ہستی موجود ہے جو ایک کا باپ اور دوسروں
کا ماما نظر بننے کے واسطے آمادہ ہے۔ تم باپ اور ماؤں کی۔ بھائیوں اور بیویوں
کی اس اُمید کو خاک میں ملادینا چاہتے ہو کہ وہ اپنے اُن عزیزوں سے چھ لیں گے
جن کو موت نے اُن سے جدا کر دیا ہے۔ تم تمام بنی نوع انسان کی اس اُمید پر پانی
پھیر دینا چاہتے ہو کہ وہ مر کر دوبارہ زندہ ہوں گے اور پھر ہمیشہ زندہ رہیں گے
کیا تمہارے پاس ان مذہبی عقاید کا جو انسانوں کو مصائب زندگی پر راحت
کرنے کی طاقت بخشتے ہیں کوئی منعم الہیہل موجود ہے؟ حقیقت پسند کے پاس
اس الزام کا کیا جواب ہو سکتا ہے۔ آئیے اس پر غور کریں۔

(۱)

منکر خدا کسی ایسی ہستی کا قائل نہیں ہے جو قادر مطلق ہو یا رحم و رحمت کا مجموعہ ہو
وہ اس خیال کو اپنے دماغ میں جگہ نہیں دے سکتا کہ ایسی کائنات کا جیسی کہ
ہمارے سامنے ہے کوئی خالق ہو سکتا ہے کیونکہ ایک کامل خالق کی پیدائش ہی
کائنات بھی کامل ہونی چاہئے تھی۔ اور تمام مخلوق کو مکمل اور عیوب و نقائص

سے جڑا ہونا چاہئے دراصل لیکہ جلیبی بھی تختہ ماتم ہم کو یقین دلاتی ہے کہ یہ
 کائنات یعنی نظام ثوابت مدکرہ زمین کے قطعی کل نہیں اور کل ہونا کیسا
 جبکہ ابھی تک اس کا دور تعمیر ہی ختم نہیں ہوا اور روز کے طبعی مشاہدات
 اس کے ثبوت میں پیش کئے جاسکتے ہیں۔ زلزلوں کا آنا۔ آتش فشاں
 پہاڑوں کا پھوٹ نکلنا۔ سواحل سمندر کا اُبھرا بھر کر ڈوبنا۔ آہستہ آہستہ
 پہاڑوں کا سمندر میں پہونچے جانا۔ پہاڑوں کی جگہ وادیاں اور وادیوں کی جگہ
 پہاڑ بن جانا۔ جو بیشتار قرون سے جاری ہے اور آئندہ بیشتار قرون تک جاری
 رہے گا۔ کیا اس عدم تکمیل کا کافی ثبوت نہیں۔ اور آگے چلے کر ارض میں طبعی
 متعاطیسی کا انتقال مقامی نیز اس کے قطبین ہندی کا تغیر زمین کے محور کھلنے
 دائرۃ البروج کے مقابل مایل ہو کر ہادیں تبدیلیاں پیدا کرتے رہتا اور
 نسل انسانی کے واسطے بے شمار مصائب و آلام کا باعث ہونا یہ ثابت نہیں
 کرتا کہ کرۂ ارض کی تخلیق ہنوز کس درجہ نامکمل و ناقص ہے۔ پھر یوں دیکھئے کہ دنیا
 میں ہر مخلوق اسطے سے ادنیٰ تک زندہ رہنے کے لئے اس بات پر مجبور ہے
 کہ دوسری مخلوق کو تباہ کرے اور رکھا جائے اور اس طرح دنیا میں ایک
 بیر حاد قتل ایک بے پناہ خونریزی اور ایک وحشیانہ سسی فحشندی جاری ہے
 اور ہر چیز محض زندہ رہنے کے لئے اس جدوجہد میں مصروف ہے کہ اپنی
 ہستی قائم رکھنے کے حق کو دوسروں سے بچر تسلیم کرے پھر ظاہر ہے کہ ان
 حالات کے ماتحت کسی ایسے خدا کا تصور جو کرم و عفو و رافت بتایا جاتا ہے

کیونکہ ممکن ہے۔ عقلیت پسند خدا پر اعتقاد رکھنے والے کو یقین دلاتا ہے کہ ایسے خدا کی کوئی ہستی موجود نہیں ہے جو مکمل دائمی انصاف اور محبت کی صفات سے متصف ہو اور نہ کوئی ایسی شخصیت موجود ہے جو اس ذرہ بمقدار انسان کی کوششوں کے نتائج اور انجام پر حکمراں ہو۔ ان باتوں کو شکر معتمد گناہ اٹھتا ہے۔ اور خوف و ہراس کی حالت میں آسمان کی طرف آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھتا ہے کیونکہ اس کو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گویا تمام نظام اجتماعی کی بنیادیں منہدم ہو گئی ہیں لیکن عقلیت پسند اپنا نہایت مدلل اور بہت افزا جہاد پیش کرتا ہے کہ یابوسی کی کوئی وجہ نہیں بلکہ برخلات اس کے نسل انسانی کی نجات اسی خیال میں مضمر ہے کیونکہ وہ کامل دائمی جس کے متعلق فریب خوردہ انسان کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ عرش معلیٰ سے حکومت کر رہی ہے خود اسی کے اندر موجود ہے وہ کامل انصاف جس کے واسطے آپ فلک لافلک کی طرف نگاہیں اٹھاتا رہے ہیں حقیقتاً خود آپ ہی کے اندر موجود ہے اور وہ کامل محبت جس کے متعلق آپ کا یہ خیال ہے کہ اس کائنات پر حکمراں ہے۔ خود آپ ہی کے دل میں چنیدہ ہے جو کچھ انسان نے ہزار ہا سال کے حکار کے بعد کیا وہ صرف یہ ہے کہ اُس نے اُس چیز کو جو خود اُسی کے پہلو میں پائی جاتی ہے غلات عقل طریقوں سے استدلال کر کے عالم موجودات سے باہر لامکاں میں پہونچا دیا۔ وہ ہزار ہا سال تک ایک خوقاں غلطی میں مبتلا رہا لیکن آج جبکہ وہ اپنی اُس غلطی کو دور کرنا چاہتا ہے اس کو بجز اس کے اور کچھ نہیں کرنا چاہئے کہ اس نور دائمی کو ہستی سے اٹھا کر لیندہریں

سطح پر پہنچا دے یعنی اب اس کا کام یہ ہے کہ اس اپنی اودھنے والی مثل کے
قوائے دماغی کو مستقل تعلیم کے ذریعے سے کامل بنائے اور انصاف کی شمع مردہ
کو اور راستی کے چراغ سحری کو آفتاب کی طرح روشن اور منور کرے تا انصافی اور
انصاف کی تاریکی کو محو کر دے یہاں تک کہ تمام نسلی امتیازات تمام اقتصادی ناہمواریاں
ایک ہموار سطح پر آجائیں۔ اور تمام تعصبات صنفی ہستی سے مٹ کر ایک انصاف کامل
کی حکومت کا آغاز ہو جائے۔

(۲)

عقلیت پسند گروہ بقائے روح اور حیات بعد الموت کے خیال کو اپنے
دماغ سے نکال دیتا ہے کیونکہ اس اعتقاد کی تائید میں خفیت ترین شہادت
بھی میر نہیں آتی پر عکس اس کے حیات عضوی (Organic) *عقائد*
اس امر کی تائید کرتی ہے کہ موت خواہ طبیعی ہو یا غیر طبیعی زندگی کے خاتمہ کا نام ہے
جس میں انسانی زندگی بھی شامل ہے عقلیت پسند جانتا ہے کہ عہد قدیم میں
انسان نے خود کو باقی موجودات سے اس قدر افضل خیال کیا کہ اُس نے یہ
سمجھ لیا کہ موت اسی کو روح سے سرفراز کیا گیا ہے۔ لیکن اس کے بعد چہل سال
نے حیات حیوانی پر زیادہ توجہ کی اور افعال حیوانی کو اپنے مطالعہ کا موضوع
بنایا تو اس کو اس بات کا اقرار کرنا پڑا کہ حیوان مطلق کہ جس کا روح عطا ہوئی ہو
بلکہ بعض تو یہاں تک اقرار کرتے ہیں کہ درختوں میں بھی روح یا روح کے
مشابہ کوئی چیز پائی جاتی ہے۔

اسی کے ساتھ ایک ماہر علم الاعصاب میدان میں آتا ہے اور مذہب پرست
 کو یقین دلاتا ہے کہ ہر نام نہاد روح سوائے نظام عصبی کے اور کچھ نہیں ہو
 اور یہ کہ جس حد تک کسی حیوان عضوی میں نظام عصبی موجود ہے اسی
 حد تک اس میں روح بھی موجود ہے۔ اور اس لئے وہ یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے
 کہ جب نظام عصبی فنا ہو جاتا ہے تو اس کے ساتھ روح بھی فنا ہو جاتی ہے
 اب رہا یہ سوال کہ اس نام نہاد روح کی کیا اصلیت ہے؟ ایسا سوال ہے
 جس پر مفکرین کے دماغ اسی روز سے غور کر رہے ہیں جس روز نے انسان نے
 زندگی کے آغاز و انجام پر غور کیا اور شروع کیا اور جس کے متعلق عجیب و غریب قیاسی
 توہمات قائم کئے گئے عقلیت پرست اس کا یہ جواب دیتا ہے کہ روح کا آغاز
 میں اُسی وقت شروع ہوتا ہے جبکہ نظام عصبی کا آغاز ہوتا ہے اور نظام عصبی
 کا آغاز میں اُسی وقت یا اُس کے کچھ ما بعد ہوتا ہے جبکہ فعل جنسی کے ذریعے
 حمل ظلم ہوتا ہے۔ المرص عقلیت پرست اپنی رائے کو قدیم روحانیات کی تعلیم کے
 موافق نہیں بنا سکتا۔ اور اسی بنا پر وہ بھی اس بات کا یقین دلاتا ہے کہ
 متقدمین کی تمام روحانیات کی کتابیں از سر نو تحریر کی جانی چاہئیں بلکہ وہ
 طبیعات اور علم الاعصاب کی موجودہ تحقیقات کے نتائج کے ساتھ موافقت
 پیدا کر سکیں

گلوب سوال ہے کہ عقلیت پرست اس مسئلہ کی تسکین کیلئے
 کیچر پیش کرتا ہے اس بیماری ماں اور منوم باپ کی تسی کیلئے کیچر پیش کر سکتا

جو انھیں پہاڑ پہاڑ کر اس گلی ہوئی قبر کی طرف دیکھ رہے ہیں جو اُن سے اس چیز کو پیچھے کے واسطے چھین لینے کے لئے تیار ہے جو اُن کی زندگی کا سہارا محبت کا واسطہ اور خاموشی کا ذریعہ ہے۔ کیا اس کے پاس کوئی تسلی بخش الفاظ ماننے کے واسطے اور کوئی ہمت افزا باتیں پیش کرنے کے واسطے نہیں ہیں جس کے ذریعہ سے اُن کے آسودہ ہوجائیں

اس کا صرف ایک جواب ہے جس کی پوری اہمیت سمجھنے کے لئے ہمیں موت کا وہ رسمی موروثی نظریہ قطعی طور پر ہل دینا پڑے گا جو نسل انسانی میں اس وقت پایا جا رہا ہے اور اس کے لئے اس بات کی ضرورت ہو کہ اعلیٰ درجہ کے دردِ شوق خیال اپنی تفتقہ کو ششوں کے ذریعہ سے عوام الناس کے دماغوں میں اور خاموش کونہ والی سطحوں کے ذہن میں یہ خیال بچھڑکے کے ساتھ جمادیں کہ جہاں تک ضعیف العمری کی موت کا تعلق ہے وہ فطری چیز ہے اور فطری زندگی کا فطری نتیجہ موت ہے۔ جہاں کمزوری کے ذریعہ سے موت کا تعلق ہے وہ دانستہ نہ حفظ و اقدام کے ذریعہ سے رد کی جاسکتی ہے اور علاج کے ذریعہ سے اُس کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ بھی کیا جاسکتا ہے اور جو اموات بطور حادثہ واقعہ ہوتی ہیں وہ بھی سخت ترین قوانینِ حتمیہ کے تحت بند کی جاسکتی ہیں اسی طرح معجزہ اور آئے عظمیٰ انسانی تسلی دہندہ خیالِ ذہنی نشیں ہو جائے گا کہ ملکی جنگوں کے باعث جو موتیں واقع ہوتی ہیں ان کو بین الاقوامی مجلسِ صلح کے ذریعہ سے قطعی ناممکن الوقوع بنایا جاسکتا ہے۔

اس نقطہ پر پہنچ کر نظریۂ ارتقاء ہمارے پیش نظر ہوتا ہے نہ بطور لعنت کے جیسا کہ عقلیین کا عقیدہ ہے بلکہ بطور برکت کے جو غیر متعصب لوگوں پر واضح کرتا ہے کہ تمام فاسد نفسانی خواہشات میں ایک خواہش بھی ایسی نہیں ہے جو کسی شیطانی ہستی نے اُس کے اندر پیدا کر دی ہوں اور جو اُس کے اختیار سے باہر ہوں بلکہ یہ تمام آثار ہیں اس بات کے کہ انسان نے ان ادنیٰ درجہ کی خواہشوں کو جانوروں سے وراثتاً حاصل کیا تھا۔

پھر ممکن ہے کہ خود ہمارے اندر استعدادِ محبت نہ پیدا ہونے کے کہ جو کچھ ہم کہتے ہیں اس پر عمل کر کے دکھا دیں لیکن ہماری اولاد میں اور ہماری اولاد کی اولاد میں عقوہ عمل اور مشق کے ذریعہ سے استعداد کافی محبت پیدا کر لیں گی کہ موت، تابوت اور قبر کا بخندہ پریشانی خیر مقدم کریں۔ اور بغیر کسی یاس و دھون کے موت کا مقابلہ کریں۔ بلکہ یہاں تک کہ موت کی عظمت سے اُن کے چہرے جگمگا اٹھیں۔

سوال یہ ہے کہ ایک عقلیت پرست آسمانی قوانین کے مقابلہ میں کیا چیز پیش کر سکتا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ سب سے پہلے وہ عقل کے تقنین دلاتا ہے کہ اول تو دنیا میں کبھی کوئی ایسی چیز آئی نہیں جس کا نام آسمانی قوانین ہو یا برعکس اس کے جو قوانین آسمانی قوانین کے نام سے لوگوں کے سامنے پیش کئے گئے وہ حقیقت میں مذہبی لوگوں ہی کا اختراع تھے جنہوں نے انکو موثر اور مقبول بنانے کے لئے لوگوں پر یہ نظام کیا کہ یہ خدا نے ان کو الہام وحی کے

ذریعہ سے جملائے ہیں اور اس کے ساتھ ہی انھوں نے ایک ایسا جہنم بھی ایجاد کیا جس میں آگ روشن ہے اور جس میں قییم یونانیوں کے خیال کے مطابق استمراری عذاب موجود ہے لیکن جوں جوں تہذیب ترقی کرتی گئی، انسانی قوانین رفتہ رفتہ نام نہاد آسانی قوانین کی جگہ لینے لگے اور بالآخر خود ماحکی جگہ قائم ہو گئے اس لئے اب انسانی فرض یہ ہے کہ جب اور جہاں خدائی قوانین انسانی آزادی اور انسانی حقوق کے متعارض واقع ہوں اُن پر نظر ثانی کرے، ترمیم و تیسج کرے یا نئے حالات کے ساتھ موافقت پیدا کرنے کے لئے اُن کو مسترد کر دے۔

بقائے روح کے متعلق جو جواب ابھی دیا گیا ہے اسکو سامنے رکھتے ہوئے عقلیت پرست اس بات کو بھی محسوس کرتا ہے کہ اس کا یہ نقطہ کہ ماورائے محدود کوئی دوسری زندگی نہیں ہے اس موجودہ زندگی کو اس قدر بیش بہا بنا دیتا ہے کہ ہم اُسکے ایک ایک لمحہ کو مستحق حیات بنانا اپنا اولین فرض سمجھتے ہیں اس لئے ہمارے واسطے یہ لازم ہے کہ ہم اس زندگی کو خواہ وہ کتنی ہی مختصر کیوں نہ ہو شرافت اور حمدی سے اس حد تک مالا مال رکھنے کی کوشش کریں جس حد تک کہ ہم میں اس کی صلاحیت موجود ہے۔ ہماری اہل لادوں کو یہ بات سکھائی جائے کہ کوئی سخت کلمہ یا ناروا سلوک نہ کہی واپس لیا جاسکتا ہے نہ اس کا کبھی تدارک کیا جاسکتا ہے اور نہ کوئی قربانی اسکا کفارہ ہو سکتی ہے اس لئے اُس سے ہمیشہ احتراز کرنا چاہئے۔

اس طرح عقیدت پرست بھی رکھتا ہے کہ اس کے پاس فی الحقیقت ایک ایسا نعم البدل پیش کرنے کے واسطے موجود ہے جو اس ذہبی عقیدے کی جگہ لے سکتا ہے جس کو مذہب عالم نے نفوذ دیا ہے۔

(نکار) آپ نیڈرلٹ کے اس مقالہ پر مجھ سے اظہار خیال چاہتے ہیں۔ درغالبہ انداز بیاہ اور انتخاب الفاظ کے ادنیٰ تغیر کے ساتھ یہی سب کچھ میں بھی لکھ چکا ہوں اور ایک مغربی محد کو میرے مقابلہ میں اگر کوئی امتیاز حاصل ہے تو صرف یہ کہ وہ سرے سے خدا کے دھم یا خدا کے مفہوم ہی کو قابل تسلیم نہیں سمجھتا اور میں ایک ایسی قوت کا قابل ہوں جو حقیقی معنی میں ”افعال المناہین“ ہے۔ وہ مصائب عالم اور حوادث طبعی کو دیکھ کر اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ کائنات منور و نامکمل ہے۔ اور ایک مکمل خالق سے نامکمل مخلوق کا ظہور میں آنا قابل یقین نہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اگر کوئی قوت اعلیٰ عالم خلق و کون میں تدبیر کے ساتھ عمل تکمیل کو جاری رکھنا چاہتی ہے تو اس میں کوئی استحالة عقلی ہے اور کیا ”فصال الما یرید“ کے مفہوم میں وہ قوت و اقتدار داخل نہیں ہے جو ”مسئولیت و پریشانی“ سے بہت بلند ہے لیکن اُسی کے ساتھ میں یہ باہر کرنے کے لئے کبھی آواز نہیں دے سکتا کہ وہ قوت انفرادی کی سطح حیثیت سے عالم کی ایک ایک چیز اور اُس کے ایک ایک ذرہ کی ہر وقت نگرانی کرتی ہو اور اسی لئے میں دعا و استجاب دعا کو بالکل فعل عبث قرار دیتا ہوں۔

مقدار اللہیت سے حقیقتاً وہ نوا میں فطرت مرا ہیں جو ایک خاص انداز سے تمام عالم طبعیات میں برسرِ انکسار کام کرتے رہتے ہیں اور اسی اسباب تغیر و انقلاب

یا کسی پیشی سے کبھی کبھی اُن نتائج میں بھی تبدیل پیدا کر دیتے ہیں جو عادتاً ظاہر ہو اگتے ہیں۔ پھر میں نہیں سمجھتا کہ اسکو عدم تکمیل یا عدم کمال نیت قرار دے کر کیوں کسی "مکمل خدا" کے وجود سے انکار کیا جائے جبکہ اسی کیفیت کو خدا کے "ارادہ آزاد" سے متعلق کر کے ہر آسانی اس کھلی کو سلجھایا جاسکتا ہے۔ — بہر حال کسی ایسی نیت کے وجود سے جو عالم تکوین میں کار فرما ہے سخت سے سخت ملحد بھی انکار نہیں کر سکتا۔ یہ اور بات ہے کہ وہ اس کا نام خدا نہ رکھے اور اُسے "علت اولیٰ" یا "علت علل" وغیرہ کے نام سے موسوم کرے۔

اب کہے ہی انسان اور غیر مذہبی انسان کے اس اعتقاد میں اگر کوئی فرق ہو تو صرف یہ کہ وہ عوام کی ذہنیت کو سامنے رکھ کر (یا حقیقتاً خود اپنی ذہنیت کے لحاظ سے جو ممکن ہو ترقی یافتہ نہ ہو لیکن اصلاح پسند ضرور ہے) ایک ایسا خیال خدا کے متعلق پیش کرتا ہے جو فلسفہ کی کھلی میں ابھائے بغیر نوع انسانی کی اصلاح چاہتا ہے اور یہ خود اپنی تسکین قلب کے سامنے اُن مصالح کی پرواہ نہیں کرتا جو عوام سے متعلق ہے البتہ اگر وہ زمانہ کبھی آیا (اور یقیناً آئیگا) کہ تمام افراد انسانی ایسے ہی ترقی یافتہ ہو جائیں جیسے کہ مسٹر سٹوڈنٹ ہیں۔ اور تکمیل اخلاق کا جو اب ایک کھلی ہوئی روشن حقیقت کی صورت اختیار کر لے تو یقیناً انسان مذہب سے بے نیاز ہو جائیگا۔ اور ہو جانا چاہیے کیونکہ ایک مذہب کا انتہائی بد تقاضا یہی ہے کہ اس کی تکمیل کے بعد اس کو از خود تحلیل ہو جانا چاہیے۔

الہامی کتابوں کے متعلق جو خیالات فاضل مقالہ نگار نے ظاہر کئے ہیں ان سے مجھے اس حد تک تو ضرور اتفاق ہے کہ ان کو خدا کا کلام کہنا حقیقتاً کوئی وزن نہیں رکھتا اور اس کو اب کوئی صاحب عقل انسان صحیح باور نہیں کر سکتا۔ لیکن میں یہ بھی نہ مانوں گا کہ انبیاء و رسل نے قصداً لوگوں کو دھوکا دیکر ایسا باور کرایا کیونکہ انکی سیرت کا مطالعہ ہم کو بتاتا ہے کہ وہ لوگ بھوٹے یا مکار نہیں تھے اور نہ وہ اپنے مقصد میں کامیاب ہو سکتے تھے اگر ان کی کارگاہ عمل صرف مکر و فریب پر قائم ہوتی —

اسلئے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جبکہ الہامی کتب خدا کا کلام بھی نہیں ہیں اور انبیاء سن بھی خدا بیانی سے کام نہیں لیا ہے تو پھر تیسری صورت کیا ہو سکتی ہے؟

میں اس سے قبل کئی بار ”روحی و انعام“ کے متعلق اپنے خیالات ظاہر کر چکا ہوں جنکا حاصل یہ ہے کہ انبیاء کی زبان سے ایک تاثیر کے ماتحت بے اختیارانہ طور پر کلمات رشاد و ایت کا نکل جانا اصل وحی ہے اور چونکہ اس حال میں انسان پر ایک قسم کی مقناطیبت ذاتی *مستعدہ* (مستعدہ) طاری ہو جاتی ہے اور یہ کیفیت رفتہ رفتہ اشارہ ذاتی (*Divine Light*) میں تبدیل ہو جاتی ہے جسے لطیفہ غیبی یا روح القدس بھی کہہ سکتے ہیں۔ اسلئے وہ باور کرنے لگتا ہے کہ جو کچھ اس کے منہ سے نکل رہا ہے وہ خود اس کی ذاتی فکر و کاوش کا نتیجہ نہیں بلکہ کوئی قوت برتر و اعلیٰ اس کی وساطت سے بولی رہی ہے اور اسی بات کا یقین وہ دوسروں کو دلانا چاہتا ہے۔ خود کلام عہد کے طرز عبارت و دیکھے تو معلوم ہو گا کہ جابجا ہمیں خود رسول اللہ سے بھی خطاب کیا گیا ہے

اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی اور کا کلام رسول سنا رہے ہیں۔ لیکن آپ سمجھے کہ یہ کیا بات ہے۔

یہ مقناطیسیت ذاتی ہے کہ وہ انتہائی کیفیت ہے جب انسان اپنے پیکر مادہ سے بعلوہ ایک اور لطیف ہستی "Mental Being" کے وجود کو اپنے اندر محسوس کر کے اس کے داعیات کے حلیوہ ایک متقل صورت میں دیکھنے لگتا ہے اور اس حال کے ماتحت جو کچھ اس کے منہ سے نکلتا ہو وہ واقعی انسانی داعی کی پیداوار سے بلند مرتبہ کی چیز ہوتا ہے۔ پھر جس طرح یہ صبح ہے کہ ہم اسکو نوی معنی کے اعتبار سے "کلام خداوندی" یا "منطوقات الہی" نہیں کہہ سکتے، اسی طرح یہ بھی درست ہے کہ انبیاء و رسل کا اپنی شدید کیفیات نبوت کے لحاظ سے اسکو مادہ اور عالم مادہ کی چیز لکھ دینا کرنا غلط بیانی یا کفر و فسق نہیں کہلایا جاسکتا۔

جہاں بعد الموت یا معاد کے متعلق جو خیالات فاضل مقالہ نگار نے ظاہر کیے ہیں ان سے مجھے بالکل اتفاق ہے اور اس میں کلام نہیں کہ انبیاء کا "دوزخ و جنت" کے خیال کو لوگوں کے سامنے پیش کرنا بالکل مثبلی و شبہی چیز ہے۔ لیکن اسکو حقیقت کے رنگ میں اسلئے پیش کیا کہ عوام کے متاثر کرنے کا بہترین ذریعہ یہی تھا۔

جن حضرات نے شروع سے نگار کا مطالعہ کیا ہے وہ واقف ہوں گے کہ مسئلہ معاد میں میرے خیالات میں تدریجی طور پر برابر انقلاب پیدا ہوتا رہا ہے

خیر اس کا قائل تو میں کبھی نہیں ہوا کہ قیامت کے دن مردے قبروں سے اٹھیں گے جو حق محشر میں جمع ہوں گے اور باقاعدہ حساب کتاب ہو کر دوزخ و جنت کی منزل و جزا انھیں ملے گی یقیناً یہ مرد یقین کرتا تھا کہ مرنے کے بعد روح قائم و باقی رہتی ہے اور روحانی مسرت و لذت کا دوسرا نام فردوس و جہنم رکھا گیا۔ لیکن رفتہ رفتہ یہ خیال بھی محو ہوتا گیا ہاں تک کہ آج میں روح کی بقا کا بھی قائل نہیں۔ اور پورے اعتقاد یقین کے ساتھ سمجھتا ہوں کہ زندگی نام ہے امتزاج عناصر کے اعتدال کا اور جب یہ اعتدال باقی نہیں رہتا تو انسان پر موت طاری ہو جاتی ہے اور موت نام ہے بالکل نیا ملبا ہو جانے کا۔

اسی شک نہیں کہ مذہب کی بنیاد تمام تر منحصر ہے اعتقاد و معاد پر اور کوئی شخص اسکو تسلیم نہ کرے تو پھر مذہب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ لیکن کیا یہ ممکن نہیں کہ جس طرح ایک مذہب کو ابد الطبیعیات سے متعلق کر کے غیر زنی ثابت عقل و انسانی کینے مفید و کارگر بنایا جاسکتا ہے۔ اسی طرح اسکو اسی دنیا سے متعلق کر کے مروجہ زنی علوم و فنون کے دور میں قابل عمل نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ میرا خیال یہی ہے کہ اس خدمت کو صرف مذہب اسلام انجام دے سکتا ہے البتہ میرا سوچو دو مشن ہے جس کی تبلیغ میں ایک ذراتے کر رہا ہوں۔

اگر آپ غور کریں گے تو معلوم ہو گا کہ نوع انسانی کی فلاح کا تعلق صرف دو چیزوں سے ہے ایک سہی و عمل اور دوسرے اتحاد و مساوات اور عملی طور پر ان دونوں چیزوں کو جس طرح اسلام نے پیش کیا ہے وہ کسی سے مخفی نہیں

جواباً ”فکرو تدبر“ کی ہدایت کرنا صرف جدوجہد ہی کو ذریعہ تلاش و نجات قرار دینا اور تمام نوع انسانی کو ایک شتہ سے وابستہ سمجھنا۔ یہ ہو قرآن مجید کی تمام تعلیم کا خلاصہ۔ لیکن ایک قدیم خیال کے مذہبی انسان میں اور مجھ میں استغراق ہے کہ وہ ان سب کے نتائج عالم بعد الموت سے متعلق کرتا ہے اور میں اسی دنیا سے وابستہ سمجھتا ہوں۔ پھر کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ زمانہ کا ساتھ دینے کیلئے اس سے زیادہ کچھ کسی اور مذہب میں پائی جاسکتی ہے اور کیا اسلام کو فطری و آخری مذہب کہنا اسکا مقتضی نہیں کہ وہ ترقی کے ہر دور میں یکساں طہ پر یقین دہین اور رہبر رہنا ثابت ہو۔

یہاں پر ایک اعتراض ضرور پیدا ہوتا ہے اور وہ یہ کہ قدیم خیال کے لوگ بتاؤ روح اور عقیدہ معاد کو بھی تسلیم کرتے ہیں تو ہمیں حرج ہی کیا ہے اور اسکی مخالفت کیوں کی جائے جبکہ وہ دنیاوی ترقی کے ماننے نہیں۔ لیکن یہ اعتراض موجودہ عقلی دور میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا کیونکہ اس وقت انسان کا مطالبہ ایسی تعلیم کا ہے جو ذہنی و عقلی آزادی کو برقرار رکھنے والی ہو اور بغیر سمجھ ہوئے محض روایات و اعتقادی کی بنا پر کسی امر کا بادر کر لینا یا بدو کر کو بادر کرنا عقلی آزادی کو تباہ کرنے والا ہے جس پر اب کوئی راضی نہیں ہو سکتا۔ محض اس بات کو یقین کر لینا کہ اس کے یقین کر لینے میں کوئی حرج نہیں۔ نہایت غلط منطق ہے اور اب اسکو کوئی تسلیم نہیں کر سکتا۔ جب تک ایک انسان سمجھ ہو، ہم اسکے ہاتھ میں چاقو دیکھ کر اسکو ڈرا سکتے ہیں کہ اسکو نہ لو۔ کاٹ لیتا

لیکن سن شورتک پہنچنے کے بعد تو ہم اس سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ تم تو یہی یقین
لئے جاؤ کیونکہ ایسا یقین کرنے میں کوئی حرج نہیں؟ ظاہر ہے کہ وہ یہ دلیل نگر
سوائے ہنس دینے کے اور کیا کر سکتا ہے۔

ہر حال میں کلام نہیں کہ یہ زمانہ مذاہب عالم کیلئے نہایت ہی خطرناک
زمانہ ہوا اور اس وقت صرف وہی مذہب و مسلک نذر ہو سکتا ہے جو ذہنی
ترقیوں کا ساتھ دینے والا ہے اور میں کہہ سکتا ہوں کہ ایسا مذہب صرف
اسلام ہے بشرط آنکہ اس کی صحیح روح بھکروگوں کو اس کی حقیقت سے
آگاہ کیا جائے۔ ورنہ مولو لوں کا بتایا ہوا مذہب تو اب چلنے کا نہیں۔
ایں خستہ اگر دیرِ بدشام بیسرد

برکتہ کنسروں۔ نماز۔ تاسخ

جناب محمد ایوب صاحب پرنہ۔ مجددِ رواہ۔ جموں۔
میں اگرچہ احمدی خیالات کا ہوں مگر پرورش میری ایسے شفیق باپ کی
آغوش میں ہوئی ہے جو اگرچہ پُرانے فیشن کے ہیں مگر آزاد خیالی میں موجودہ
زمانہ کے ساتھ ساتھ ہیں۔ آپ غالباً واقف بھی ہوں گے۔ مولانا محمد عبداللہ
صاحب دکیل (ایجوکریٹ سرری نگر کشمیر) بھکار کی خدمت میں دینی سمجھتا ہوں۔
ادھ چاہتا ہوں کہ وہ ہر خواندہ مسلمان کے ہاتھ میں ہو۔

(۱) کیا اولاد کی بنیاد فی اسلام نے جائز قرار دی ہے جبکہ پرورش کے سامان ہی موجود نہ ہوں اور کیا یہ آیت قرآنی لا تقتلوا اولادکم و خشیتہ املاق۔ اسپر حاوی نہیں ہو۔ اور کیا یہ قوم کی تسلی کی وجہ نہیں۔

(۲) نماز جو مفروضہ ہے جو معتدل داکہ جاتی ہیں۔ کیا تمام ضروری ہیں اور آپ کا ذاتی خیال نماز کے متعلق کیا ہے اور کیا یہ صحیح ہے کہ قبر میں جانے ہی نماز کا سوال پیش ہوتا ہے۔

(۳) (Transmigration) اور انون یا تناخ کے متعلق اسلام کا زاویہ نگاہ کیا ہے اور کس حد تک صحیح ہے۔ آپ کی ذاتی رائے کیا ہے۔

(نکار) آپ کا پہلا سوال غالباً برہنہ کنشوں (Brahmins)

(Condition) سے متعلق ہے، یعنی آپ کیا ذاتی اولاد کے مخالف ہیں اور چاہتے ہیں کہ پیدائش کے سلسلہ کو کم کیا جائے کیونکہ مسلمانوں کی مال حالت کا اتفاق نہیں ہو لیکن آپ نے جبریت سے استدلال کیا ہے وہ تو آپ کے مخالف ہے۔

کلام مجید ہی دو جگہ اسی ضمن کی باتیں پائی جاتی ہیں۔ ایک سورہ انعام میں اور دوسری سورہ نحل میں۔ سورہ انعام کی آیت کا الفاظ یہ ہیں۔ لا تقتلوا اولادکم من املاق من نوزقکم و قتلناہم۔ سورہ نحل میں یوں ارشاد ہوتا ہے۔

تلا تفتل اولاد کہ خشیة اصلاق یمن نر ز قہہ وایا کہ۔
 یعنی ہم لوگ اپنی اولاد کو غربت و افلاس کے اندیشہ سے ہلاک نہ کر دیتے ہیں اور انکو
 رزق پہنچا دیتے ہیں۔

عربوں میں یہ رسم چلی آرہی تھی کہ بچوں کو مار ڈالتے تھے کیونکہ یہ
 جوان ہو کر ڈالائی میں حصہ نہ لے سکتے تھے اور مال قیمت ان کو نہ ملتا تھا
 اس سے باز رکھنے کیلئے یہ حکم نافذ کیا گیا تھا اسلئے اگر انصاف سے کام لیجئے تو
 آج بڑے کنٹرول بھی اسی آیت کی رو سے ناجائز قرار پا سکتا ہے۔ کیونکہ افلاس
 کے خوف سے اولاد کو مار ڈالنا یا ان کو پیدا نہ ہونے دینا تقریباً ایک ہی
 حکم میں داخل ہے اسلئے اس آیت سے تو آپکے خیال کی تردید ہوتی ہو کہ نہ تائید۔
 لیکن بڑے کنٹرول کے معاملہ میں میں بڑی حد تک آپکا موافق ہوں۔ کیونکہ یہ مسئلہ
 بھی خلیہ ان مسائل کے بحر جن کا تعلق مذہب و شریعت سے کوئی نہیں ہو بلکہ
 یہاں اقتصادی و معاشی حالات سے ہے۔ اگر واقعی کوئی شخص مفلس
 و نادار ہو تو اس کیلئے سب سے زیادہ عذابِ نبیاس یہی ہے کہ اولاد کی کثرت ہو
 اسلئے اسکا ذاتی و انفرادی فرض یہ ہو کہ وہ قطعاً اس مسئلہ کو دیکھ دے۔
 کیونکہ محض بادی کی زیادتی کوئی چیز نہیں ہے بلکہ اس میں ہمت و انسانیت نہ
 پائی جائے۔ اور یہ بغیر تعلیم و تربیت کے حاصل نہیں ہو سکتی۔ پھر چونکہ اس
 زمانہ میں زندگی کی تمام ضروریات حد درجہ گراں ہو گئی ہیں اور یہی
 نسبت سے تعلیم کے مصارف بھی غیر معمولی ہونے لگے اسلئے اگر کسی شخص کی

مالی حالت اتنی کمزور ہو کہ وہ اپنی اولاد کی صحیح تربیت کا انتظام نہیں کر سکتا اور پھر بھی اولاد پیدا کرنا چاہتا ہے تو میرے نزدیک اس شخص قوم کا مجرم ہے اور اسکو سخت سے سخت سزا دینا چاہیے۔ کیونکہ وہ سوسائٹی میں ناقابلِ تاہل افراد کا اضافہ کر رہا ہے جو قومی زندگی کیلئے سخت تباہ کن امر ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص تعلیم و تربیت کا پورا انتظام کر سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اولاد سے لہجرائے اور قطعِ نسل کی طرف مائل ہو۔ یہاں ایک اعتراض ضرور پیدا ہوتا ہے کہ یہ سوسائٹی کا فرض ہے کہ وہ قوم کے بچوں کی پرورش کرے اور انھیں تباہ نہ ہونے دے اسلئے بجائے برہہ کنٹرول کے یہ کیوں نہ کیا جائے کہ سوسائٹی کی قوم اس طرف مبذول کوئی جائے۔ یقیناً یہ اعتراض بالکل درست ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اگر سوسائٹی ایسا نہ کرے یا کرنے کے قابل نہ ہو تو انفرادی فرض ہر شخص کا کیا ہونا چاہیے۔؟ کیا خود اسکا فرض یہ نہیں ہے کہ وہ اپنی حالت کا اندازہ کرے۔ اور کیا دانشمندی کا اقتضاء یہ نہیں ہے کہ وہ خود اپنی تدبیر سے سوسائٹی کے کسی بار کو ہلکا کرے۔

اسوقت مسلمانوں کی مالی حالت یقیناً نہایت خستہ ہو رہی ہے اور خیر و برکتِ اسلامی تدبیروں کے ایک تدبیر یہ بھی ہے جہاں تک ممکن ہو اولاد کم پیدا کی جائے۔

۲۔ خدا ایک طریقِ عبادت ہے اور طریقِ عبادت جیسا اور جہاں قوم کا بھی ہو

کبھی پڑھیں جو سکتا۔ کیونکہ مقصود اس سے بطرح نفس ہے۔ لیکن نماز کو ان سب میں ایک وجہ امتیاز یہ ضرور حاصل ہو کہ ہمیں خاص اجتماعی نشان پائی جاتی ہے جو جذبہ قیامت کی جان ہے۔ پھر کسی کا یہ سوال کہ تاکہ رکعت دو ہوں یا تین بیگا ہے کیونکہ ایک ہار جو اصول مفروضہ کر دیا گیا ہے اسکی پابندی ضروری ہے ورنہ اصل مقصود اجتماعیت و عسکریت کا فوت ہو جائے گا۔ اسلئے میں نماز کو ضروری سمجھتا ہوں بشرط آنکہ اسکو جماعت کیساتھ ادا کیا جائے۔ ورنہ یوں گھروں میں غمخیز ہا نمازوں پر شروع و سجدہ کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اسلام اپنی جن تعلیم پر نماز کو سکتا ہے وہ صرف اسکی عہدیت و دستوریت ہے۔ اور یہ مقصود صرف باجماعت نماز سے پیدا ہو سکتا ہے۔

مذاہب میں جانے ہی نماز کا سوال پیش ہوتا۔ اس کے متعلق نیکو ایک لطیفہ یاد آگیا۔۔۔۔۔ والد مرحوم کے ایک دوست تھے نہایت آزاد خیال۔ مزاج میں ظرافت بھی بہت تھی۔ ایک دن فرمانے لگے کہ نام حق میں جو شخص رکوں کو لا کر آیا جاتا ہے۔

رند عسکر کہ جاں لدا ز بود اولیں پیش نماز بود
تو کیا اس سے رکوں کو گراہ کو تا مقصود ہے۔۔۔ والد نے پوچھا۔
”یک کیونکہ“ جو اب پاگراش مر کا یہی مطلب ہے تاکہ عسکر میں سب سے پہلے
نماز کی پیش ہوگی۔ اور پیش ہمیشہ بڑے کام کی ہو اگر فی ہے نہ کہ

نگار کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ (Free) میں چونکہ ہیں خود آزا و خلوات کا آدمی ہوں اور فرقہ عیال پوش کی ہمارے موم سے دور رہی رہنا پسند کرتا ہوں اسلئے میرا چاہتا ہوں کہ آپ سے کچھ اپنے فن کو کٹ بیج کر اؤں۔ جن کے لئے اب تک مجھے کوئی معطلی یا علمی ثبوت نہ مل سکا۔

(۱) آیہ شق الفرقہ کا واقعہ ٹھیک ہو سکتا ہے اس فرقہ عادت کے ماننے کیلئے عقل کی رسائی کہاں تک ممکن ہو سکتی ہے۔

(۲) خاتم النبیین سے آپ کیا مطلب لیتے ہیں۔ آیا محمد صلی اللہ آخری نبی تھے یا جیسا کہ جماعت احمدیہ مراد لیتی ہے کہ تلفظ خاتم نہیں بلکہ خاتم ہے جسکے معنی آخری کے ہوتے ہیں اور جس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ دیگر انبیاء و رسل سے زیادہ ممتاز تھے مگر اس سے یہ بات تو ثابت نہیں ہوتی کہ ان کے بعد کوئی دیگر نبی مبعوث ہی نہ ہو گا۔ واقعی اگر بنظر تہتم دیکھا جائے تو اس دلیل سے رسول کی نفی صحت و وقت زیادہ بڑھ جاتی ہے۔ پھر آپ بتلائیے کہ ایسی حالت میں کون مستند علمی ثبوت مہیا کیا جاسکتا ہے کہ وہ آخری نبی تھے۔ یا جماعت احمدیہ ہی کی یہ دلیل قرین قیاس معلوم ہوئی ہے۔

(نگار) واقعہ شق الفرقہ میں کیا بہت سے اکابر علماء اسلام نہیں مانتے اور سچ پوچھتے تو مانتے کی بات ہو بھی نہیں سکتی کہ اس کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں ایک

یہ کہ لوگوں نے ایسا محسوس کیا ہو دراصل کیا کہ ایسا نہیں ہوا اور دوسرے یہ کہ واقعی چاند کے دو ٹکڑے ہو گئے ہوں۔ اگر یہ معجزہ اول الذکر صورت میں ظاہر ہوا تو کسی سول کی رسالت کو اس سے چار چاند نہیں لگ سکتے۔ کیونکہ یہ صمدت صرف قریب نظر کی ہوگی جو ایک بنی کن شان کے منافی ہو اور اگر دوسری صمدت باور کی جائے تو عللاً و عللاً محال ہے۔

فطریات کی ترقی نے چاند کے متعلق جو تحقیق کی ہے اس سے انکار ممکن نہیں کیونکہ وہ مشاہدہ و عین الیقین کی حد تک پہنچتا ہے اور کسی کو وہ ایسی تیز گردش کی حالت پر پھٹ جانا اور پھٹ کر بدلوں کے ٹکڑوں کا باہم مل جانا بالکل خلاف عقل ہے۔ کلام مجید میں۔ اِقْتَرَبَتِ لِلْاَسْمَانِ وَالْاَشْقِ الْقَمَرُ۔ لکھ کر وہ زمین اور کرہ قمر و فوں کی تباہی کی پیشین گوئی کی گئی ہے۔ سزا مذہب باضی کے کسی واقعہ کا حال بیان نہیں کیا گیا اور احادیث جتنی معجزہ شق القمر کے متعلق بیان کی جاتی ہے وہ سب کی سب موضوع ہیں دران میں سے ایک بھی دمایہ قابل قبول نہیں۔

(۲) خاتم النبیین میں خاتم میں دقت، کو زیر ہو یا مذہب اور اس کے معنی ختم کرنے والے کے ہوں یا مسموٰی انگشتی کے۔ میں ہر صورت ختم نبوت کا قائل ہوں اور یقین رکھتا ہوں کہ اب کوئی نبی نہ پیدا ہو گا۔ کیونکہ علوم و فنون کی ترقی نے اکی گمناش ہی نہیں رکھی اور کسی نبی کی نبوت اب چل ہی نہیں سکتی۔

حاجی شریعت اللہ

اجنباب موبوی احمد کریم صاحب۔ ریچپور، بنگال،
کیا آپ میری فزا کر حاجی شریعت اللہ اور ان کے
سلک پر کوئی مضمون لکھیں گے۔ چونکہ بنگال و بھارت میں
اب بھی اس مسلک کے پیرو بائے جا رہے ہیں اس لئے مذہب
ہے کہ ان کے صحیح حالات معلوم کئے جائیں ہیں بہت
شکر گزار رہے گا۔

(منگلا) حاجی شریعت اللہ ایک گنام خاندان کے فرد تھے اور غالباً ۱۷۶۳ء
میں یا اسی کے قریب کسی سہنہ میں پیدا ہوئے۔ ضلع فرید پور، بنگال، میر
ایک گاؤں بہادر پور سے۔ وہیں ان کے آبا و اجداد رہا کرتے تھے۔ اور یہیں
ان کی ولادت ہوئی۔ اٹھارہ سال کی عمر میں ریخ کی غرض سے مکہ گئے
اور شیخ طاہر ہنبلی النبی کے مرید ہو گئے۔ شیخ اس وقت وہاں شافعی جماعت
کے سردار تھے۔ کامل میں سال تک ان کی درس و تدریس سے فائدہ اٹھا کر
حاجی شریعت اللہ ہندوستان واپس آئے۔

اس زمانہ میں ریل تو تھی نہیں کہ آسانی سے گھر پہنچ جاتے منزل بمنزل
سفر طے ہو رہا تھا کہ راہ میں قزاقوں کی ایک جماعت نے ان کو لوٹ لیا۔
نقد رقم تو خیر اتنی نہ تھی لیکن کنابوں اور خطوطات وغیرہ کا نادر ذخیرہ اُن کے پاس

بہت کافی معاوضہ بھی ہاتھ سے نکل گیا۔ یہ واقعہ اُن کیلئے اس قدر سخت تھا کہ انھوں نے فیصلہ کر لیا جان سب کتا ہیں ہیں وہیں وہ بھی رہیں گے۔ اور قزاقوں کے گروہ میں شامل ہو گئے۔

چونکہ آدمی بہت فاضل، نیک و مخلص تھا اسلئے قزاقوں پر بھی اُن کی تعلیمات کا اثر ہوا اور سب کے سب ان کے مُرد ہو گئے۔ یہ گویا پہلا قدم تھا جو انھوں نے اپنے مسلک کی تبلیغ و اشاعت کی طرف اُٹھایا۔

اگلے عہد کئی سال تک وہ اپنے وطن و جو ارد وطن میں لوگوں کو سمجھانے رہے اور باوجود مخالفت کے وہ ایک جماعت اپنی ہم خیال بنانے میں کامیاب ہو ہی گئے۔ اُن کی تبلیغ یہ تھی کہ نماز جمعہ و نماز عیدین ہندوستان میں نہ پڑھنا چاہئے کیونکہ یہ دارالحرب ہے اور بجائے لفظ چرو و مرید کے آئندہ اُستاد و شاگرد کے الفاظ استعمال کرنا چاہئے۔ اسی کے ساتھ اُنھوں نے جیت کے وقت ہاتھ میں ہاتھ پلنے کے طریقہ کو بند کر کے صرف توبہ کو جاری کیا۔ ان مسائل میں تو خیر انکی مخالفت نہ باوہ نہیں ہوئی۔ لیکن جہوقت اُنھوں نے یہ اعلان کیا کہ نذامیدہ بچہ کی نال دائی سے کنوانا ہندوؤں کی رسم ہے اسلئے اسکو ترک کرنا چاہیئے اور خود باپ کو نال کاٹنا چاہیئے۔ تو سخت برہمی لوگوں میں پیدا ہوئی اور اُن کے سمت سے مُرد ہو گئے۔ چونکہ کاشنکارور کی بڑی جماعت پر ان کا اثر قائم ہو چکا تھا اور وہ اس جماعت میں اتحاد پیدا کرنا چاہتے تھے۔ اس لئے زمیندار بہت غافل تھے اور اس موقع سے فائدہ اُٹھا کر وہ بھی درپے آزار ہو گئے۔

ہیاتنگ کہ انکو نو اہاری (ضلع ڈھاکہ) چھوڑ کر جہاں وہ مقیم تھے اپنے وطن چلا جانا پڑ
 وطن پہنچ کر پھر انھوں نے اپنا سلسلہ رشد و ہدایت قائم کیا اور جلالی
 کشیہ جماعت اُن کی مرید ہو گئی۔ رفتہ رفتہ ان کا اثر اس قدر وسیع ہو گیا کہ کسی کو
 مخالفت کی ہمت نہ ہوئی اور وہ پورے جوش و خروش کے ساتھ اپنا حلقہ بڑھاتے
 رہے۔ ان کے بعد ان کے بیٹے محمد حسین جانشین ہوئے جو دو دعوئیاں ”کے
 نام سے مشہور تھے اور اب بھی اضلاع فرید پور۔ پٹنہ۔ پانچ گنج۔ ڈھاکہ اور نواکھالی
 میں کوئی شخص اپنا نہیں جو دو دعوئیاں ”کے نام واقف ہو۔

دو دعوئیاں مصلحتاً علیہ میں پیدا ہوئے اور بہت کسنی میں کم چلے گئے۔
 جب واپس آئے تو انھوں نے بیان کیا کہ ان کو خراب میں بشارت ہوئی ہے اور
 وہ خدا کی طرف سے لوگوں کی ہدایت کیلئے مامور کئے گئے ہیں چونکہ باپ کا انتقال
 ہو چکا تھا اس لئے انھوں نے اُن کی جگہ سہلی اور بعض نئی تعلیمات بھی لوگوں کے
 سامنے پیش کیں۔ مثلاً یہ کہ بھنگا (ایک کیڑا جسے بوٹ بھی کہتے ہیں اور
 جو اُچک کر ایک جگہ سے دوسری جگہ ہوتا ہے) کو انھوں نے حلال قرار دیا
 اُن کی دلیل یہ تھی کہ مذہبی عرب میں عام طور پر کھائی جاتی ہے اور ہندوستان کا
 چھنگا بھی بالکل وہی چیز ہے۔ پھر یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک ہی چیز دواں حلال ہو
 اور یہاں حرام۔

دو دھوبیاں کی زندگی کا سب سے بڑا کارنامہ یہ تھا کہ انھوں نے اپنا عہدہ
 اجتماعی زندگی کی روح لوگوں میں پیدا کی اور دیشنوی ہندوؤں کی طرح اُمت پرستی کو

مشرقی بنگال کے کئی حصہ کر کے ہر جگہ اپنا ایک خلیفہ مقرر کیا۔ خلیفہ کا فرض ہوتا تھا کہ وہ مرکزی تعلیمات کی اشاعت کر کے لوگوں کو منظم طور پر ایک رشتہ سے وابستہ رکھے اور ہر شخص سے چندہ فراہم کر کے صدر مقام پر دو دھومیاں کے پاس بھیجتا ہے جو اس جماعت کی تنظیم کے تنہا ذمہ دار تھے۔

اس جماعت کے اتحاد عمل کا یہ عالم ہو گیا کہ اگر کوئی زمیندار اس جماعت کے کسی کاشتکار کے خلاف کوئی قانونی کارروائی کرتا تو مرکز ہی فندے سے مقدمہ لڑنے کے لئے روپیہ دیا جاتا اور بعض دفعہ اگر ضرورت ہوتی تو آدمی بھیج کر زمیندار کی زد کو بک جاتی اور اس کا گھر لوٹ لیا جاتا۔

حاجی شریعت اللہ کی زندگی میں یہ جماعت نہ زمینداروں کے طبقہ سے برابر پیکار ہوتی تھی نہ قانون کی مخالفت کرتی تھی لیکن جو باپ سے نہ ہو سکا وہ بیٹے نے کر دکھایا اور دو دھومیاں نے گویا علانیہ زمینداروں کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا۔ چونکہ زمینداروں کو اس جماعت کی تنظیم سے سخت نقصان پہنچ رہا تھا۔

اس لئے وہ اپنے کاشتکاروں کو جسمانی ایذا دے کر اس جماعت میں شرکت سے باز رکھنا چاہتے تھے۔ اور ادھر دو دھومیاں بھی ہر اس کاشتکار کو جو ان کی جماعت میں شریک نہ ہوتا تھا سخت مزاحمتیں دیدے کہ انہی طرف کر لیتے تھے۔ سزا کا خاص طریقہ یہ تھا کہ جو لوگ کہنا نہیں مانتے ان کو باندھ کر سرخ مرچ کا سفوف ناک میں ڈال دیا جاتا تھا۔ الغرض اس جنگ میں زمینداروں کو شکست ہوئی اور دو دھومیاں کی جماعت روز بروز بڑھتی رہی۔

دودھومیاں کی تبلیغ یہ تھی کہ تمام انسان ایک ہیں اور امیر و غریب میر
کوئی امتیاز نہیں ہے جس طرح ایک میر اپنی فلاح چاہتا ہے اسی طرح ایک غریب
اپنے مصالحت کے تحفظ کا اختیار حاصل ہے۔ وہ کہا کرتے تھے کہ اگر کوئی ایک شخص
جماعت کا کسی مصیبت میں مبتلا ہو جائے تو سب کا فرض ہے کہ وہ اس کی مدد کریں
اور اس مقصد کے حصول کے لئے جماعت پر ہر ممکن ظلم روا ہے۔

زمینداروں کی طرف سے جو بے ضابطہ ٹیکس کاشتکاروں پر عائد ہوتے تھے
ان کے وہ سخت مخالف تھے۔ وہ کہتے تھے کہ درگادہ دہی کے مندر کے لئے ایک مسلمان
کاشتکار پر کیوں ٹیکس عائد کیا جائے یا رام لیلہ کے جشن کے لئے کیوں اس کو چندہ
دینے پر مجبور کیا جائے۔

اس کے بعد دودھومیاں نے ایک قدم اور آگے بڑھایا یعنی اب انہوں نے
یہ اعلان کیا کہ زمین خدا کی ہے اور کسی کو حق حاصل نہیں کہ وہ دراصل اس پر قابض رہے
اور لگان وصول کرے چنانچہ ایک بڑی جماعت ان کے مریدوں کی زمینداروں کی
زمینیں چھوڑ بیٹھی اور خالصہ کی زمین کاشت کرنے لگی۔ جہاں انھیں مالگذا رمی
براہ راست گورنمنٹ کو دینا پڑتی تھی۔ اور درمیان میں زمیندار حاصل نہ تھے۔

زمینداروں نے مجبور ہو کر آخر کار دودھومیاں کے خلاف بہت سے جھوٹے
مقدمے بنائے۔ ۱۸۳۸ء میں ان پر لوٹ مار کا الزام قائم کیا گیا، ۱۸۴۱ء میں قتل
میں مداخلت کی گئی لیکن دونوں مرتبہ ثبوت فراہم نہ ہونے کی وجہ سے چھوٹ گئے۔
۱۸۴۳ء میں مداخلت بیجا کا مقدمہ چلایا گیا۔ ۱۸۴۶ء میں بلوہ کا اور ۱۸۴۸ء میں

سرفہ بالجبر کا لیکن کسی میں کامیابی نہ ہوئی۔ ۱۸۳۸ء میں جب ان پر مقدمہ چلایا گیا تو حالت زیادہ نازک ہو گئی تھی اور حکومت کو فوجی دستہ بھیجا پڑا۔ تمام مشرقی بنگال میں ان کے جاسوس متعین تھے۔ اور تمام خبریں پہنچا کر دیتے تھے۔ حالت یہ ہو گئی تھی کہ اس جوار کے تمام جھگڑے ہی طے کیا کرتے تھے اور کوئی شخص عدالت میں مقدمہ لے جاتا تھا تو اس کو سخت سزا دیتے تھے۔ یہ لوگوں کے نام احکام بھی صادر کیا کرتے تھے جن پر احمد نام نامعلوم کے دستخط ثبت ہوا کرتے تھے جن لوگوں کے پاس اس دستخط کے احکام پہنچتے تھے وہ کانپ اٹھتے تھے اور خاموشی کے ساتھ بلا چون و چرا تعمیل کر دیا کرتے تھے۔

تاریخ ۱۴ ستمبر ۱۸۶۶ء بہادر پور میں ان کا انتقال ہوا اور وہیں دفن ہوئے۔ لیکن دریائے اریل نے اب ان کے مکان و مزار دونوں کو بے نشان کر دیا ہے انھوں نے تین لڑکے اپنے بعد چھوڑے۔ لیکن ان میں سے کوئی بھی اس قابل نہ تھا کہ اپنے باپ کی اس تنظیم کو قائم رکھ سکے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ رفتہ رفتہ یہ جماعت کمزور ہو گئی۔ اب بھی بعض افراد اس مسلک کے پائے جاتے ہیں۔ جو جمعہ اور عیدین کی نماز نہیں پڑھتے اس مسلک کا نام اہل الفرائض یا ذریضی تھا۔

مثنوی

(جناب سید افضل حسین صاحب۔ کٹاک)

میں بھی ایک کتاب فن شعر پر لکھ رہا ہوں در اس سلسلہ میں

مشوی کے متعلق مجھے معلومات کی ضرورت ہے۔ اگر نامناسب نہ ہو تو

مطلع فرمائیے کہ فارسی زبان میں مشوی کا کب سے رواج ہوا۔

(نگار) آپ کا استفسار بہت اہم ہے اور اسی قدر دلچسپ بھی۔ لیکن افسوس کہ کافی شرح و بسط کے ساتھ جواب دینے کیلئے میں اس وقت آمادہ نہیں مختصر عرض کرتا ہوں۔ مشوی فن شعر کے لحاظ سے جو چیز ہے وہ غالباً آپ سے بھی مخفی نہ ہوگی یعنی ہر بیت کا علیہ و علیہ ایک مستقل مضمون کچھ عادی ہونا اور ہر بیت یا شعر کے دونوں مصرعوں کا متوازن قافیہ رکھنا۔

اُردو فارسی اور ترکی میں تمام وہ طویل نظمیں جن میں کوئی واقعہ یا داستان (رزم کی ہویا بزم کی وہ مذہبی ہوں یا اخلاقی) بیان کی جاتی ہے اسی خصوصیت کی حامل ہوتی ہیں اور ان کو مشوی کہتے ہیں جسکی ابتدا غالباً ایران سے ہوئی ہے۔

تذکرہ ”دولت شاہی“ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد الدولہ دہلی کے زمانہ تک (جس کا ۳۷۲ھ میں انتقال ہوا) قصر شیریں پر ایک بیت قدیم ہیلوی زبان میں منقوش پایا جاتا تھا جس کے دونوں مصرعہ برابر کا قافیہ رکھتے تھے اور سوا اس شعر کے قبل اسلام کی ایرانی شاعری سے کوئی نمونہ مشوی کا نہیں پایا جاتا۔

البتہ عہد اسلام کی ایرانی شاعری میں متعدد مثالیں مشوی کی نظر آتی ہیں جن میں سب سے زیادہ قدیم ابو شکور بلخی کی مشوی ہے۔ اور اسی لئے اس کو مشوی کا موجد کہتے ہیں اسکے بعد ردکی کا نام لیا جاتا ہے جو ابو شکور بلخی کے اخیر عہد کا ہمعصر شاعر تھا اور اُس نے بھی جب کلیلہ و منہ کا ترجمہ فارسی میں کیا تو مشوی کا وہی انداز اختیار کیا

جواب سکون بلخی نے اختیار کیا تھا لیکن سب سے پہلی مثنوی جو مکمل صورت میں سامنے آئی۔ ”شاہ نامہ“ ہے جسے دقیقہ نے شروع کیا اور فردوسی نے انجام تک پہنچایا۔ اس کے بعد اسی فردوسی کی یوسف زلیخا ہے جو اسی بحر متقارب میں لکھی گئی۔ فردوسی کے ہم عصر عنصری سے بھی ایک مثنوی (وامق و عذرا) منسوب کی جاتی ہے جو اب دستیاب نہیں ہوتی۔ کہا جاتا ہے کہ لامعہ نے ترکی زبان میں اسکا ترجمہ کیا تھا اور اس کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مثنوی کا پلاٹ کیا تھا۔

”وامق کسی آشکدہ کا منغ تھا اور عذرا ایک نوجوان لڑکی تھی جس نے اس آشکدہ کی خدمت کے لئے اپنی زندگی وقف کر دی تھی۔ ان دونوں میں محبت ہو گئی لیکن چونکہ یہ محبت مذہباً ممنوع تھی اس لئے دونوں جدا کر دیئے گئے۔ عذرا اشمال کی برقیلی سرزمین کی طرف جلا وطن کر دی گئی اور وامق کو اتھوڑیا کی گرم آب ہوا میں بھیج دیا گیا۔ آخر کار یہ دونوں گھل گھل کر مر گئے اور مرنے کے بعد عذرا کی روح نے ستارہ سفیدہ کی صورت اختیار کر لی اور وامق کی روح نے ”سماک راجح“ کی۔“

قصہ کی نوعیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ خالص ایرانی دماغ کی پیداوار ہے لیکن عربی نام وامق و عذرا بعد کے ترجموں میں بڑھا دیئے گئے۔ ان مثنویوں میں جو ہم تک پہنچی ہیں سب مقدم ناصر خسرو کی دو اخلاقی مثنویاں ہیں۔ روشنائی نہا

اور سعادت نامہ جو بحر ہزج میں لکھی گئی ہیں۔ ان کے بعد دتیس درامین سے جسے عوفی نے فخر الدین گورگانی سے منسوب کیا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ گورگانی نے پہلی زبان کے کسی قصہ سے اس کو لیا تھا۔
دتیس مرد کے بادشاہ موبد کی لڑکی تھی جو اپنے دیور رام یا رامین پر عاشق ہو گئی تھی اول اول تو رامین نے پرداہ نہ کی لیکن جب اس کا بھائی قتل ہو گیا تو اس نے شادی کر لی۔

اگر یہ مثنوی واقعی گورگانی کی لکھی ہوئی ہے تو ہم کو سمجھنا چاہیے کہ یہ گویا پہلی عشقیہ مثنوی تھی جو بحر متقارب میں لکھی گئی ورنہ اس سے قبل کی تمام مثنویاں رزمیہ تھیں اور بحر ہزج میں لکھی گئی تھیں۔

عشقیہ مثنوی کا خلاق صحیح معنی میں نظامی گنجوی ہوا ہے۔ ہر چند نظامی نے بھی اول اول اپنی تصنیف ”مخزن الاسرار“ میں صرف مذہبی و اخلاقی نصائح کو حکایات و قصص کی صورت میں بیان کیا۔ لیکن بعد کو پنج گنج کی بعض مثنویاں بالکل عشقیہ تھیں۔ پنج گنج کی ایک مثنوی خسرو شیریں ہے جس میں خسرو پر دیز ساسانی بادشاہ کی محبت ایک عیسائی شہزادی شیریں سے دکھائی گئی ہے۔
شیریں کو ایک شخص فریاد اور بھی چاہتا تھا۔ جو اس وقت کا زبردست انجینیر یا معمار تھا لیکن اس کی محبت ناکام رہی اور نامرادانہ زندگی بسر کرتے ہوئے اس نے اپنی جان دیدی۔

دوسری مثنوی لیلہ امجنوں ہے تیسری ہفت پیکر جس میں بہرام گورہیرو

قرار دیا گیا ہے، اس مثنوی میں سات کمائیاں بہرام گور کی محبوب بیویوں کی زبانی بیان کی گئی ہیں چوتھی مثنوی یوسف زلیخا ہے اور پانچویں سکندر نامہ۔

سکندر نامہ رزمیہ داستان ہے سکندر کے کارناموں کی اور یوسف زلیخا میں تقریباً وہی کمائی درج ہے جو فردوسی کی یوسف زلیخا میں پائی جاتی ہے۔

نظامی نے ان پانچوں مثنویوں کی ابتدا فردوسی کی طرح کی ہے کہ پہلے حمد و لغت پھر مناقبت اور اُس کے بعد شاہ وقت کی تعریف — نظامی نے معراج کے واقعہ کو البتہ بڑھا دیا ہے۔

نظامی کا اتباع فارسی میں جامی نے کیا ترکمانی زبان میں شبنمی و فضولی نے ترکی میں میر علی شیر نوائی نے اور اردو میں امین و تجلی نے۔ چنانچہ شبنمی و فضولی کی خسرو شیریں و علیہ المعجزوں۔ علی شیر نوائی کا خسرو، امین کی یوسف زلیخا اور تجلی کی علیہ المعجزوں سب اسی تقلید و اتباع کا نتیجہ تھیں۔

فارسی زبان میں مثنوی جلال الدین رومی اپنی نوعیت کے لحاظ سے بالکل اکیلی مثنوی ہے جس کی نظیر نہ اُس سے قبل کبھی پائی گئی نہ بعد کو۔ قصوف اور بالجد الطبعیا کے مسائل کو لطیف حکایات اور قصص و تمثیل کے ذریعہ سے جس طرح اُنھوں نے سمجھایا وہ انھیں کا حصہ تھا۔

عربی لٹریچر میں مثنوی کی قسم کی کوئی چیز نہیں پائی جاتی۔ ہر خیالیات کو پائے جاتے ہیں یعنی ایسے مکمل شعر تو مزد نظر آتے ہیں جن کے دونوں مصرعے متوازن قافیہ رکھتے ہوں اور جنھیں اگلے شعر سے کوئی تعلق نہیں لیکن مثنوی کی تعریف میں نہیں آتے

ثعالبی نے تیسرے الدہر میں فارسی کے کچھ ترجمے مثنوی کی مثال میں بے شک پیش کئے ہیں بعض طویل نظیں حریری اور محمد بن مالک کی بھی ہیں لیکن ان کا تعلق دوا زبان سے ہے اور قصہ و حکایت سے کوئی واسطہ نہیں جو مثنوی کا جزو لازم سمجھا جاتا ہے مثنوی زیادہ تر بحر متقارب اور بحر ہزج میں اساتذہ قدیم نے لکھی ہیں لیکن نظامی نے مخزن الاسرار میں بحر سرج استعمال کی ہے اور ہفت پیکر میں بحر خفیف۔ جلال الدین رومی اور فرید الدین عطار نے بحر رمل سے کام لیا ہے۔

نماز میں قرآن مجید کا ترجمہ

(جناب سید محمد ذکی صاحب راولپنڈی)

مصطفیٰ کمال پاشا نے جو نماز میں قرآن مجید کا ترجمہ

پڑھنے کا حکم دیا ہے اس کے متعلق آپ کی کیا رائے

ہے اور آپ کے نزدیک یہ طریقہ مفید ہے یا نہیں؟

(نگار) آپ نے اس استفسار کے ذریعہ سے مجھے ایک ایسے مسئلہ پر اظہار خیال کی دعوت دی ہے جو حد درجہ نازک اہم ہے۔ اور جس پر گفتگو کرنے کے لئے نہ صرف مذہبی بلکہ بعض اجتماعی و عمرانی، سیاسی اخلاقی مسائل کو بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔

نماز میں اصل قرآنی الفاظ کے بجائے ان کا ترجمہ پڑھنے کا خیال نیا نہیں ہے

بلکہ اب سے بہت قبل جب اسلامی سلطنت حدود عرب کی کرکر سرزمین عجم تک پہنچ گئی تھی۔ اور عربی زبان نہ سمجھ سکنے والے لوگ جو درجہ دائرہ اسلام میں داخل ہو رہے تھے۔

یہ سوال زیر بحث آیا تھا اور باوجود اس کے کہ بعض فقہاء نماز میں کلام مجید کا ترجمہ پڑھنے کے مؤید تھے لیکن آخر کار فیصلہ یہی ہوا کہ اصل قرآنی الفاظ کا پڑھنا ضروری ہے خواہ اُن کا مفہوم سمجھ میں آئے یا نہ آئے۔

ایک بار سرسید مرحوم سے کسی شخص نے سوال کیا کہ ”اگر بجائے سورہ فاتحہ کے اُسکا ترجمہ اردو میں پڑھ لیا جائے تو کیا آپ کے نزدیک اس میں کوئی نقصان ہے؟“ سرسید نے جواب میں اُن کو لکھا کہ نقصان تو کچھ نہیں ہے مگر نماز نہ ہوگی۔“

اس میں شک نہیں کہ بظاہر یہ امر نہایت عجیب غریب معلوم ہوتا ہے کہ عبادت میں ایک شخص اُن الفاظ کے ادا کرنے پر مجبور کیا جائے جن کے مفہوم سے وہ قطعی ناواقف ہے۔ لیکن آئیے اس گز کر اور ذرا غائر مطالعہ سے کام لیں ممکن ہے بعض مفید باتیں معلوم ہوں۔ سب سے پہلے اس امر پر غور کرنے کی ضرورت ہے کہ عبادت کس چیز کا نام ہے اور

اسکی غایت کیا ہو سکتی ہے۔ غالباً اس سے آپ کو کیا کسی کو انکار نہ ہوگا کہ عبادت سے مراد صرف اپنے اوپر کیفیتِ عبودیت کا طاری کرنا ہے اور اسکی غایت یہ ہے کہ نوعِ انسان کے اندر باہمی لطف و محبت، رافت و الفت، ہمدردی و رواداری کا جذبہ پڑے پائے اور وہ ایک پُر امن شہری ہونے کی حیثیت سے نظامِ تمدن میں ایک عضو مفید کی حیثیت اختیار کرے۔ جب یہ امر متحقق ہو چکا تو آئیے غور کریں کہ عبادت سے یہ مقصد کیونکر تکمیل کے ساتھ حاصل ہو سکتا ہے تکمیل سے صرف کیفیتِ عبودیت ہی کی تکمیل نہیں بلکہ افراد کی کثرت بھی مراد ہے یعنی ”کیف و کم“ دونوں حیثیت سے۔ ہم کو اس پر غور کرنا چاہیے۔ کیونکہ مذہب ”کیفیت“ کے لحاظ سے کامیاب ہوا ”ادریت“ کے

محافظ سے ناکام رہا تو دنیا ئے عمل دکا راہ تمدن میں وہ ہمارے لئے بیکار چتر ثابت ہوگا بہر حال میرے نزدیک مذہب یا عبادت کا حقیقی نصب العین یہی ہونا چاہیے کہ وہ زیادہ سے زیادہ افراد کو متاثر کرے، بلکہ نوع انسانی کے تمام افراد کو وہ ایک مرکز پر لا کر جمع کر دے۔

یہاں تک تو عبادت کے مفہوم اور اس کی غایت کا ذکر ہوا جس سے غالباً آپ کو بھی انکار نہ ہوگا۔ اب آئیے اسی کے ساتھ تھوڑا سا نفسیاتی مطالعہ بھی کر لیں کیونکہ بغیر اس کے ہم تعین مقصود کی راہ متعین نہیں کر سکتے۔ یہ حقیقت غالباً آپ سے بھی مخفی نہ ہوگی کہ جماعت کا سب سے بڑا راز افراد میں کسی عرض مشترک کا پیدا کرنا اور ایمان و عاطف کو کسی ایک مرکز سے وابستہ کر دینا ہے یعنی جب تک ہم افراد کو کسی ایک خیال کی طرف مائل نہ کر دیں ”جماعت“ کا حصول ممکن نہیں۔ لیکن جس طرح اس کے لئے افراد کا ”ہم خیال“ ہونا ضروری ہے بالکل اسی طرح ”ہم خیال“ رہنے کے لئے ”حرکات و افعال“ کی ہم آہنگی بھی ضروری ہے کیونکہ اگر افراد خیال کے لحاظ سے تو باہم مگر متفق ہوں اور افعال کے مختلف ہوں تو ”جماعت“ کا پیدا ہونا ممکن نہیں۔

پھر عبادت میں اگر کوئی صورت ہم آہنگی کی نہ پیدا کی جاتی تو ظاہر ہے کہ اسلام میں وہ جماعت نہ پیدا ہو سکتی جو اس کا تنہا مقصود تھا۔ اور اسی ہم آہنگی قائم رکھنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ کسی ایک ہی زبان میں اس کو ادا بھی کیا جائے خواہ پڑھنے والا اس کو سمجھ سکتا ہو یا نہ سمجھ سکتا ہو۔

اگر اس امر کی اجازت دیدی جائے کہ ہر شخص کلام مجید کا ترجمہ از میں پڑھ سکتا ہو تو

اس کے یہ معنی ہوں گے کہ ہم نے اس مرکز کو جو اصل الفاظ قرآنی کے احترام سے متعلق ہے اور جو ذریعہ ہے تمام دنیا کے مسلمانوں کو ایک رشتہ سے وابستہ کر دینے کا۔ ضعیف و کمزور کر دیا۔

ساری دنیا کو چھوڑیے ایک ہندوستان ہی کو لے لیجیے کہ اس اجازت کے بعد صورت کیا پیدا ہوگی۔ میں اردو میں عبادت کرونگا۔ آپ پنجابی میں۔ بنگال کا رہنے والا اسے بنگلہ زبان میں ادا کر دے گا۔ تو گجرات کا باشندہ گجراتی میں۔ الغرض ایک عجیب قسم کا انتشار و افتراق پیدا ہو جائیگا۔ جو اجتماعیت کے لئے سخت مفرت رسالہ ہے۔ پھر اسکا نتیجہ صرف یہی نہیں ہوگا کہ عبادت کے لحاظ سے مسلمانوں کی اجتماعیت درہم برہم ہو جائے گی بلکہ ملی و قومی حیثیت سے اس کو سخت نقصان پہونچے گا کیونکہ اس طرح رفتہ رفتہ قرآن کی اہمیت بالکل محو ہو جائے گی۔ اور ہمارا مرکز اصلی جس پر اس وقت بھی تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ بنگا ہوں سے اوجھل ہو جائے گا۔

اس وقت تو یہ حالت ہے کہ اگر میں دنیا کے کسی گوشہ میں پہونچ جاؤں اور ہاں کسی جگہ کھڑا ہو کر قرآن مجید کی کوئی آیت بآواز بلند پڑھنے لگوں تو وہاں کے تمام مسلمانوں کو معلوم ہو جائے گا کہ میں انھیں میں سے ایک ہوں اور وہ میری ہمدردی کے لئے تیار ہو جائیں گے۔ لیکن جب رفتہ رفتہ کلام مجید کے اصل الفاظ کی اہمیت کم ہوتے ہوتے وہ ہماری زبانوں سے ادا نہ ہو سکے گا یا ہمارے حافظہ سے محو ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ہم اسلام کی عالمگیر خصوصیت کھو بیٹھیں گے اور وہ

تمام بنی نوع انسان کو ایک رشتہ سے منسلک کرنے کی اہمیت کھو بیٹھے گا۔
 فرض کیجئے کہ اس وقت کسی جگہ مختلف مقامات کے مسلمانوں کا اجتماع ہے
 یعنی کچھ لوگ ہندوستان کے ہیں کچھ چین کے۔ کچھ ایران کے ہیں اور کچھ ترکستان کے۔
 نماز کا وقت آتا ہے اور سب مل کر ایک امام کے پیچھے نماز ادا کرتے ہیں جو اصل الفاظ
 قرآنی میں قرأت کرتا ہے۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ امام و مقتدی میں سے کوئی کیسی
 لفظ کا مفہوم نہیں سمجھتا۔ لیکن کیا باوجود اس عدم علم و فہم کے آپ کہہ سکتے ہیں
 کہ ”اجتماعیت“ کا مقصد پورا نہیں ہوا؟ یقیناً ہوا کیونکہ کوئی مفہوم سمجھے یا نہ
 سمجھے لیکن یہ ہر شخص جانتا ہے کہ امام جو کچھ پڑھ رہا ہے وہ اصل الفاظ الہام
 ہیں۔ اور ان کا احترام ہر مسلمان پر واجب ہے۔ برخلاف اس کے دوسری صورت
 فرض کیجئے کہ امام چینی زبان میں قرأت کرتا ہے جس کو مقتدیوں میں سے کوئی نہیں
 سمجھتا پھر ظاہر ہے کہ نہ زبان کے لحاظ سے انھیں کوئی ٹمپسی پیدا ہو سکتی ہے نہ
 اُس کے الہامی ہونے کی حیثیت سے کوئی کیفیت یکسوئی یا خشوع و خضوع کی
 اپنے اوپر طاری کر سکتے ہیں۔

الفاظ قرآنی سمجھ میں آئیں یا نہ آئیں لیکن چونکہ ان کے منجانب اللہ ہونے
 یا کم از کم منظومات نبوی ہونے پر سب کا اجتماع ہے اس لئے اس اعتقاد و
 خیال کے ماتحت جو اثر بلا استثناء سب پر ہو سکتا ہے وہ کبھی ترجمہ سے پورا نہیں
 ہو سکتا ہمارے عقائد کے ماتحت الفاظ قرآن میں ایک ایسا طلسمی اثر پیدا ہو گیا ہے کہ
 کوئی سمجھے یا نہ سمجھے لیکن اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اور یہ اثر وہی کیفیت رکھتا ہے جو

ایک فوجی افسر کے کمانڈ میں ہوتی ہے کہ سپاہی اُس کے الفاظ کا مفہوم جانیں یا نہ جانیں لیکن ان کو سن کر وہ فوراً تعمیل و امتثال کے لئے طیار ہو جاتے ہیں۔

اس بیان سے میرا مقصد یہ ہرگز نہیں ہے کہ کلام مجید کو بلا سوچے سمجھے ہی پڑھنا چاہیئے بلکہ مدعا یہ ہے کہ جس حد تک نماز و عبادت کا تعلق ہے میں ترجمہ کے بجائے اسکے بے سوچے سمجھے پڑھنے ہی کو ترجیح دوں گا اگر واقعی کسی مسلمان کو اس کے سمجھنے کا موقع نہیں ملا۔ ورنہ یہ تو ظاہر ہے کہ سمجھ کر کسی کلام کو پڑھنا بدرجہ اولیٰ مفید ہوگا اور ہم کو ایک مسلمان سے اتنی توقع رکھنی چاہیئے کہ جہاں وہ اپنی دنیاوی ضرورت یا کے لئے اور بہت سے علوم یا پیشے حاصل کرتا ہے وہیں تھوڑا سا وقت اس حد تک عربی تعلیم پر بھی صرف کرے کہ کلام مجید کی چند مشہور سورتوں کا سمجھنا اُس کے لئے آسان ہو جائے۔

مصطفیٰ کمال پاشا کا بجائے اصل الفاظ قرآنی کے ترکی کا ترجمہ نمازیں رائج کرنا خود ان کے ملکی مصالح کے لحاظ سے ممکن ہے مفید ہو۔ لیکن تمام عالم اسلامی کے مسئلہ اجتماعیت کو سامنے رکھ کر کبھی مفید نہیں کہا جاسکتا۔ چونکہ اس وقت ترکی بہ حیثیت مسلمان یا اسلامی حکومت ہونے کے ترقی نہیں کر رہا بلکہ صرف ترکی قومیت کو پیش نظر رکھ کر ابھرنا چاہتا ہے اس لئے ہم اس کو اس نوع کی اصلاحوں پر مجبور سمجھتے ہیں علی الخصوص اس وقت جبکہ وہ مذہبی ملاؤں کی ملعون گرفت بھی ملک کو آزاد کرانا چاہتا ہے لیکن اگر ہندوستان کے مسلمان بھی اس کی تقلید کریں تو ان کے لئے کوئی وجہ اس کے جواز کی نہیں ہو سکتی، جبکہ ملک میں مختلف

زبانیں رائج ہیں اور ہم سب کو کسی ایک زبان کا ترجمہ اختیار کرنے پر مجبور نہیں کر سکتے۔

ترکی میں چونکہ تمام ملک میں ایک ہی زبان ہے اس لئے نماز میں کلام مجید کا ترجمہ رائج ہونے سے وہاں وہ اجتماعیت و برہم و بدہم نہیں ہو سکتی جو نماز عبادت کا مقصود حقیقی ہے۔ علاوہ اس کے اگر کوئی تفریق پیدا ہو بھی تو چونکہ حکومت انہیں کی ہے اس لئے وہ اسکا علاج کر سکتے ہیں لیکن ہندوستان میں جبکہ زبان و نسل کے اختلاف کے ساتھ حکومت بھی اپنی نہیں ہے نماز میں کلام مجید کے ترجمہ کو رائج کرنا کبھی مفید نہیں ہو سکتا۔ بلکہ موجودہ تشدد و انتشار میں اس سے اور اضافہ ہونے کا اندیشہ ہے۔

اسی سلسلہ میں ایک امر اور قابل گزارش ہے اور وہ یہ کہ ان تمام مصالح و مباحث کا تعلق نماز کی صرف اس حقیقی ہیئت سے ہے جو رسول اللہ نے رائج کی تھی یعنی ”نماز باجماعت“ لیکن اگر کوئی شخص تنہا گھر میں بیٹھ کر نماز ادا کر لے تو کافی سمجھتا ہے تو پھر یہ کوئی سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کہ وہ نماز کس زبان میں ادا کر رہا ہے جبکہ میرے نزدیک وہ سرے سے نماز ہی نہیں ہے۔ انفرادی حیثیت سے وہ ایک ذاتی فعل عبادت کی حیثیت ضرور رکھتی ہے لیکن اس کا تعلق چونکہ صرف اسی کی ذات سے ہے اس لئے اگر وہ نماز کے بجائے کسی دوسری طریقہ سے اظہارِ عبادت کرے تو بھی کوئی مضائقہ نہیں۔ نماز نام ہے صرف اسی طریقہ کا جو عہدِ نبوی میں رائج تھا اور جس میں جماعت و عسکریہ کی پوری

شان نمایاں تھی اور اسی حالت میں میرے نزدیک آیات قرآنی کا اصل الفاظ میں پڑھنا ضروری ہے ورنہ یوں تنہائی میں تو ایک شخص حافظہ وسعدی، غالب و مومن کے کلام سے بھی لگا کر ایک کیفیت تاثیر کی پیدا کر سکتا ہے۔ نماز ہی کی کیا ضرورت ہے۔

خوارج کی مختصر تاریخ

(جناب سید ریاض الحسن صاحب - لاہور۔)

”خوارج کی صحیح تاریخ کہاں دستیاب ہو سکتی ہے؟ اگر زحمت نہ ہو تو نگار کے ذریعہ سے اس مسئلہ پر روشنی ڈال کر ممنون فرمائیے۔“

(نگار) سہ ماہی صفر کا مہینہ ہے۔ جنگ صفین میں ایک جانب امیر معاویہ کا لشکر آراستہ ہے اور دوسری طرف جناب امیر کا۔ جنگ کا سبب باہمی اختلاف ہے جو فریقین میں شہادت عثمان غنی کے سلسلہ میں پیدا ہو گیا ہے۔ امیر معاویہ کی طرف سے یہ تجویز پیش ہوتی ہے کہ اس باب میں دو حکم مقرر کئے جائیں جو قرآن کے مطابق فیصلہ کریں۔ جناب امیر کی فوج کے اکثر آدمی اس پر راضی ہو جاتے ہیں یا تو اس لئے کہ وہ جنگ سے تھک جاتے ہیں یا اس دُشمن پر کہ جب قرآن کی رو سے فیصلہ کیا جائے گا تو انھیں کے حق میں ہوگا۔ لیکن فوج کا ایک حصہ جو قبیلہ تمیم سے تعلق رکھتا تھا اس کی مخالفت کرتے ہوئے

”لا حول ولا قوة الا بالله“ کی آواز بلند کرتا ہے اور امیر معاویہ کی اس تجویز کو نہیں مانتا۔ جب ان لوگوں کی مخالفت فیصلہ کی قرارداد کو مسترد نہیں کر سکتی تو وہ جناب امیر کی فوج سے نکل کر کوفہ کے قریب ایک گاؤں (حروراع) میں پہنچ جاتے ہیں اور ایک معمولی شخص عبد اللہ بن وہب الراسی کو اپنا سردار بنالیتے ہیں۔

اس کے بعد چونکہ فیصلہ جناب امیر کے خلاف ہوا اس لئے اور بھی بہت لوگ کوفہ سے نکل کر ابن وہب کی جماعت میں مل گئے اور یہ گروہ خارجی کہلایا یا تو اس لئے کہ وہ کوفہ سے باہر نکل گئے تھے یا اس لئے کہ وہ جناب امیر کی جماعت سے خارج ہو گئے تھے۔

اس جماعت کی مخالفت ایک طرف جناب امیر اور علویں سے اس لئے تھی کہ کیوں انہوں نے امیر معاویہ کی تجویز سے اتفاق کر کے فیصلہ حکم کے سپرد کیا۔ اور دوسری طرف حضرت عثمانؓ کے قتل کو جائز ٹھہرا کر امیر معاویہ کے بھی مخالف تھے۔ انہوں نے جناب امیر کی خلافت سے انکار کر کے علم بغاوت بلند کیا اور سخت شورش پیدا کی وہ بزور شمشیر اپنے عقیدہ کو پھیلانا چاہتے تھے اور اس سلسلہ میں قتل و بے رحمی کی بہت دردناک مثالیں اپنے پیچھے چھوڑ گئے۔

جناب امیر نے اول اول تو بہت طرح دی کیونکہ ان کو امیر معاویہ کے مقابلہ میں بھی اپنی عسکری قوت صرف کرنا تھی۔ لیکن جب خوارج کا فتنہ زیادہ خطرناک صورت اختیار کرنے لگا تو مجبوراً انہوں نے ان سے جنگ کی اور نہردان میں

سخت معرکہ کے بعد بتاریخ ۹ صفر ۳۸ھ خوارج کو شکست دیکر ابن دہب کو قتل کر ڈالا۔ لیکن یہ فتح جناب امیر کو بہت گراں قیمت پر حاصل ہوئی۔ کیونکہ شورش کا سلسلہ بدستور قائم رہا اور خود وہ بھی آخر کار ایک خارجی ابن ملجم کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ ابن ملجم ایک ایسی عورت کا شوہر تھا جس کے خاندان کے بہت سے افراد جنگ نردان میں مارے گئے تھے اور اس طرح اس عورت نے اپنا انتقام جناب امیر سے لیا۔

حضرت علیؑ کی شہادت کے بعد امیر معاویہ نے بڑی حد تک اس عجمت کی سرکوبی کی۔ لیکن جس طرح وہ شیعہ جماعت کو پوری طرح دبانے میں ناکام رہا اسی طرح قسطنطنیہ خوارج کا بھی استیصال نہ کر سکے۔ چنانچہ امیر معاویہ کے بارہ سال دور حکومت میں متعدد بار خوارج نے سر اٹھایا اور متعدد بار ان کو دبا یا گیا۔ لیکن اصل تحریک قائم تھی اور خوارج میں سے جو لوگ مارے جاتے تھے ان کی عزت پرستش کی حد تک کی جاتی تھی۔ بصرہ میں خصوصیت کے ساتھ یہ شورش زیادہ پھیلی اور ابو بلال مدراسی مہتمی کی سرکردگی میں جو بغاوت رونما ہوئی وہ بہت سخت تھی۔ یہ لوگ باقاعدہ جنگ آزمائی نہ کرتے تھے بلکہ سرحدی قبائل کی طرح جہاں موقع مل جاتا تھا لوٹ مار کر کے چھپ جایا کرتے تھے۔

یزید کی وفات کے بعد خوارج کی قوت بہت بڑھ گئی اور عبداللہ بن ہریرہ کو انھوں نے شکست دی۔ اس کے بعد نافع بن الارزق کی قیادت میں کرمان اور دوسرے مشرقی صوبوں پر ان کا قبضہ ہو گیا۔ اسی جماعت کا اثر اتنا وسیع تھا

تمام بقعہ اور اس کے قریب جوار میں ہر وقت لوگوں پر ان کی ہیبت طاری رہتی تھی اور مشکل سے حجاج بن یوسف ان کی قوت توڑنے میں کامیاب ہوا۔

انھیں کی ایک جماعت یزید شیبانی کی سیادت میں سرزمینِ دجلہ پر آفتیں ڈھارہی تھی اور حجاج بن یوسف کی فوج کو بارہا شکست دے چکی تھی۔ آخر کار یہ بھی بڑی مشکل سے درہم برہم کی گئی۔

اسی طرح سرزمینِ عرب میں ۶۵ھ اور ۶۲ھ کے درمیان انھوں نے ایک طوفان برپا کر دیا اور یمامہ، حضرموت، یمن اور طائف پر قابض ہو گئے۔ آخر کار حجاج بن یوسف نے یہاں بھی ان کو شکست دی لیکن کوئی فتح اس جماعت کے فتنہ کو فرو نہ کر سکی اگرچہ حسن اتفاق سے خود انھیں کے درمیان باہم اعتقادی اختلاف نہ پیدا ہو جاتے اور ان کی مرکزیت فنا ہو جاتی۔

عمد عباسیہ میں یہ تحریک عراق اور اس کے قریب جوار میں تقریباً فنا ہو چکی تھی البتہ مشرقی عرب اور شمالی افریقہ میں خوارج کی ایک شاخ برابر بغاوت پھیلا رہی اور مذہبی نقطہ نظر سے اب بھی اس کے نشانات پائے جاتے ہیں۔

آپ کیا پوچھتے ہیں کہ اسلام کو کتنے ناموافق حالات سے گزرنا پڑا اور رسولؐ کی آنکھ بند ہوتے ہی کتنے متضاد عناصر پیدا ہو گئے — میں تو اس کو

اسلام کا معجزہ سمجھتا ہوں کہ باوجود ان تمام سیلابوں اور طوفانوں کے اس کی ٹوٹی پھوٹی عمارت اب بھی نظر آتی ہے درنہ مسلمانوں نے تو اس کی اینٹ سے اینٹ بجائے ہیں کوئی دقیقہ کو شش کا اٹھانہ رکھا تھا۔

سیرۃ النبی اور دار المصنفین

(جناب سید عبد الجلیل صاحب بریلی)

دار المصنفین اعظم گڑھ سے جو جلدیں سیرۃ النبی کی شائع ہوئی ہیں ان کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے۔ کیا واقعی وہ ایسے اصول پر مرتب کی گئی ہے جو اس سے قبل اختیار نہیں کیا گیا اور کیا حقیقتاً وہ کوئی عظیم الشان اسلامی خدمت ہے؟

(نگار) سیرۃ النبی کے کام کو مولانا شبلی مرحوم نے شروع کیا لیکن ان کی عمر نے وفات کی کہ وہ اسے انجام تک پہنچا سکتے۔ ہر چند یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ اگر یہ کتاب تمام و کمال انھیں کے قلم کے ساتھ نکلتی تو اس کا رنگ بالکل مختلف ہوتا۔ لیکن جس وقت ہم پہلی دو جلدوں کو سامنے رکھ کر باقی دو جلدوں کو دیکھتے ہیں تو اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ اگر مولانا شبلی زندہ ہوتے تو وہ سید سلیمان ندوی کے اس کارنامے کو کچھ زیادہ خوشی سے اپنے ساتھ منسوب کرنا پسند نہ کرتے۔

جس حد تک محض سیرۃ کا تعلق ہے اس کے لئے تو صرف ایک ہی جلد کافی تھی لیکن چونکہ دار المصنفین اس امداد کو جو سیرۃ النبی کے نام سے مل رہی ہے ایک غیر معلوم وقت تک حاصل کرتے رہنا مناسب سمجھتا ہے اس لئے غیر ضروری طوالت سے کام لیا جا رہا ہے اور فرائض سیرۃ نگاری کو نظر انداز کر کے بعض مباحث کو اس قدر تطویل بیجا کے ساتھ پیش کیا جا رہا ہے کہ یہ کتاب سیرۃ کی حدود سے گزر کر

فقہ و کلام، تفسیر حدیث اور خدا جاننے کن کن مباحث کا مجموعہ نبی جلی جابر ہی ہے۔
سید سلیمان ندوی کی ادارت میں دو جلدیں شائع ہو چکی ہیں۔ ایک معجزہ کی
بحث سے متعلق ہے اور دوسری عقائد سے۔ لیکن اگر نظر انصاف سے دیکھا جائے
تو ان میں کوئی ایک بھی ایسی نہیں جو قول فیصل کا مرتبہ رکھتی ہو۔

مجھے نہیں معلوم کہ مولانا شبلی کا حقیقی مقصود اس نقیض سے کیا تھا۔ یعنی
وہ اس کتاب کو تمام دنیا کے سامنے پیش کرنا چاہتے تھے یا صرف مسلمانوں کے سامنے
لیکن سید سلیمان ندوی کی مرتب کی ہوئی جلدیں تو یقیناً صرف مسلمانوں ہی کے لئے ہیں
اور ایک غیر مسلم کو مطمئن کرنے کے لئے کوئی چیز ان میں نہیں پائی جاتی۔ بلکہ سچ لوجھ
تو اور سامان تضیک فراہم کر دیا گیا ہے۔

حیرت ہے کہ معجزہ کی بحث پر سیکڑوں صفحے سیاہ کر دینے کے بعد بھی وہ کوئی
معقول دلیل پیش نہ کر سکے اور سوائے ان لوگوں کے جو پہلے ہی سے معجزوں کے
قائل ہیں کوئی اور شخص اس کتاب کو دیکھ کر کبھی معجزہ کا قائل نہیں ہو سکتا۔

معجزہ نام اگر خوارق عادات کا ہے تو سب سے پہلے یہ امر بحث طلب ہے کہ ایک
نبی یا رسول کو جو صرف تعلیم اخلاق کے لئے مامور ہوتا ہے ایسا معجزہ پیش کرنے کی
ضرورت ہی کیا ہے جو عالم طبیعیات پر مؤثر ہو اور اس معجزہ سے وہ اخلاق انسانی
کی اصلاح کیونکر کر سکتا ہے۔ ممکن ہے اس کے جواب میں یہ کہا جائے کہ معجزہ تو صرف
ذریعہ ہے تصدیق نبوت رسالت کا تاکہ معجزہ دیکھ کر لوگ نبی کی صداقت پر ایمان
لے آئیں اور جب وہ ایک نبی کو بھی سمجھ لیں گے تو ظاہر ہے کہ اسکے ارشادات پر

عمل بھی کر نیگے۔ لیکن یہ جواب بالکل مہل ہے کیونکہ اس دلیل کے تسلیم کرانے کے لئے سب سے پہلے یہ ضروری ہے کہ معجزہ کی حقیقت کو واضح کر دیا جائے اور معجزہ کی حقیقت میں ہم کو صرف یہ بتایا جاتا ہے کہ وہ خوارقِ عادات جو ایک بنی کی طرف سے ظاہر ہوں معجزہ کہلاتے ہیں۔ اس لئے نتیجہ اس تمام محبت کا یہ نکلے گا کہ معجزہ وہ ہے جو بنی سے صادر ہو اور بنی وہ جس سے معجزہ کا ظہور ہو۔ اور اس استدلال کی لغویت ظاہر ہے۔

اس کے بعد محبت کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ آیا کسی معجزہ کا ظاہر ہونا عقلاً ممکن ہے یا نہیں اور اسی کے ساتھ یہ کہ واقعی وہ ظاہر بھی ہوا یا نہیں۔ لیکن ہمارے یہاں کے علماء دین جن میں مولف سیرۃ النبی (سید سلیمان ندوی) بھی شامل ہیں ہمیشہ امکان و قوعی سے بحث کیا کرتے ہیں یعنی وہ صرف یہ ثابت کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں کہ ایسا ہونا ممکن ہے در انحالیکہ کسی امر کے وقوع امکان وقوع تو نہیں۔ مثلاً کوئی شخص اگر مجھ سے یہ بیان کرے کہ فلاں شخص کے دونوں شانوں پر نخل آکے ہیں اور وہ فضا میں اڑتا پھرتا ہے تو سب سے پہلے میں غور کروں گا کہ آیا ایسا ہونا عادتاً محال تو نہیں اور جب اس کی طرف سے مطمئن ہو جاؤں گا تو پھر اسکی جستجو کروں گا کہ فی الحقیقت ایسا ہے بھی یا نہیں۔ لیکن اگر اس خبر کا سنا نے والا میرے اس تذبذب کو دیکھ کر صرف یہ دلیل لائے کہ کیا ایسا ہونا ممکن نہیں اور کیا فلاں فلاں شخص جن کی وساطت سے یہ خبر مجھ تک پہنچی ہے جھوٹ بول سکتے ہیں۔ تو کیا آپ سمجھ سکتے ہیں کہ مجھے اس پر اطمینان ہو جائے گا اور میل سے مان لوں گا

غالباً نہیں۔

سید سلیمان ندوی نے بھی معجزات نبوی کے متعلق پوری کتاب میں اسی نوع کے استدلال سے کام لیا ہے اور ساری کوششیں اس امر پر صرف کی ہے کہ ایسے پراسرار واقعات کا ظاہر ہونا ممکن ہے اور جب ممکن ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ رسول اقدس کی طرف سے ان کا ظہور نہ ہوا ہو۔ گویا اس سے بحث کی ضرورت ہی نہیں کہ واقعی وہ ظاہر بھی ہوئے یا نہیں۔

ظہور معجزات کی شہادت میں انھوں نے صرف روایات پر اعتماد کیا ہے درحالیکہ اصول و روایت کی رُو سے تمام وہ راوی جنھوں نے احادیث معجزات روایت کی ہیں پہلے ہی سے ساقط الاعتبار ہو جاتے ہیں۔

الغرض سید سلیمان ندوی نے سوائے روایات و منقولات کے اور کوئی ذریعہ اثبات معجزہ کے لئے اختیار نہیں کیا اور اگر کسی جگہ عقل سے کام لینے کی زحمت گوارا فرمائی ہے تو وہ بھی اس شان سے کہ کہیں فلسفہ قدیم کے اصول کو سامنے رکھ کر امکان معجزہ کو ثابت کرنا چاہا ہے جو اس زمانہ میں تقویم پارہ کی حیثیت رکھتا ہے یا اگر اس سے ہٹ کر کہیں خود اُپچ کی لی ہے تو اس طرح کہ فلاں مقام میں ایک مردہ شخص کی تصویر لی گئی تو تصویر میں چند ردحوں کے عکس بھی نظر آتے تھے اور اسکے ثبوت میں اخبار لیڈر کی شہادت پیش کر کے گویا ایسی برہان قاطع صرف کی ہے کہ سوائے سرمجھکا دینے کے اب کوئی چارہ باقی ہی نہیں رہتا۔

پھر ظاہر ہے کہ جو شخص اخبار لیڈر کے نامہ نگار کے بیان پر اعتماد

کمر کے عقل سے کام لینا چھوڑ دے وہ اگر کتب احادیث کی روایتوں پر اعتماد کر کے سرے سے وجود عقل ہی کا انکار کر دے تو جائے حیرت نہیں۔

افسوس ہے کہ سید سلیمان ندوی علوم مغربی سے بالکل بے بہرہ ہیں اور وہ مطلقاً نہیں سمجھ سکتے کہ معجزوں کے اثبات کے لئے کتنے حقائق مسلمہ کا انکار کرنا ضروری ہے اور موجودہ عہد میں جبکہ تمام علوم و فنون کی بنیاد صرف مشاہدات و حقائق پر قائم ہے کوئی کیونکر معجزوں کا قائل ہو سکتا ہے۔

یہ کہد نیا تو آسان ہے کہ رسول اللہ کے جسم کا سایہ نہ بڑھتا تھا یا سنگر نہ آپ کے ہاتھ میں بولنے لگے یا آستین خانہ آپ کے فراق میں اکٹھا اکٹھا آنسو روتے لگا یا یہ کہ آپ نے چاند کے دو ٹکڑے کر دیے اور ایک مسلمان کو صرف احادیث کے زور پر آپ ان باتوں کا یقین بھی دلا سکتے ہیں، لیکن ایک منکر و کافر، ایک طحید و بدین کے دل میں آپ کیونکر ایقانی کیفیت پیدا کر سکتے ہیں جبکہ وہ سمجھتا ہے کہ انیسویں کیسی ایک معجزہ پر ایمان لے آنا گویا نظام عالم کے درہم برہم ہو جانے کا قائل ہو جانا ہے۔ شعبہ یا نظر بندی کے ذریعہ سے تو یہ سب کچھ مانا جاسکتا ہے لیکن حقیقت نفس لامری کے لحاظ سے کوئی شخص اس کو تسلیم نہیں کر سکتا۔

اگر سید سلیمان ندوی صرف کلام مجید کو سامنے رکھ کر معجزات پر بحث کرتے تو یقیناً وہ بھی اسی نتیجہ پر پہنچتے کہ رسول اللہ نے کوئی معجزہ پیش نہیں کیا اور آپ ہمیشہ یہی کہا کہ میں کوئی معجزہ نہیں لایا۔ لیکن تقلید اسلاف پرستی کا مرض جس میں ہمارے علماء مبتلا ہیں کب قرآن شریف کی طرف متوجہ ہونے دیتا ہے اور قرآن کو قرآن ہی سے

سمجھنے کی توفیق کیوں دینے لگا۔

الغرض میری رائے میں سیرۃ النبی کی تیسری جلد جس میں معجزات پر بحث کی گئی ہے ہرگز اس قابل نہیں ہے کہ کسی غیر مسلم کے سامنے پیش کی جائے اور اگر اس کا مقصود صرف مسلمانوں ہی سے خطاب کرنا تھا تو تحصیل حاصل میں وقت ضائع کیا گیا۔ کیونکہ مسلمانوں کی ذہنیت پر یوں ہی موت طاری ہے۔ سید سلیمان ندوی کو اور دوسرے لکھانے کی کیا ضرورت تھی۔

چوتھی جلد جس میں عقائد اسلامی سے بحث کی گئی ہے۔ سیرت کے موضوع سے کوئی تعلق نہیں رکھتی اور آئندہ جلدوں کو بھی ایسا ہی سمجھنا چاہیے کیونکہ ان میں بھی عبادات و معاملات وغیرہ سے بحث ہوگی جو سیرۃ نبوی سے براہ راست کوئی تعلق نہیں رکھتی۔ ————— یوں تو تعلیم اسلامی کا کوئی پہلا ایسا نہیں ہے جس کا تعلق رسول اللہ سے نہ ہو لیکن مباحث کی تقسیم کے لحاظ سے ان مسائل کو سیرۃ النبی سے بالکل علیحدہ رکھنے کی ضرورت تھی۔ ————— میں نے چوتھی جلد کو ابھی تک بالاستیعاب نہیں دیکھا لیکن سرسری مطالعہ بھی اس قدر سمجھنے کے لئے کافی ہے کہ سید سلیمان ندوی اس میں بھی ”طولی در پس آئینہ“ نظر آتے ہیں اور اسلام کو صرف علماء سلف اور متکلمین ہی کے نقطہ نظر سے پیش کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔

قرآن مجید میں غور و فکر نہ کرنے کی جو عادت مسلمانوں میں پیدا ہو گئی ہے وہ کتاب کی ہر ہر سطر سے ظاہر ہے اور اس میں سید سلیمان ندوی نے اس قدر غلو سے کام لیا ہے کہ قرآن مجید کی آیتوں کو کھینچ تان کر علماء سلف کے اقوال کی تصدیق تو ان سے

کر دیتے ہیں لیکن ان کے اقوال کی صحت کا معیار قرآن پاک کو قرار نہیں دیتے۔
 اس جلد میں بعض ایسے مسائل کو بھی عقائد اسلام میں شامل کر لیا ہے
 جن کی بابت قرآن میں کوئی صراحت نہیں پائی جاتی۔ مثلاً تقدیر، عالم برزخ،
 حشر بالاجساد یا جسمانی عذاب و ثواب کہ عام طور پر ان کو بھی عقائد مسلمہ اسلامی
 میں شامل کیا جاتا ہے۔ در انحالیکہ ان کا منکر دائرہ اسلام سے خارج نہیں
 ہو سکتا۔۔۔ یہ تو بھی میری نہایت ہی اجمالی رائے اس کتاب کے تعلق
 لیکن میں اس اجمال کو بہت جلد پوری تفصیل کے ساتھ پیش کروں گا۔ او
 بتاؤں گا کہ جس تالیف پر دار المصنفین کو اس قدر ناز ہے اس کی حقیقت
 کیا اور کتنی ہے۔

خاتون - ختنہ

دخاب محمد عبدالکریم خالصاحب - (پشاور)
 مشہور بات ہے کہ عرب میں عورتوں کا بھی ختنہ کیا جاتا تھا۔ اس
 غالباً لفظ "خاتون" بھی اسی سے مشتق ہے کیا یہ صحیح ہے۔ اسی کے ساتھ اگر
 ممکن ہو تو اس سم کے متعلق وضاحت کے ساتھ مطلع فرمائیے کہ یہ کب سے رائج
 ہوا اور کیوں؟ مسلمانوں میں سکا رائج کب ہوا اور کس خیال کے ماتحت؟
 (نگار) لفظ (دختنہ) سے (خاتون) کی طرف خیال منتقل ہونا آپ کی نہایت مہربانی
 ذہانت ہوا اور اگر لفظ (خاتون) عربی زبان کا لفظ ہوتا تو آپ کا یہ تیر نشانہ پر بیٹھ ہو

گیا تھا لیکن چونکہ یہ لفظ اعجمی ہے اس لئے ظاہر ہے کہ اسکو (قطنہ) کا مشتق نہیں کہہ سکتے — ہر چند اب عربی زبان میں بھی لفظ (خاتون) استعمال ہوتا ہے اور اس کی جمع خواتین کی جاتی ہے لیکن حقیقتہً یہ لفظ ترکی النسل ہے اور مغل شاہزادوں کو اس لقب سے پکارا کرتے تھے۔

چھٹی صدی عیسوی کی چینی تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لقب تو کیوئی نے خاقان کی بیوی کو دیا تھا اور چینی زبان میں اس کا تلفظ خوہوتوں ہوتا ہے اس کے بعد بھی شاہان چین کی بعض بیویوں کو اس لقب سے یاد کیا گیا۔ اصل لفظ ترکی زبان میں (قادین) ہے جس کے معنی صرف مغز عورت کے ہیں۔

قطنہ کی رسم بہت قدیم ہے اور مسیح سے تین ہزار برس قبل مصر میں ملنے والی رواج پایا جاتا تھا۔ ہر چند یہ تحقیق نہیں ہے کہ بلا استثناء ہر لڑکے کا قطنہ کیا جاتا تھا یا صرف ان کا جو مذہبی حلقہ سے تعلق رکھتے تھے۔ تاہم اس رواج کا قدیم مصر میں پایا جانا اس عہد کے آثار سے بخوبی ثابت ہے۔ چنانچہ مومیائی شدہ لاشیں اکثر محفوظ ہی نظر آتی ہیں۔

قدیم اہل بابل میں بھی یہ رسم جاری تھی اور اب بھی بعض وحشی قوموں میں اس کا رواج اس حقیقت کو ثابت کرتا ہے کہ یہ رسم بہت قدیم ہے اور متعدد اقوام میں اس کا رواج پایا جاتا تھا اب رہا یہ امر کہ اس کی ابتدا کے اسباب کیا تھے۔ اور کیوں یہ رسم دنیا میں قائم ہوئی۔ اس کے متعلق لوگوں نے مختلف نظریے قائم کئے ہیں۔ ایک نظریہ یہ ہے کہ صفائی و صحت کے خیال سے یہ رسم قائم ہوئی۔ مگر یہ نظریہ

صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ قدیم انسان اس احساس کا مالک نہ تھا اور جس انداز سے وہ زندگی بسر کر رہا تھا اس کو دیکھ کر کبھی یہ خیال قائم نہیں کیا جاسکتا کہ صفائی و صحت کے لئے اس نے اتنی غائر توجہ کی ہوگی۔

دوسرا نظریہ یہ ہے کہ ختنہ گودنے کی طرح ایک علامت تھی جس سے ایک قبیلہ کا آدمی دوسرے قبیلہ کے آدمی سے ممتاز ہو سکتا تھا۔ لیکن اس کی صحت کا بھی زیادہ امکان نہیں کیونکہ ایسی علامت ہمیشہ کھلی ہوئی ہونی چاہئے (جیسے ہندوؤں میں چوٹی) تاکہ فوراً دیکھتے ہی ہر شخص پہچان لیا جائے اور محنتوں ہونا کوئی نمایاں علامت نہیں ہے۔

تیسرا نظریہ یہ ہے کہ رسم ختنہ کا تعلق رسم قربانی سے ہے۔ چونکہ قدیم زمانہ میں دیوتاؤں کے سامنے خون بہانا اُن کو خوش کرنے کے لئے ضروری تھا اور سب سے زیادہ قیمتی خون انسان ہی کا ہے اس لئے انسانی قربانی کے قائم مقام اس کو قرار دیا گیا۔ غالباً یہی نظریہ زیادہ صحیح ہے۔

صاحب کتاب قوموں میں یہودیوں کے یہاں یوں بھی اس کا بڑا قدغن تھا۔ لیکن جب بنی اسرائیل مصر سے جلا وطن ہو کر بابل میں آئے تو اس رسم نے اور زیادہ شدید مذہبی رنگ اختیار کر لیا۔ کیونکہ اہل بابل و ایران میں جن کے یہ محکوم تھے اس رواج کو برسی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا اور اس طرح ان لوگوں میں اس کے قیام کی اور زیادہ ضد پیدا ہو گئی۔

توریت کے دیکھنے سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ موسوی شریعت میں اس رواج کو برسی

اہمیت حاصل تھی اور شدت سے اس کی پابندی کی جاتی تھی۔ چنانچہ اب بھی یہودیوں میں یہ رسم پائی جاتی ہے اور خاصل ہتھام سے اس کو ادا کیا جاتا ہے۔ عیسائیوں میں سوائے حبش کے اور کہیں اس کا رواج نہیں ہے۔

عرب میں بھی قبل اسلام اس کا رواج پایا جاتا تھا جیسا کہ بعض شعراء جاہلیت (مثلاً فرزدق وغیرہ) کے کلام سے ثابت ہوتا ہے۔ عرب میں نہ صرف لڑکوں بلکہ لڑکیوں کا بھی ختنہ کیا جاتا تھا۔ اور اب بھی اس کا رواج موجود ہے لڑکیوں کے لئے لفظ خفض مستعمل ہوتا ہے اور لڑکوں کے لئے ختنہ — فقہ کا ایک مسئلہ ہے کہ ”المقاء ختا نین“ سے غسل واجب ہو جاتا ہے۔ لفظ (ختانین) تثنیہ ہے (رخان) کا اور اس سے بھی مرد و عورت دونوں کے مخنن ہونے پر روشنی پڑتی ہے۔ قرآن شریف میں تو ختنہ کا ذکر نہیں ہے لیکن احادیث میں ہے۔ چنانچہ بخاری کی ایک حدیث ہے کہ حضرت ابراہیم کا ختنہ اس وقت ہوا جب اُن کی عمر ۸ سال کی تھی۔ یہ بیان انجیل سے لیا گیا ہے۔ احادیث سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ختنہ ظہور اسلام سے قبل عرب میں رائج تھا اور لڑکے لڑکی دونوں کا ہوتا تھا۔ اس لئے یہ کہنا کہ ختنہ کا رواج اہل عرب میں مسلمان ہونے کی وجہ سے پیدا ہوا درست نہیں۔ البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح مسلمانوں نے یہودیوں کے اور بہت سے مراسم کو اپنے اوپر واجب کر لیا تھا اسی طرح رسم ختنہ کو بھی لے لیا۔ اور اس کی سختی کے ساتھ پابندی کی۔

مسند احمد بن حنبل میں ختنہ مردوں کے لئے سنت اور عورتوں کیلئے مناسب لکھا ہے زبان عرب میں جب کسی کی حقارت کرنا مقصود ہوتی ہے تو اسکو ”ابن مقطوعہ البرز“

کہتے ہیں یعنی عورتوں کی ختنہ کرنے والی کا لڑکا — اس سے بھی وہاں عورتوں کے مختون کئے جانے کا رواج ثابت ہوتا ہے۔

امام شافعی کے نزدیک ختنہ واجب ہے اور ابو حنیفہ امام مالک کے نزدیک سنت۔ شافعیوں کے یہاں مرد و عورت دونوں کا واجب ہے۔

زلزلہ کے اسباب

(طبقات الارض و رجوش کے نقطہ نظر سے)

(جناب محمد عبدالغنی صاحب سارن)
زلزلہ کیا چیز ہے اور اس کے اسباب کیا ہیں۔ کسی ایک حصہ زمین پر زیادہ جھٹکے محسوس ہونا اور دوسری جگہ کم یا بالکل نہیں۔ ایسا کیوں ہوتا ہے۔ جوتشیوں کا یہ کہنا کہ سات سیارے ایک جگہ جمع ہو گئے تھے اور یہ تباہیاں اسی کی وجہ سے ہوئیں۔ کس حد تک درست ہو سکتا ہے۔ امید ہے کہ آپس طرف جلد از جلد توجہ فرمائیں گے کیونکہ اس وقت یہ موضوع خاص اہمیت رکھتا ہے۔

(نگار) زلزلہ کی حقیقت سمجھنے سے پہلے یہ معلوم کر لینا ضروری ہے کہ بڑھ ارض کی ساخت و کیفیت کیا ہے کیونکہ اسی کے سمجھنے پر زلزلہ کی حقیقت سمجھنا منحصر ہے۔ آپ زمین کی جس سطح پر چلتے پھرتے ہیں وہ سخت اور ٹھوس ہے لیکن زمین کے

اندر یہ کیفیت نہیں ہے یعنی جس قدر زیادہ آپ مرکز زمین کی طرف بڑھتے جائیں گے سطح کی یہ سختی کم ہوتی جائے گی اور گرمی بڑھتی جائے گی۔ یہاں تک کہ مرکز زمین تک پہنچتے پہنچتے یہ گرمی بچھلا دینے والے درجہ تک محسوس ہوگی اور زمین کا مادہ معدنیات کی پچھلی ہوئی کچھڑ کی صورت میں نظر آئے گا۔

کرہ زمین تین حصوں میں تقسیم ہے۔ پہلا حصہ جسے بالائی سطح یا غول کہتے ہیں اس کی دبازت ۶۰ میل ہے۔ اس کے بعد دوسرا حصہ گرم پتھر یا ہے اور مشتمل ہے۔ گنیٹیم اور چقچاقی قسم کے پتھر پر، اس کی دبازت ۹۰۰ میل ہے، اس کے بعد زمین کا وہ مرکزی حصہ ہے جس میں زیادہ تر لوہا اور نخل نیم گدا اختہ حالت میں پائے جاتے ہیں، اس کی دبازت ۶۲۵۰ میل ہے۔

کرہ زمین آفتاب ہی کا ایک ٹکڑا ہے جو دوران گردش میں اس سے جلیقہ ہو گیا تھا اور کروڑوں برس کے بعد وہ آہستہ آہستہ سرد ہو کر اس قابل ہوا کہ جاندار اس پر سانس لے سکے۔ پھر جس طرح پچھلی ہوئی چیز کا بالائی حصہ پہلے خشک ہوتا ہے اور پھر رفتہ رفتہ اندرونی حصہ میں انجماد پیدا ہوتا ہے۔ اسی طرح اول اول زمین کی وہ بالائی سطح خشک ہوئی جس پر انسان آباد ہے۔ اور اندرونی حصہ ہنوز پوری طرح خشک نہیں ہوا بلکہ اب تک گرم و نرم ہے لیکن زمین کی بالائی سطح بالکل کھیاں دبازت کی نہیں ہے کسی جگہ اس کی موٹائی کم ہے اور کمیں زیادہ، اس یوں سمجھنا چاہیے کہ زمین کا یہ خشک خول جس پر ہم آباد ہیں ایک ایسے ناہموار کمری کے تختے کی طرح ہے جو پانی پر تیر رہا ہو اور جس کا داؤ نیچے کی طرف کمیں کم اور کمیں یا ڈھو۔

اس خول کے نیچے جو مادہ پایا جاتا ہے وہ بالطبع دباؤ سے متاثر ہو نیا لاپہ یعنی جس جگہ اس پر دباؤ زیادہ پڑ جاتا ہے وہ دب جاتا ہے اور جہاں دباؤ کم ہو جاتا ہے وہ ابھرنے لگتا ہے۔ پھر اگر وہ مادہ پانی کی طرح رقیق ہوتا تو اس دباؤ کا نتیجہ جلد ظاہر ہو جاتا لیکن چونکہ اس کا قوام بہت گاڑھا ہے اس لئے بہت کافی زمانہ کے بعد اس پر دباؤ کا اثر ہوتا ہے۔

اسی کے ساتھ یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ زمین کے بالائی خشک خول کا دباؤ بہت تغیر پذیر ہے کیونکہ ہوا۔ پانی۔ گرمی و سردی کے اثرات سے یہ سطح کسی جگہ پہاڑوں کی متحج صورت اختیار کر لیتی ہے کہیں پتھر یا حصہ پس پساکر غبار بن جاتا ہے اور پانی میں مل کر سمندر کی سطح کے دباؤ کو بڑھاتا رہتا ہے۔ الغرض زمین کا سطح پر پہاڑ بن جانا اور پہاڑوں کا سطح میدان ہو جانا۔ کمرہ زمین کی تاریخ کے وہ واقعات ہیں جو وقت نامعلوم سے جاری ہیں اور معلوم نہیں کب تک جاری رہیں گے۔

چنانچہ زمین کا وہ حصہ جسے سوئٹزرلینڈ کہتے ہیں کسی وقت ۲۰۰ میل کا بالکل مسطح میدان تھا۔ لیکن اب وہاں پہاڑ ہی پہاڑ ہیں اور بجائے ۲۰۰ میل کے اس کی پیمائش صرف ۱۲۰ میل رہ گئی ہے۔

اس قدر معلوم کر لینے کے بعد غالباً یہ سمجھنا آسان ہو گا کہ زمین کے اندرونی حصہ پر بالائی خول کا دباؤ فطری امر ہے اور اس دباؤ سے اندرونی مادہ کا کسی جگہ دب جانا اور کسی جگہ ابھر جانا یقینی ہے۔ فرض کیجئے آپ کسی کشتی پر بیٹھے ہوئے

چلے جا رہے ہیں اور اُس کے کسی کنارہ پر زیادہ دباؤ پڑ جاتا ہے تو اُس کا نتیجہ کیا ہوگا؟ ظاہر ہے کہ جدھر دباؤ پڑا ہے اس طرف کا کنارہ ادبھی ہو جائیگا۔ لیکن یہ عمل اُسی جگہ ختم نہ ہو جائے گا بلکہ پانی اپنی اصلی سطح اختیار کرنے کے لئے پھر متوجہ ہوگا اور کشتی میں متواتر ادھر ادھر ہلچلنے پیدا ہوں گے۔ بالکل یہی صورت زمین کی سمجھیے کہ جب بالائی نخل کے کسی حصہ کا دباؤ اس کی اندرونی سطح پر زیادہ پڑے گا تو وہ حصہ دب جائیگا اور دوسری طرف کا ابھرنے لگے گا یہاں تک کہ توازن قائم رکھنے کے لئے متواتر ہلچلنے اُس کو کھانا پڑیں گے اور یہی ہے زلزلہ اور اسی لئے کہا جاتا ہے کہ فلاں حصہ زمین اس قدر بلند ہو گیا اور فلاں اس قدر نسبت۔

اب آپ حال کے زلزلہ صوبہ بہار کو دیکھیے اور اُس پر اس نظریہ کو منطبق کیجیے فرض کیجیے کہ دامن ہمالیہ سے لے کر خلیج بنگال تک کا حصہ زمین ایک لکڑی کا تختہ ہے جو پانی پر تیر رہا ہے اور خلیج بنگال کی طرف اس کا دباؤ زیادہ ہو گیا اس لئے لامحالہ نتیجہ یہ ہوگا کہ ہمالیہ کی طرف زمین کا اندرونی مادہ ابھرے گا۔

پھر منظر یورپ، ہٹنہ، مونٹگیر، وغیرہ میں جو زمین جا بجا شس ہوئی ہے تو اس کا سبب یہی ہوا کہ خلیج بنگال کی طرف دباؤ زیادہ پڑ گیا اور صوبہ بہار کی طرف مادہ زمین نے اُبھر کر بلبل ڈال دی۔ اسی طرح ۱۹۰۴ء میں جو زلزلہ آیا تھا اس میں دادی کا ٹھکانا کی طرف زیادہ دباؤ پڑا تھا اور اُس کا مقابل حصہ سرزمین یورپی کا زیادہ متاثر ہوا تھا۔

پھر چونکہ اس دباؤ کی وجہ سے اندرونی مادہ کا توازن خراب ہو جاتا ہے اس لئے اُس کے اصلی توازن پر آنے کے لئے کچھ عرصہ تک متوجہ کی کیفیت باقی رہتی ہو اور یہی سبب ہے

کہ ۱۵ جنوری کے بعد بھی ہلکے ہلکے جھٹکنے برابر محسوس ہوتا ہے ہیں اور اس وقت تک محسوس ہوتے رہیں گے جب تک اندرونی مادہ اپنی اصلی سطح پر نہ آ جائے۔

آپ کو معلوم ہو گا کہ وہ مقامات جو سمندر کے ساحل پر آباد ہیں وہاں اکثر زمین زلزلے آتے رہتے ہیں اس کا سبب تو یہ ہو کہ سمندر میں ہارڈول اور زمین کا ایک حصہ کٹ کٹ کر دریاؤں کے ذریعہ سے پہنچتا رہتا ہے اور اس لئے سمندر کی سطح کا دباؤ آہستہ آہستہ بڑھتا رہتا ہے اور اس دباؤ کی وجہ سے زمین کے اندرونی مادہ میں توجہ پیدا ہوتا ہے اور دوسرا سبب یہ ہو کہ بعض اوقات سمندر کا پانی برس برس کر کے زمین کی طرف پہنچتا ہے اور وہاں گرم مادہ پر پڑ کر بخارات میں تبدیل ہو جاتا ہے چاند کی طرف بلند ہو کر باہر نکلنا چاہتے ہیں اور اس طرح زمین میں جنبش پیدا ہو جاتی ہے۔

اب رہا چوتھوں اور پانچویں کا یہ کہنا کہ سات سیاروں کا دوران اس کا باعث ہوا ہے سو اس کی علمی توجیہ ان کی طرف سے یہ کی جاتی ہے کہ ان سیاروں کی کشش زمین جنبش میں آئی، لیکن تنقید صحیح کے بعد ان کی یہ توجیہ بایہ اعتبار سے رجحانی ہو گی کہ اس زمانہ میں سات سیاروں کا دوران منطوق جدی (Zodiac of Capricorn) میں ہوا تھا جو خط استوا سے ۲۲½ درجہ جانب جنوب واقع ہے اس لئے اصولاً ان کی کشش کا اثر کہ زمین کے جنوبی حصہ پر زیادہ ہونا چاہئے تھا اعدا آسٹریلیا، جنوبی افریقہ اور جنوبی امریکہ میں زلزلے محسوس ہونا ضروری تھا نہ کہ صوبہ ہمارے خط استوا سے مابین ۲۶ و ۲۸ درجہ جانب

شمال واقع ہے اور جنوبی حصے سے ۳۵ میل کا بعدہ کھتا ہے۔
 علاوہ اسکے یہ سات سیاروں کا قرآن چند منٹ تک تو رہا نہیں بلکہ کئی دن
 تک رہا ہے اس لئے ہمیں نہیں آتا کہ دورانِ قرآن میں یہ صیت صرف ایک بار
 ظاہر ہو کر کیوں ختم ہو گئی۔

پھر اگر یہ معاملہ صرف سیاروں کی کشش کا تھا تو اس کا بہت زیادہ اثر مندرجہ
 پر ہونا چاہیئے تھا جو دقیق ہونے کے لحاظ سے کشش کو زیادہ قبول کر سکتے ہیں نہ کہ
 سرد پتہ ہمارے سر زمین پر جو یقیناً پانی کے مقابلہ میں زیادہ ٹھوس اور جامد ہے۔
 جو کچھ میں نے عرض کیا، یہ ہے حال کی تحقیق نہ زور کے متعلق، لیکن ہاں
 آخری لفظ قرار دیکر یہ باوجود کر لینا کہ ترقی عدم کی آئندہ منزل اس میں کوئی اور اضافہ
 نہ کرے گی۔ یا کچھ اور اسباب اسکے دریافت نہ ہو سکیں گے۔ صحیح نہیں۔ مگر
 ہاں یہ بالکل یقینی ہے کہ زور کا سبب وہ فرشتے نہیں ہیں جو کہ وہ قاف کے گرد
 زنجیریں ڈالے ہوئے بیٹھ ہیں اور جب وہ اسے پکڑ کر ہلا دیتے ہیں تو ساری زمین
 میں جنبش پیدا ہو جاتی ہے۔

ابروہق

(بناب سید فضل حسین صاحب - بلاری)

براہ کرم مقررہ اردو میں کی حقیقت سے آگاہ فرمائے لیکن ایسے الفاظ
 میں جس کو عوام بھی سمجھ سکیں۔

(تککار) ابراہیم ہے اس بخار یا دھوپ کے دل کا چھٹا میں تیرا ہوا معلوم ہوتا ہو اور چھانی کے قطرات لئے چھوئے اکثر منجید حالت میں پایا جاتا ہے۔

جب ہوا کا درجہ حرارت اتنا گرہا ہے کہ اس میں جذب کی صلاحیت باقی نہیں رہتی (خواہ یہ ہوا کتنے زیادہ لطیف ہو جانے سے ہو یا کسی سردی کے ساتھ مل جلنے سے) تو بخار کا ایک حصہ اپنی کسی حالت چھوڑ کر نہایت چھوٹے چھوٹے قطرات آب میں تبدیل ہو جاتا ہے، ڈاکٹر اسٹیکن (Dr. Stearns) کا خیال ہے کہ بخار میں اس نوع کا تکثیف ہمیشہ خاک کے ذرات کے چاروں طرف ہوا کرتا ہے، یعنی ہوا کا ہر قطرہ آپ ذرہ خاک کے ارد گرد تکثیف بخار کا دوسرا نام ہے۔ اس لئے بادلوں کے متعلق یہ کہنا کہ وہ بخار ہی بخار ہے درست نہیں بلکہ وہ مجموعہ ہر پانی کے نہایت چھوٹے چھوٹے قطروں کا۔ رہا یہ سوال کہ یہ قطرات آب کیوں دفعتاً زمین پر اگر نہیں گر جاتے اس کے متعلق پروفیسر اسٹوکس کا بیان یہ ہے کہ ذرات ہوا کے تصادم کی وجہ سے قطرات آب کی رفتار بہت سست یا بالکل معدوم ہو جاتی ہو اور ہر شے کا کشا یہ ہو کہ ہوا کی موجیں جو پہنچے سے اوپر جاتی ہیں ان کی رفتار قطرات آب کی رفتار سے زیادہ ہوتی ہے اور اسی لئے وہ زمین پر گر کر نہ نہیں پاتے۔ البتہ جب ہوا کی موجوں کی مقدار کم ہو جاتی ہے (اور یہ اکثر رات کو ہوتا ہے) تو قطرات آب زمین پر گر جاتے ہیں۔

آپکا استفسار چونکہ منجہ یا باراں کے متعلق نہیں ہے اس لئے اس کی مزید تفصیل چھوڑ کر صرف آپ کے متعلق عرض کرتا ہوں۔

ہاول اند گروہوں ایک ہی قسم کی چیز بن ہیں۔ اور ان میں صرف یہ فرق ہے کہ گروہ میں پرچھانا ہے اور ہاول فصائیں۔ یہ زیادہ تر زمین سے ایک میل کے فاصلہ کے اند پائے جاتے ہیں لیکن کبھی کبھی ۵ میل کی بلندی پر پور پختہ جاتے ہیں۔

ہاول کی عمق مانیں نہیں ہوتی ہیں۔ سب سے سچی تہ ۲ ہزار سے ۶ ہزار فٹ تک کی بلندی پر پائی جاتی ہے۔ دوسری ۱۲ ہزار سے ۱۵ ہزار فٹ تک اور تیسری ۲۰ ہزار سے ۲۶ ہزار فٹ تک ہاول اکثر بیشتر سطح زمین کے متوازی چلتے ہیں اور شاید دو تہائی عمودی شکل اختیار کرتے ہیں۔

ماہرین نے ہاولوں کی کئی قسمیں قرار دی ہیں۔ ایک قسم تو ان چٹکے اور بہت بلند ہاولوں کی ہے جو اکثر خوب آفتاب کے بعد اور طلوع سے قبل آسمان میں نظر آتے ہیں، ان کی شکل بالکل ایسی ہوتی ہے جیسے گھوٹے یا تلی کی دم جن میں سفید خطوط پھیلے ہوئے نظر آتے ہیں اور کبھی کبھی ان میں چلتے بھی پیدا ہو جاتے ہیں اور کبھی یہ بالکل ایسے نظر آتے ہیں جیسے کسی دیہ کے ساحل پر رنگ کی موجیں سان میں ہوتے کے نہایت چھوٹے چھوٹے بلورات پائے جاتے ہیں اور ہاول وغیرہ پیدا کرنے میں معاون ہوتے ہیں۔

دوسری قسم ان گہرے ہاولوں کی ہے جو سیاہ یا سرمئی دلی کے گالوں کی طرح نمودار ہو کر غرضی شکل میں ہاولوں کا سا منظر پیش کرتے ہیں۔ یہ چار ہزار سے چھ ہزار فٹ کی بلندی تک پائے جاتے ہیں یہ اکثر طلوع آفتاب کے بعد منتشر یعنی کے گالوں کی طرح پیدا ہوتے ہیں اور رفتہ رفتہ وسیع ہو کر سہ ہر تک تمام فضا

میں چھاجاتے ہیں، ایسے بادل شام کے وقت زیادہ ہوتے ہیں۔
 تیسری قسم کے بادل وہ ہیں جو لائی لائی چادروں کی شکل میں پھیلے رہتے
 ہیں ان کی دھارت مختلف ہوتی ہے اور ۴۰۰۰ فٹ سے زیادہ بلند نہیں ہوتے۔
 خزاں اور گرمیاں اکثر نظر آتے ہیں۔ کبھی کبھی یہ پھیل کر سمندر کی طرح دکھائی دیتے
 ہیں۔ چوتھی قسم ان چھوٹے چھوٹے سفید ٹکڑوں کی ہے جنہیں ہوا اڑائے لئے چھوٹی
 ہے۔ بادلوں کی ساخت اور ان کی بلندی منحصر ہے بخار کی مقدار پر۔ توجہات
 ہوا کی بلندی پر جو موسم پر، درجہ حرارت پر، اور سمندر کی حالت پر۔
 بلند سے بلند بادل قسم اول کہلے جو ۴۸۰۰ فٹ تک اونچا ہو جاتا ہے۔
 بادلوں کے صفحہ زیادہ تر خط استوا اور خط سرطان دھری پر پائے جاتے ہیں۔
 بادلوں میں مثبت، منفی برقی رو ہمیشہ پائی جاتی ہے۔

بجلی اس برقی رو کا نام ہے جو بادلوں کے درمیان یا بادل اور زمین کے مابین
 پیدا ہوتی ہے۔ کڑک اور بجلی کا عمل زیادہ تر قسم دوم کے سیاہ بادل ہو کر کرتے ہیں بجلی
 کی تین صورتیں ہیں۔ ایک تو وہ بیکانی بجلی ہے جو پہلے شلغ کی طرح بادلوں کے درمیان
 غلطانی ہوئی نظر آتی ہو۔ اور اس سے مستعد چھوٹی چھوٹی شاخیں بھوٹی معلوم ہوتی ہیں
 یہ میلوں کے فاصلہ پر واقع ہونے والے بادلوں میں پیدا ہوتی ہے یہاں تک کہ دس
 دس میل کی دودی پراسکا پیدا ہونا ثابت ہوا ہے۔ کڑک کا سبب یہ ہے کہ بجلی کی
 رو ہوا کے اندر غیر معمولی گرمی پیدا کر دیتی ہے اور جب وہ ادھر سے گزرتی ہے تو

اسیں تڑانے کی آواز پیدا ہوتی ہے چونکہ آواز بمقام بجلی اور روشنی کے سبب منتقل ہوتا ہے اسلئے مختلف مقامات کی بجلی سے جو آوازیں پیدا ہوتی ہیں وہ یکے بعد دیگرے کانوں تک پہنچتی ہیں اور بادلوں سے جو آوازا یا زلزلت پیدا ہوتی ہے وہ دیر تک گونج قائم رکھتی ہے۔

بجلی کا فاصلہ کرٹک سے پوری طرح معلوم ہو سکتا ہے۔ اگر وہ بجلی چمکنے کے ہر سکند گزرنے کے بعد گریج سٹائی وی تو سمجھنا چاہیے کہ بجلی ایک میل کے فاصلہ پر پیدا ہوئی اگر ہر سکند گز جائیں تو دو میل۔ یہاں تک کہ بعض دفعہ ہر سکند کے بعد آواز آتی ہے اور اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ بجلی دس میل کے فاصلہ پر پیدا ہوئی تھی۔

دوسری قسم بجلی کی وہ ہے جو کہ یوں میں پیدا ہوتی ہے۔ یہ مرث جھک سی ہوتی ہے جو بادل پر چھائی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ اسکا رنگ سرخی مائل ہوتا ہے اور اسکی ذرت بیکانی بجلی سے کم ہوتی ہے۔ تیسری قسم بجلی کی وہ ہے جو گہلی کی طرح کام کرتی ہے۔ اسکا نظریہ پانچ سے ایک گز تک ہوتا ہے۔ یہ دیواروں کو مشن کر دیتی ہے، زمین میں سوراخ کرتی ہوئی گزر جاتی ہے۔

بجلی سے جو موت و قوت میں آتی ہے اسکا سبب و اسخ اور اعصاب کا تاثر ہے کبھی کبھی یہ باؤں کو جھلسا دیتی ہے یا ڈی توڑ دلاتی ہے جسم میں شرانہ پیدا کر دیتی ہے۔ کان کے سوراخ کے اندر انگین کی طرح تیر جاتی ہے۔ کپڑے جلا دیتی ہے۔ زخم ڈال دیتی ہے اور قاصد و ڈیرو کے امراض میں مبتلا کر دیتی ہے۔ بعض مرتبہ یہ بھی دیکھنے میں آیا ہے کہ وہ بعض نقوش کپڑے یا جلد پر چھوڑ جاتی ہے

ایک باہر مسئلہ میں بھی ایک مکان پر گری۔ اُس وقت گھر کی مالکہ کرسی پر بیٹھی ہوئی تھی بعد کو بچھا لیا کہ اُس کے کپڑے پر تمام وہ نقوش موجود تھے جو کرسی کی پشت میں پائے جاتے تھے۔ اسی طرح سترھمہ میں ایک کسان لڑکی درخت کے نیچے گائے چراگ رہتی تھی کہ بچھی گری۔ گائے تو مر گئی اور وہ مر گئی لیکن اس کے سینہ پر گائے کی تصویر موجود تھی۔ اس تیسری قسم کی بچھی کی نوعیت تھوڑی ہی طرح دریافت نہیں ہوئی اور نہ یہ بات سمجھ میں آئی ہے کہ نقوش پیدا ہونے کے کیا اسباب ہوتے ہیں۔

خطا سیئہ

جناب سید مجتبیٰ حسن صاحب، علی پور

کیا آپ مطلع فرما سکتے ہیں کہ سیدانوں میں فرقہ خطا سیئہ کونسا

ہو ہے۔ کیا اس کا تعلق جناب عمر رضا شامی سے ہے۔

(نگار) یہ ایک طبقہ ہر عالی نشینوں کا چچا ابو الخطاب محمد بن ابی زنیب الاسدی سے منسوب ہے ان کا عقیدہ یہ تھا کہ خدا نے پہلے امام جعفر صادق میں حلول کیا تھا اور پھر ابو الخطاب نے۔ ابو الخطاب نے یہ فہم نہیں لپٹے چند متبعین پیدا کر کے عیسائی بنی ماری پر جو سترھمہ تک وہاں کا گورنر رہا تھا حملہ کیا لیکن یہ گرفتار ہو گیا اور قتل کر دیا گیا۔ اس کے بعد اس جماعت کے بعض لوگوں نے یہ مشہور کیا کہ نہ ابو الخطاب قتل ہوا اور نہ اس کے ساتھی مارے گئے ہیں۔ بظاہر ایسا دکھایا گیا اور اس کا یہ کہ وہ زندہ ہیں سترھمہ میں اس جماعت کی تعداد نواح کو فہم یمن میں ایک لاکھ تک پہنچ گئی تھی

ابو الخطاب کے بعد انھوں نے محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق کو اپنا امام بنایا اور اسی لئے اُن کو اسماعیلیہ جماعت میں بھی شامل کیا جاتا ہے۔
 ان کا عقیدہ تھا رسول اللہ نے اپنے بعد حضرت علی کو منصب رسالت منتقل کیا تھا اور امام جعفر صادق نے اپنے بعد ابو الخطاب کو۔
 یہ لوگ جنگ کے باب میں سخت بیرحم تھے اور دشمنوں کے بچوں اور عورتوں سب کو ذبح کر ڈالتے تھے تاریخ کا عقیدہ بھی ان میں پایا جاتا تھا۔

کوثر

(جناب لطف الہی صاحب بیگلہ)

قرآن میں لفظ کوثر سے کیا مراد ہے۔ کیا راقی وہ کوئی حوض یا

چشمہ پر جنت میں پایا جاتا ہے یا نہ؟ مسلمانوں کیلئے مخصوص ہے۔

(نگار) لفظ کوثر کلام مجید میں صرف ایک جگہ آیا ہے۔

إِنَّا أَنْعَمْنَا عَلَى الْكَافِرِمْ یہاں لفظ کوثر پر وزن فعل مکشوفے مشتق ہے

اور ضمیر کثیر کے معنی میں آیا ہے یعنی ہم نے تجھ کو بہت سے برکات بخشے ہیں لیکن انفسوس

ہے کہ عام مفسرین نے اس حقیقی معنی کی طرف بالکل اعتنا نہیں کیا اور احادیث پر

اعتماد کر کے کسی جگہ یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ کوثر ایک نہر ہے جو فردوس کی اور کہیں یہ کہ

رسول اللہ نے فرمایا کہ وہ پانی کا حوض ہے جو میرے لئے مخصوص ہے اور جو میرا حق

کے دت مجبورہ کھا یا گیا۔

کئی محدثوں میں فردوس کی نہروں کا ذکر اجمال کے ساتھ امداد فی
 محدثوں میں زیادہ تفصیل کے ساتھ پایا جاتا ہے۔
 مثل الجنة التي وعد المتقون فيها انهار من ماء غير آسن۔
 وانهار من لبن لم يتغير طعمه، وانهار من خمر لذته الیشاء ربهم
 وانهار من عسل مطعنى۔

یعنی ان میں پانی، دودھ، شراب امداد شدہ کی نہروں کا ہونا ظاہر کیا گیا ہے
 مصائبی امداد ہونے کی روایات میں بھی جنت کی نہروں کا ذکر پایا جاتا ہے امداد سونے
 اسکے کوئی فرق نہیں کہ وہاں دودھ امداد شدہ کے علاوہ تیل کی نہر کا بھی
 ذکر ہے اور مسلمانوں میں تیل کے بجائے پانی ہے۔

رسول اللہ کی حیات میں تو لفظ کوثر خیر کثیر ہی کے مفہوم میں لیا جاتا تھا
 لیکن آپ کے بعد وہ چشمہ فردوس بن کر رہ گیا اور عقول طبری اسکا پانی بہت سے
 زیادہ سفید امداد شدہ سے زیادہ شیریں ہو کر۔ پھر یہ بدعت اسی جگہ ختم نہیں
 ہو گئی بلکہ اس میں شاعرانہ مبالغہ سے کام لیکر یہ بھی بنا گیا کہ اس نہر کے ساحل
 سونے کے ہیں اور اسکی تہ میں موتی اور لعل پھے ہوئے ہیں۔ اسی کے ساتھ
 چیزانی تحقیق بھی پیش کی گئی کہ جنت کی تمام نہریں اسی کوثر کے امداد آکر گرتی
 ہیں جبکہ امداد سونام نہر محمدؐ بھی ہے۔

قرآن میں ہا ہا فردوس کی عشرتوں اور جہنم کے مصائب کا ذکر پایا جاتا ہے
 اور تقیاً وہ سب بیان شبیہی و تمثیلی ہے جبکہ مادی حقیقت سے کوئی واسطہ نہیں ہے

لیکن ہمارے مفسرین نے جن کے لئے موضوع احادیث کی کوئی کمی نہ تھی ان تمام باتوں کو دنیاوی لذت، الم کا مفہوم سننے، دھڑکڑیٹا ہوا احساس طرح ایک بڑا ترسہ صنمیاں کا مرتب ہو گیا۔ انہوں نے ایسا کیوں کیا۔ اس کے دو ہی سبب ہو سکتے ہیں۔ یا تو وہ خود حقیقتاً ان تمام باتوں کو صحیح یا دھوکے دینے یا یہ کہ نہت برہنہ مصلحت حوام کو ایسا سمجھانے تھے، تاکہ ان میں رغبت و شوق پیدا ہو۔

مجھے اس کے سامنے میں تامل ہو کہ مقصود صرف ترغیب و تشویق تھی بلکہ حقیقتاً بہشت و دوزخ کو اسی مفہوم و معنی میں ملتے تھے جو ہود و نصاریٰ یا قدیم روایات میں پایا جاتا ہے اور چونکہ اسرائیلی حکایات بیان کرنے کی مخالفت نہ تھی اس لئے رفتہ رفتہ تمام وہ قصے کہانیاں سچ اسوتہ رائج تھیں اور جن کو وہ لوگ اکثر سنتے رہتے تھے اسلام میں شامل کر دی گئیں۔ اور موضوع احادیث کے فہم سے ان کی توثیق بھی ہوتی رہی تاکہ لوگوں کو چون و چرا کا موقع نہ ملے

قرآن مجید میں دوزخ و بہشت کے حقیقی مفہوم کو بھی ظاہر کیا گیا ہے یعنی نہایت صاف الفاظ میں ان کو غیر مادی ظاہر کرتے ہوئے ان کا مفہوم قوم کا نعدال و عروج بنایا گیا ہے لیکن انہوں نے کہ کلام مجید کو احادیث سے علیحدہ کر کے کبھی سننے پیش نہیں کیا گیا اور وہ آیات موضوعہ سے ہٹ کر کبھی اس کا مطالعہ نہیں کیا گیا دہرہ حقیقت واضح ہو سکتی۔

بھرتاشہ یہ ہو کہ یہ واقعہ پرستیاں کسی خاص زمانہ سے مخصوص نہ تھیں بلکہ تقریباً ہر دور میں پائی جاتی تھیں اور رفتہ رفتہ برابر ان میں اضافہ ہوتا رہا۔ ہاتھ

کہ خرافیات کا ایک انبار ہو گیا اور اسلام اس کے اندر ہمیشہ کیلئے دفن کر دیا گیا۔
اس سے قبل نگاہ کے صفحات میں دوزخ و جنت کے حقیقی مفہوم پر کافی بحث
کر چکا ہوں اسلئے اعادہ و تکرار کی ضرورت نہیں اسے ملاحظہ فرمائیے

مسح کا دوبارہ زندہ ہونا

(جناب سید اضر علی صاحب لٹونگ)

بعض نقاد میر کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسح کے مصلوب
ہونیکے بعد ان کے دوبارہ زندہ ہونے کا عقیدہ مسلمانوں میں بھی
پایا جاتا ہے۔ کیا آپ اس مسئلہ پر روشنی ڈال سکتے ہیں کہ اس کی
کیا حقیقت ہے اور یہ عقیدہ مسلمانوں میں کہاں سے آیا۔

(نگار) ہر چند مسلمانوں کی مذہبی روایات میں علاوہ سچی دہی و عیسیٰ کے اذہ بھی
دیگر عناصر مقدس شامل ہیں کہ اگر کوئی شخص ان کے ٹکالنے کی کوشش کرے تو ہلا
میں کا لہو لہو اللہ بھی باقی نہیں رہ جاتا۔ کیونکہ توحید کا خیال بھی کوئی نیا خیال
نہ تھا اور ریستان عرب میں رسول اللہ کے ظہور سے قبل خدا کے واحد کی پرستش کا
آوازہ کئی بار بلند ہو چکا تھا۔ یعنی ہر چند اسلام مذہب کے باب میں کسی اصلاح یا
ابداع کا دعویٰ نہ تھا اور مذہب سابقہ کی تصدیق ہی اس کا مدعا تھا لیکن اس کے
یہ معنی تو نہیں ہو سکتے کہ ہر طب و یا ہر جہان مذاہب میں پایا جاتا تھا وہ اسلام
میں بھی پیدا کیا اور تمام وہ روایات یہودیوں، نصرانیوں، آتش پرستوں یا دیگر

مسکٹ والوں میں پائی جاتی تھیں اُن پر ایمان لانا، اسلام کا مفروضہ ہی ہندو قرعہ پایا۔
 یقیناً ایسا نہ ہوتا چاہیے لیکن ہوا یہی اوصاف عام طور پر اسلام جن معتقدات اور
 محمود سمجھا جاتا ہے وہ بہت کچھ خرافیات پر مشتمل ہے۔ آپ کوئی مذہبی کتاب
 کوئی تفسیر اٹھا لیجئے۔ آپ کسی مولوی سے جزئیات ایمان پر گفتگو کیجئے کسی واعظ
 کا وعظ سنیے۔ آپ یہ معلوم کر کے حیران رہ جائیں گے کہ اسلام جس کے متعلق
 بالکل سادہ و فطری مذہب ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے، نہایت زبردست
 صنیعی فی لٹریچر اپنے اندر کھتا ہے جس پر ایمان لانا اسکے لئے اتنا ہی ضروری ہے
 جتنا قرآن و رسول پر۔ کیونکہ یہ تمام باتیں احادیث سے مستنبط جاتی ہیں
 اور حدیث چونکہ فرمودہ رسول ہے اس لئے اسکا ماننا فرض ہے خواہ عقل پر
 آئے یا نہ آئے اور خیر۔ یہ تو کوئی کہہ سکتا ہی نہیں کہ حدیث کا کیا اہمیت ہے کہ ابوجہر
 اُسکے راوی ہیں اور امام بخاری اسکو صحیح سمجھنے والے۔

الغرض مدعا یہ کہ موجودہ اسلام جو زیادہ تر جاسعین احادیث اور اُگلے
 راویوں کا اسلام ہے۔ اتنا ہی عجیب و غریب ہے جتنا کوئی مذہب اس دنیا میں
 ہو سکتا ہے اور مشکل ہی سے کفر و اسلام کے درمیان کوئی خطا تیار دیکھنا چاہئے
 ہے۔ مذاہب کا تقابلی مطالعہ نہایت دلچسپ چیز ہے لیکن غالباً اس سے زیادہ
 دلچسپ موضوع یہ ہو کہ ایک مذہب کے معتقدات کا اخلاقی اصل کیا ہے چنانچہ
 اس سے قبل ہم نے ایک مسلسل مضمون محمد عتیق کے ماقہہ روایات کے متعلق
 شائع کیا تھا جو اہل علم کے طبقہ میں بہت پسند کیا گیا۔ یہ سلسلہ استفادہ جو سلسلہ

اپنے پیش کیا ہے وہ بھی اسی طرح پیران محمد و مسیح دونوں میں یکساں طور پر بہت رکھتا ہے۔ دماغاً ایکہ دونوں اس حقیقت سے سنبھرتے ہیں کہ وہ خالص بت پرستوں کی یادگار ہے۔

آپ کسی مولوی سے دریافت کیجئے کہ مسیح کے دوبارہ زندہ ہونے کے متعلق اسلام کی تعلیم کیا ہے تو وہ بلا تامل کہہ بیگا کہ اسپر ایمان لانا ہمارا فرض ہے کیونکہ رسول اللہ کی احادیث اس باب میں موجود ہیں درانحالیکہ مسیح کا دوبارہ زندہ ہونا خواہ وہ معصوب ہو چکے ساتویں دن مانا جائے یا قیامت کے قریب، انسانی روایات تو ہم سے لیا گیا ہے اور حقیقت سے اسکو دور کا بھی واسطہ نہیں۔

مسیح کی وفات کو ۳۸۵ سال کا زمانہ گزر چکا ہے اور سلطنت روم نے ابھی تک عیسوی مذہب اختیار نہیں کیا ہے، ہر چند بعض شاہان روم اس نئے مذہب کی طرف اپنا میلان ظاہر کر چکے ہیں اور ایک دو کلیسے بھی تعمیر ہو چکے ہیں لیکن شہر کی آبادی جو لاکھوں نفوس پر مشتمل ہے ہنوز اس نئے مذہب سے متنفر ہے اور نہ صرف عوام بلکہ وہاں کا تعلیم یافتہ طبقہ اور اعیان و امرا کی جماعت بھی مذہب عقائد مذہب کے لحاظ سے عمدتاً ایک کی باطل پرستیوں میں مبتلا ہے۔

ہاں تو مارچ ۸۵۵ء کا ذکر ہے کہ روم میں موسم بہار کی مسرتیں شروع ہو گئی تھیں اور مارچ کو پوجاریوں کی جماعت ہاتھوں میں نرکلے ہوئے نکلتی ہے یہ گویا اس امر کا اعلان ہے کہ سال بھر کی دیوبی کی پوجا کا مقدس ہفتہ شروع ہو گیا ہے۔

اسکے پہنچے دن بدیہی بیماری ایک بت لئے ہوئے سرکوں سے گزرنے میں اور
مند تک اسے ہونچا دیتے ہیں۔ یہ بت ایک خوبصورت لوجھان دیوتا کا ہے جو ایک
صنوبر کے درخت سے بندھا ہوتا ہے اور اس کے چہرہ پر موت کی نہ دی چھائی
ہوتی ہے۔ یہ بت اٹیس دیوتا کا ہے اور یہ رسم گویا اس کے موت پر اظہارِ غم کیلئے
اختیار کی جاتی ہے۔

اس کے بعد کا دق خونیں دن، کہلاتا ہے یعنی وہ دن جسے اٹیس کا خون بہایا
گیا تھا اس کی یادگار میں بیماریوں کو بھی خون آلود ہونا پڑتا تھا اور مشرق میں
جہاں یہ رسم اتھائی جوش کے ساتھ ادا کی جاتی تھی بیماری اپنے عضوِ مخصوص کو کاٹ
سائیل دیوی کی قربانگاہ پر نندہ پڑھا دیا کرتے تھے لیکن روم میں اس کی اجازت
نہ تھی اس لئے وہ صرف اپنے جسم کو جا بجا زخمی کر لیا کرتے تھے تاکہ اٹیس کی
موت کا غم ہر سال تازہ رہے۔

اس کے دوسرے دن اٹیس کے دوبارہ زندہ ہونے پر جشن منایا جاتا تھا
یہ تقریب اتنی پرمسرت ہوتی تھی کہ سارا روم گویا دیوانہ ہو جاتا تھا اور جو جسکے
جی میں آتا تھا کر گزرتا تھا۔ دو دن بدیہی بیماریوں کی جماعت ایک سپاہ چھڑکا
جونی الحقیقت لنگ تھا اور (جسکا ہا الی حصہ فقری ہوتا تھا) غسل دینے کیلئے

حاشیہ صفحہ ۳۱۷۔ ۱۷۱ ایل روم کے صفیات کی ایک دیوی جو تمام دیوتاؤں کی
ماں سمجھی جاتی تھی۔

ایک جگہ لپکتے اور پھرواں سے باجمہانے ناچنے کو دے اور نہایت فحش گانے گانے ہوئے واپس آتے۔

یہ بیان ہے آگسٹائن کا جو اس وقت تک عیسائی نہ ہوا تھا اور جس نے خود اپنی آنکھوں سے مشاہدہ میں اس رسم کو دیکھا تھا اور قریب کہتا تھا کہ عیسائیوں کے اس عقیدہ کو کہ مسیح مصلوب ہونے کے ساتویں دن پھر زندہ ہو کر آسمان سے زمین پر واپس آئے اہل روم کے ان بت پرستانہ مراسم سے کتنی مشابہت ہے جس طرح آئیس کو وہ صنوبر کے درخت سے بندھا ہوا دکھاتے ہیں اسی طرح عیسائی کو صلیب سے بندھا ہوا بتاتے ہیں اور جس طرح وہ دوبارہ زندہ ہوا تھا بالکل اسی طرح مسیح کی نسبت بھی بیان کرتے ہیں۔ یہ آگسٹائن وہی شخص ہے جس کے متعلق کبھی یہ خیال بھی نہ قائم ہو سکتا تھا کہ آئیس وہ چکر سنٹ آگسٹائن کے مقدس نام سے تمام عیسوی دنیا میں مشہور ہو گیا ہے۔

سنٹ جروم جس کے بیان کی صداقت سے عیسوی دنیا کے کسی فرد کو شک کی جرأت نہیں ہو سکتی۔ لکھتا ہے کہ:-

• عہد بت پرستی کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ زہرہ کا عاشق جو نہایت خوبصورت نوجوان تھا، مارڈالیا تھا اور پھر ماہ جون میں دوبارہ زندہ ہو گیا تھا، چنانچہ جوں کا مہینہ بھی اسی کے نام سے موسوم ہے اور اس دیوتا کے مرگ و زیست کی یادگار نہایت اہتمام سے ہر سال منائی جاتی ہے۔

حرم جس نے اپنی زندگی کا بڑا حصہ فلسطین میں بسر کیا تھا لکھتا ہے کہ یہ ہم
تمام سرزمین عراق و فلسطین میں راکھ تھی اور بالکل قدیم اہل رومہ کی خرابیاں تھیں
روایات کے مطابق تھیں۔ فرق اگر تھا تو صرف اس قدر کہ وہاں اسکا نام آئیس تھا
اور یہاں تروز، وہاں سائیل دیوی تھی اور وہاں ماسشتا، بالکل یہی روایت
یونانیوں کے وہاں بھی پہنچی اور وہاں ان دونوں کا نام اڈونس اور
دنیس ہو گیا۔

مشرق عیسوی مذہب جہاں جہاں پہنچا کسی نہ کسی دیوتا کے مرنے زلیست
کا فسانہ ہر جگہ ساتھ لے گئی اور اسکی یادگار ہر مقام پر نہایت اہتمام سے منائی
جاتی تھیں۔ سرزمین عراق میں اُسے لیکر پرورش ملک، اس مرکز زندہ ہونے والے
دیوتا کا نام تروز تھا۔ فلسطین کے شمال اور تمام ایشیا کو چمک میں اُسے آئیس کہتے
تھے اور یونانیوں میں وہ اڈونس کے نام سے مشہور تھا۔ — وہ لکھا ہے کہ وہاں
بھی دیائے نیل کے ساحل پر ہر سال اوسپر س دیوتا کے ہلاک کئے جانے
اور پھر اس کے دوبارہ زندہ ہونے کی تقریب پر میلہ لگا کر منایا جاتا تھا اور ایران میں
عیسوی مذہب سے صدیوں قبل مذہب ”شتریت“ مانگے تھے اور وہاں بھی مشر
کے مرکز زندہ ہونے پر ہر سال جشن منایا جاتا تھا۔

جس زمانہ میں عیسوی مذہب سرزمین یونان میں پھیلا، تمام مذاہب قدیمہ
اور ان کے روایات اضافی وہاں کثرت سے رائج ہوتے تھے اور تقریباً تمام
مذاہب کے لوگ اپنی دین سے ادا کرتے تھے اسلئے ظاہر ہے کہ عیسوی مذہب

بھی ان سے متاثر ہونا چاہیے تھا، چنانچہ وہ متاثر ہوا اور مسیح کے مصلوب ہو کر دوبارہ زندہ ہونے کی روایت انھوں نے بھی لے لی۔

رہ گئے اہل عرب، سوان کے یہاں چونکہ نصرانی اور یہودی روایات پر اعتماد کرنے کا دستور چلا آ رہا تھا اس لئے اسلام لانے کے بعد بھی وہی کیفیت باقی رہی اور مسیح کے دوبارہ زندہ ہونے کا عقیدہ جو ان کا توں انھوں نے بھی اختیار کر کے اس کی توثیق کے لئے احادیث وضع کر لیں۔

قرب قیامت کی علامت میں یہ بھی بتایا جاتا ہے کہ مسیح آسمان سے اتر کر آئیں گے اور مہدی آخر الزماں کا ظہور ہوگا، یہ عقیدہ بھی انھیں اصنامی روایات قدیمہ کی یادگار ہے اور کسی طرح اس کو خالص اسلامی چیز نہیں کہہ سکتے۔

قرآن مجید ان میں سے کسی بات کی تصدیق نہیں کرتا۔ اس لئے ایک مسلمان ان کے ماننے پر مجبور نہیں البتہ وہ لوگ جو احادیث کو قرآن سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں، یا جو یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ قرآن بغیر احادیث کی مدد کے سمجھ میں آ ہی نہیں سکتا، ایسا کہتے ہیں تو کھنہ دیکھئے۔

ایک لفظ اور مصرعہ کی تحقیق

(جناب زبیرؓ صاحبہ حیرت شملہ)

- (۱) لفظ ناگزیر ہے یا ناگزیر۔ اگر پہلی صورت درست ہے تو کیونکر۔
- (۲) ”از سقف خانہ تابہ ثریا ازان تو۔“ اس مصرعہ کے

باقی اشعار کیا ہیں اور کس نے کہے ہیں۔

(نگار)

(۱) ناگزیر صحیح ہے اور ناگزیر غلط — فارسی میں گزیر کے معنی چار
و علاج کے ہیں اور ناگزیر ضرورت کا مفہوم ظاہر کرنے کے لئے استعمال ہوتا ہے
(۲) جس نظم کا یہ مصرعہ ہے وہ وحشی کی ہے۔ پوری نظم یہ ہے:-

زیرِ باتر آئینچہ ماندہ ز بابا ازان تو	بدائے برادر از من اعلیٰ ازان تو
ایں طاشالی از من آں کوزہ کہ بود	پارینہ نیر ز شہد مصفا ازان تو
یا بویٰ رسیان گسل و میخ کن زمین	ہمین کلمہ تیز و صمطلّا ازان تو
آں دیگ لب شکستہ صابوں پری زمین	آں چمچہ ہر سیکہ و حلوا ازان تو
آں قوچ شاخ کج کو زند شاخ ازان من	غوغائے جنگ قوچ و تماشا ازان تو
ایل ستر چویش لکد زن ازان من	ایں گر بے مصاحب بابا ازان تو
از صحن خانہ تابہ لب بام ازان من	وز بام خانہ تابہ ثریا ازان تو

ایک نظم میں نے بھی اسی زمین میں لکھی تھی، فرق یہ ہے کہ وحشی نے
بھائی سے خطاب کیا ہے اور میں کا خطاب بہن سے ہے۔ لکھتا ہے۔

ہمشیرہ، خرج ماتم بابا ازان من صبر از من و ترو دو غوغا ازان تو

۱۔ قوچ، بکری کو کہتے ہیں ۲۔ آستر، خچر کو کہتے ہیں ۳۔ چویش، شریر
لات مارنے والے جانور کو کہتے ہیں۔

در خفیہ استماع وصیت ازان من
 کہنہ قلم دوات شکستہ ازان من
 آں لاشہ اشتران قطاری ازان من
 یک ہفتہ خرچ مطرب ساقی ازان من
 آں نالہا کہ ماندہ بدنیا ازان من
 رفیعی کاشانی نے بھی ایک نظم اسی مفہوم کی بہ تبدیل قافیہ لکھی تھی۔

مال و منال حضرت بابا برادر
 من اں نیم کہ گویم ازین جنبہا کہ بہت
 جان برادری تو، ز تو ہرچہ بہترست
 قرض پدر کہ از ہمہ بیش مست ازان تو
 آں چار باغ خرتم مرہوں ازان تو
 آں مادیوں کو داشتہ صد کردہ ازان تو
 ان تینوں نظموں میں وحشی کی نظم سب بہتر ہے اور اسی لئے وہ مشہور ہو گئی۔

گھڑی سازی کی تاریخ

(جناب محمد اصغر علی صاحب - فرخ آباد)

میں بہت ممنون ہوں گا اگر آپ اپنے باب الاستفسار میں گھڑی سازی
 کے فن پر روشنی ڈالنے کی رحمت گوارا فرمائیں گے۔ ابتدا و وقت کی تقسیم

کی کیا صورت تھی اور رفتہ رفتہ اس میں کیا تبدیلی ترقی ہوئی کہ
موجودہ حالت تک پہنچ گئی۔

دنکا (گھڑیوں کی ایجاد سے قبل وقت کی تقسیم اجرام سماوی اور سایہ کو دیکھ کر کی
کرتے تھے یعنی جب چاند اپنا چکر زمین کے گرد ختم کر لیتا تھا تو اسے مہینہ کہتے تھے
اور جب زمین اپنا چکر سورج کے گرد پورا کر لیتی تھی تو اسکو سال سے تعبیر کرتے تھے
اور دن سے مراد وہ وقت تھا جو زمین کو اپنے محور پر گردش کرنے میں صرف ہوتا تھا۔

اب رہ گئی اس سے بھی چھوٹی تقسیم گھنٹوں یا ساعتوں کی سو اس کے لئے
دن میں درختوں کے سایہ سے اور رات کو ستاروں کی رفتار سے مدد لیتے تھے ان
نے کتنے عرصہ تک وقت کی تقسیم کا حساب اس طرح رکھا اس کی تعیین دشوار ہے لیکن
یہ یقینی ہے کہ سب سے پہلی گھڑی جو اختراع ہوئی وہ ”دھوپ گھڑی“ تھی اور غرض
کا یہ خیال ہے کہ انجیل کے ”سفر ملوک ثانی“ اور ”سفر اشعیا“ میں یہ سلسلہ
شفافہ قیام ملک یہود اس کا ذکر پایا جاتا ہے۔ اگر یہ صحیح ہے تو اس کے
معنی یہ ہیں کہ قبل مسیح ۴۲۰ سال دھوپ گھڑی کا رواج پایا جاتا تھا اور ایسا
ہو سکتا ہے کیونکہ کلدانی تہذیب زیادہ قدیم العہد تھی اور ممکن ہے دھوپ
گھڑی وہاں سے منتقل ہوئی ہو۔

یونان کا فلسفی اکیسیندر، بیرویس کے دو سو سال بعد جب سرزمین
کلدانیہ میں پوریا ہے تو اس نے وہاں دھوپ گھڑی دیکھی اور وہیں سے وہ یونان
لایا تھا جہاں بعد کو اس کا رواج عام ہو گیا۔ پھر اُس دھوپ گھڑی کی صنعت میں

کس کس تفنن سے کام لیا گیا اس کا بیان دشوار ہے، ان میں سے بعض اتنی بڑی بنائی گئیں کہ بقول بعض اہرام مصری بھی اسی میں داخل ہیں اور جن کے سایہ سے تعین وقت ہو ا کرتی تھی اور بعض اتنی چھوٹی تیار کی گئیں کہ انکو گھڑی میں نگینہ کا کام دیتی تھیں۔

لیکن چونکہ دھوپ گھڑی صرف دھوپ میں کام دے سکتی تھی اور ارباب باد کے موسم میں وہ بیکار تھی اس لئے لوگوں کا خیال پانی کی گھڑی کی طرف منتقل ہوا اس کی صورت یہ تھی کہ دو برتن لئے جاتے تھے ان میں سے ایک کے اندر پانی بھر دیا جاتا تھا اور اس کے پتہ میں باریک سوراخ ہوتا تھا جس سے پانی ٹپک کر دوسرے برتن میں جاتا تھا۔ اس برتن کے چاروں طرف متعدد خطوط منقوش ہوتے تھے جن سے پتہ چلتا تھا کہ پانی کس خط تک پہنچا اور کتنا وقت گزر گیا۔ بعد کو اس میں جدتیں بھی کی گئیں یعنی ایک سے زائد پھسے استعمال کئے گئے جو پانی کے دباؤ سے گھومتے تھے اور ایک پتہ میں سوئی لگا دی گئی جو پھسے کے ساتھ آہستہ آہستہ گھومتی تھی اور وقت بتاتی تھی۔

پانی کی گھڑی کے موجد اہل مصر ہیں اور حسب بیان وٹرو دوس اسکندریہ کے ایک حجام نے ۲۴۵ سال قبل مسیح اس کو ایجاد کیا تھا۔ یہ خاص شخص اس موجد ہو یا نہ ہو لیکن یہ یقین ہے کہ پھسے کا اضافہ اُس نے کیا تھا۔ اسکے بعد جب افلاطون یونانی مصر میں آیا تو یہاں سے پانی کی گھڑی اپنے ساتھ یونان لے گیا اور وہاں خود اپنے ہاتھ سے ایسی گھڑی تیار کی جس میں ہر گھنٹہ ختم ہونیکے بعد

بجھا تھا۔ ۱۵ سال قبل مسیح رومہ میں اس کا رواج ہوا۔ چنانچہ بیان کیا جاتا ہے کہ بمبیس جنگ کے موقعہ پر بھی اس گھڑی کو ساتھ رکھتا تھا جس میں موتی جڑے ہوئے تھے جو تیس قیصر نے لکھا ہے کہ ۵۵ سال قبل مسیح انگلستان میں بھی اُس نے یہ گھڑیاں دیکھی تھیں اور غالباً فنیقی تاجروں نے یہاں اُن کو رواج دیا ہوگا۔

اہل عرب نے گھڑی سازی کے فن میں بڑی محنت و ذہانت سے کام لیا، چنانچہ وہ گھڑی جو ہارون الرشید نے ۷۷۳ء میں فرانس کے بادشاہ شارلمان کے پاس بھیجی تھی بہت مشہور تاریخی گھڑی سمجھی جاتی ہے۔ یہ بھی پانی کی گھڑی تھی۔ یہ تھی تو تانبہ کی لیکن اس پر طلاؤ کا کام تھا۔ اس میں بارہ چھوٹی چھوٹی گھڑکیاں تھیں جن میں سے چھوٹے چھوٹے معدنی گیند گر کر گھنٹا بجاتے تھے جب اس کی باروں گھڑکیاں کھل جاتی تھیں تو ان میں سوار نکلتے تھے اور چاروں طرف چکر لگا کر پھر اندر داخل ہو جاتے تھے۔ اور گھڑکیاں بند ہو جاتی تھیں۔

پانی کی گھڑی کے بہت زمانہ بعد ریت گھڑی، ایجاد ہوئی یعنی بجائے پانی کے ریت بھر دی جاتی تھی۔ اور وہ سوراخ سے آہستہ آہستہ گزرتی تھی۔ اسکے موجد بھی اہل مصر ہیں۔

انگلستان میں شمعوں کے ذریعہ سے تعیین اوقات کی جاتی تھی۔ روزانہ چھ شمعیں روشن کی جاتی تھیں جن میں سے ہر ایک بارہ اونچ کی ہوتی تھی۔ ان شمعوں کے بدلنے اور اُس کی بتی کاٹنے کے لئے دورا ہب مقرر ہوتے تھے جو انی ٹکلیوں سے بتی کاٹتے تھے (چینی کا رواج اس وقت تک نہ ہوا تھا) یہ شمعیں سنگ کے اندر

روشن کی جاتی تھیں تاکہ ہوا سے گل نہ ہوں۔ بعد کو فانوس کے اندر رکھ کر جلانے کا رواج پیدا ہوا۔

موجودہ پھیتر رکھنے والی گھڑیوں کی ایجاد کب ہوئی۔ یقین کے ساتھ بتانا مشکل ہے بعض کہتے ہیں کہ دو سو سال قبل مسیح اس کی ایجاد ہوگی۔ بعض کا خیال ہے کہ ۱۵۰۰ء میں ایک شخص بیٹھوس نے ایجاد کی۔ اور بعض کی تحقیق یہ ہے کہ ۱۵۰۰ء میں ایک راہب باسیوکیوس نے اس کو اختراع کیا۔ ۹۹۶ء میں پاپائے اعظم سلوٹرنانی نے ایسی گھڑی بنائی جو پتھروں کے نقل سے گھومتی تھی۔ چنانچہ لوگوں نے مشہور کر دیا کہ پاپا مسخر جانا ہے اور جادو کی مدد سے یہ گھڑی بنائی ہے۔ تیرہویں صدی عیسوی تک اس صنعت میں کافی ترقی ہو گئی چنانچہ اہل عزت نے بعض ایسی گھڑیاں تیار کیں کہ خلافت مصر کے سامنے پیش کیں جو نہایت مکمل تھیں یہی گھڑیاں بعد کو فریڈرک ثانی کے پاس پہنچیں اور اسی وقت سے اطالیہ میں پھیتر والی گھڑیاں بننا شروع ہوئیں جس کا تتبع انگلستان میں بھی کیا گیا چنانچہ ۱۵۰۰ء کے زمانہ میں کسی راہب نے جو لوہار کا لڑکا تھا ایسی گھڑیاں تیار کیں جو گھنٹوں کے علاوہ شمس و قمر کی گردش اور اوقات مد و جزر کو بھی بتاتی تھیں۔ اس کے بعد ۱۵۲۵ء میں ایک اور راہب نے ایسی گھڑی بنائی جو سیاروں کی گردش کو بھی بتاتی تھی۔ اس میں دو پتلے نصب تھے جو گھنٹہ بجاتے تھے اور اوپر آٹھ پتلے پہلوانوں کے تھے۔ جو آپس میں زور آزمائی کرتے تھے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ گھڑی اب بھی موجود ہے اور کام دیتی ہے۔

۱۳۴۲ء میں ونیس کے ایک آدمی نے ایسی گھڑی بنائی جو نہ صرف شمس و قمر اور سیاروں کی حرکت کو ظاہر کرتی تھی بلکہ سال کے تمام تہواروں کو بھی بتاتی تھی۔

گھڑی میں بندولم یا رقاص کا استعمال سترھویں صدی عیسوی سے ہوا ہے بعض کہتے ہیں کہ اس کے موجد اہل عرب ہیں اور بعض کا خیال ہے کہ وہ کوئی فرنگی تھا لیکن حقیقت یہی ہے کہ اس کے موجد اہل عرب تھے لیکن ترقی دی اس کو اہل فرنگ نے۔

۱۸۰۰ء میں نیویارک کے ایک شخص نے ایسی گھڑی بنائی جو ۸ فٹ لمبی، ۸ فٹ چوڑی اور ۵ فٹ دبیر تھی۔ اس میں دو نہر اچھتے تھے۔ اس کے اوپر داسٹنگلن کا مجسمہ بنایا گیا تھا اور بہت سے دوسرے مجسمے ایسے تھے جو علاوہ وقت کے گردش شمس و قمر اور خداجانے کیا کیا ظاہر کرتے تھے۔

موجودہ ساخت کی جیسی گھڑی بیضاوی شکل کی سب سے پہلے ۱۴۹۰ء میں تیار ہوئی اور ایک شخص پیرس ہیلی نے اسے تیار کیا تھا۔ اس قسم کی گھڑیوں میں صرف ایک سوئی ہوتی تھی جو دن میں دو یا تین مرتبہ گردش کرتی تھی اور چونکہ یہ بھاری بہت ہوتی تھیں اسلئے گردن میں ڈی بخیر سربانڈ لٹکانی جاتی تھیں، چونکہ یہ گھڑیاں بہت قیمتی ہوتی تھیں اس لئے سوائے بادشاہوں اور امراء کے دوسرے استعمال نہ کر سکتے تھے، سترھویں صدی میں کافی ایجاد ہوئی اور جیسی گھڑیاں زیادہ مکمل بننے لگیں۔ یہاں تک کہ رفتہ رفتہ اب جتنی ترقی

ہوئی ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔ سب سے زیادہ مکمل گھڑیاں وہ ہیں جو کروڑوں گزرات
یا کروڑوں بیٹر کھاتی ہیں اور صدگاہوں میں استعمال ہوتی ہیں۔

حدیث پر تاریخی و فنی گفتگو

درجناب سید ابوتراب صاحب حیدر آباد دکن (نکار کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ احادیث کے قائل نہیں
ہیں، درانحالیکہ شریعت اسلامی کا نظام انہیں پر منحصر ہے اگر
وقت مصلحت اجازت دے تو آپ اپنے تفصیلی خیالات اس
باب میں قلمبند فرمائے اور اسی کے ساتھ اگر ممکن ہو اصول حدیث
اور فنی حدیث پر بھی روشنی ڈالے۔ مدعا یہ ہے کہ اس بحث
کے تمام پہلو سامنے آجائیں۔

(نگار) ظہور اسلام سے قبل بھی اہل عرب کا قاعدہ تھا کہ وہ اپنے اسلاف
اکابر یا ابوجہ کے مراسم و شعائر اور واقعات تاریخی کی روایات محفوظ رکھا
کرتے تھے اور ان سے ہٹنا میسر سمجھا جاتا تھا۔ جب رسول اللہ مبعوث
ہوئے اور عربستان کی ذہنی و دماغی دنیا میں انقلاب عظیم برپا ہوا تو اسی کے
ساتھ اس عادت میں بھی تبدیلی پیدا ہوئی۔ یعنی روایات قدیمہ کے محفوظ رکھنے
کے بجائے رسول و صحابہ کے اقوال و افعال کی روایات کو زندہ رکھنے کی کوشش
کی گئی اور یہ تھی اولین بنیاد فنی حدیث کی۔

بھی چونکہ کسی واقعہ کی صحت کا دار و مدار زیادہ تر اس پر ہے کہ اس کے بیان کرنے والے نے خود اُسے دیکھا ہو، یا وہ اُس سے قریب تر زمانہ میں پایا جائے ہو اس لئے سب سے زیادہ معتبر راوی صحابہ مانے گئے۔ جو رسول اللہ کے ساتھ ہر وقت اٹھتے بیٹھتے اور سفر و حضر میں ساتھ رہتے تھے اس کے بعد تابعین کا درجہ قرار پایا جنہوں نے صحابہ کا زمانہ دیکھا تھا۔ اور پھر تبع تابعین کا جو تابعین کے دیکھنے والے تھے وہم جرا۔۔۔۔۔ اس لئے حدیث کے دو حصے ہو گئے ایک وہ جسے اسناد کہتے ہیں اور دوسرا متن یعنی ایک حصہ وہ جس میں یہ بتایا جائے کہ کن کن راویوں کے ذریعہ سے روایت بیان کی گئی ہے اور دوسرا حصہ خود اس واقعہ یا روایت کا۔ یا الفاظ دیگر یوں سمجھئے کہ جب کوئی شخص کسی واقعہ کی روایت کرتا تھا تو اُسے یہ بھی ثابت کرنا پڑتا تھا کہ واقعی رسول اللہ نے ایسا فرمایا یا ایسا کیا اور اس کا ثبوت اس سے زیادہ کچھ نہ ہوتا تھا کہ وہ معتبر راویوں کا سلسلہ بیان کر دے۔

اس امر کی تنقید کے لئے کہ جن راویوں کے سلسلہ سے حدیث بیان کی جاتی ہے وہ معتبر ہیں یا نہیں۔ اور یہ کہ اخلاقی و ذہنی حیثیت سے اُن کا کیا رتبہ ہے ایک علیحدہ فن کی بنیاد پڑی جسے فن رجال کہتے ہیں۔ اور اس تنقید کا مصطلحی نام ”المجرح والتعديل“ قرار پایا۔

۱۰ اس فن کی مشہور کتابیں طبقات ابن سعد، طبقات المحفاظ، اصحاب، اسد الغابہ، کتاب الضعفاء ہیں۔

ظاہر ہے کہ تنقید کے سلسلہ میں بعض روایتیں زیادہ معتبر مانی گئی ہوں گی اور بعض کم، اس لئے راویوں کی حیثیت، الفاظ روایت کے اختلاف، اور سلسلہ روایت کے لحاظ سے حدیث کی بہت سی تقسیمیں ہو گئیں۔

(۱) اگر راویوں کا پورا سلسلہ نہایت معتبر ہے اور حدیث میں کوئی بات عقیدہ مردہ کے خلاف نہیں ہے تو ایسی حدیث کو ”صحیح“ کہتے ہیں۔

(۲) اگر راویوں کے سلسلہ میں کوئی راوی کم درجہ کا ہے یا اسناد مکمل نہیں ہے تو ایسی حدیث کا نام ”حسن“ قرار پاتا ہے۔

(۳) اگر راوی مشتبہ ہے یا نفس روایت میں کوئی بات شبہ کی ہے تو ایسی حدیث کا نام ضعیف رکھا جاتا ہے۔

(۴) اگر راوی نے قول رسول کے الفاظ کے بجائے کہیں کہیں خود اپنے الفاظ استعمال کئے ہیں تو ایسی حدیث کو مدرج کہتے ہیں۔

(۵) اگر راوی صرف ایک ہے اور اس کی روایت ضعیف سمجھی جاتی ہے تو ایسی حدیث کو متروک کہتے ہیں۔

(۶) اور اگر کوئی روایت بہ لحاظ روایت و مفہوم بالکل غلط مانی جاتی ہے تو اس کا اصطلاحی نام موضوع ہے۔

پھر چونکہ احادیث میں صرف رسول ہی کے اقوال و افعال سے بحث نہیں ہوتی بلکہ صحابہ و تابعین کے حالات و اقوال کی روایت کو بھی حدیث کہتے ہیں اس لئے ایک تقسیم اور ہوئی، یعنی۔

- (۱) اگر کسی حدیث میں رسول اللہ کا ذکر ہے تو اسے مرفوع کہیں گے۔
- (۲) اگر صحابہ کے اقوال و افعال کا ذکر ہے تو اس کا نام موقوف ہوگا۔
- (۳) اگر تابعین کے اقوال و افعال بیان کئے گئے ہیں تو اسے مقطوع کہیں گے۔ اسناد کے لحاظ سے ایک اور تقسیم احادیث کی کی جاتی ہے۔
- (۱) اگر روایت کا نہایت معتبر و غیر منقطع سلسلہ کسی صحابی تک پہنچتا ہے تو اسے مستند کہتے ہیں۔
- (۲) اگر راویوں کا سلسلہ اس طرح کا ہے کہ ان میں سے ہر ایک نے قسم و حلف کے ساتھ ہاتھ پر ہاتھ مار کر روایت بیان کی ہے تو ایسی حدیث کو مسلسل کہتے ہیں (مسلسل الحلف اور مسلسل الید)
- (۳) اگر اسناد مل بھی ہیں اور مختصر بھی یعنی آخری راوی اور اول راوی کے درمیان بہت کم واسطے ہیں تو ایسی حدیث کو عالی کہتے ہیں۔
- (۴) اگر راویوں کا سلسلہ غیر منقطع ہے تو ایسی حدیث کو متصل کہتے ہیں۔
- (۵) اگر یہ سلسلہ بیچ سے ٹوٹ گیا۔ یعنی تابعین کے سلسلہ کا کوئی راوی نہیں، تو منقطع کہتے ہیں۔
- (۶) اگر کوئی بات رسول اللہ کے متعلق کسی تابعی نے بیان کی ہے اور اسے نہیں معلوم ہو سکا ہے کہ کس صحابی سے اس نے سنا تو ایسی حدیث کو مرسل کہتے ہیں۔
- (۷) اگر کوئی حدیث ایسی ہے جو عن فلاں، ”عن فلاں“ سے بیان کی گئی ہے یعنی صرف سماعی اسناد ہے تو اسے ”مضعف“ کہتے ہیں۔

(۸) اگر کسی حدیث میں کوئی ایک راوی بھی غیر متعین ہے تو اسے مبہم کہتے ہیں۔ اس کے علاوہ ایک اور تقسیم باعتبار طریق روایت بھی کی گئی یعنی ایک

ہی حدیث کتنے لوگوں نے علیہ علیہ بیان کی ہے۔ یعنی (۱) اگر کوئی حدیث علیہ علیہ بہت سے لوگوں نے بیان کی ہے اور وہ سب ثقہ و معتبر ہیں تو اسے متواتر کہتے ہیں۔

(۲) اگر کم از کم تین معتبر طبقے کے راویوں نے اسے بیان کیا ہے تو مشہور کہتے ہیں۔

(۳) اگر علیہ علیہ دو راویوں نے روایت کی ہے تو غریزہ کہتے ہیں۔

(۴) اگر ایک ہی راوی ہے تو احاد کہتے ہیں۔

(۵) اگر صرف ایک تابعی نے روایت کی ہے تو غریب مطلق کہتے ہیں۔

ہر چند یہ تمام تقسیمیں جو بیان کی گئی ہیں ان پر تمام علما کا اتفاق نہیں ہے اور مفہوم کے لحاظ سے ائمہ فن باہم دگر مختلف ہیں، لیکن ہمارا مقصود اس اظہار سے صرف یہ بتانا ہے کہ احادیث کی چھان بین میں کتنی کاوش سے کام لیا گیا ہے اور رسول اللہ کے اقوال و افعال کا صحیح علم حاصل کرنے کے لئے کس قدر بلیغ کوششیں صرف کی گئیں۔

اول اول یہ دستور تھا کہ احادیث زبانی روایت سے حاصل کی جاتی

تھیں یعنی اگر معلوم ہو جاتا تھا کہ کسی شخص کو کسی حدیث کا علم ہے تو شائقین اُس کے پاس جاتے تھے اور اُس سے سن کر یاد کر لیتے تھے، یا یہ ہوتا تھا کہ راوی

کسی حدیث کو بیان کرتا تھا اور لوگ اُسے لکھ لیتے تھے اور دوبارہ اُس کو سننا کہ اگر کوئی غلطی ہوتی تو صحت کر لیتے تھے اور راوی اس کی شرح بھی بیان کر دیتا تھا پھر وہ لوگ جو احادیث کو اس طرح قلمبند کیا کرتے تھے وہ دوسروں کو اسی طور سے بتاتے تھے۔ حتیٰ کہ رفتہ رفتہ زبانی روایت کا دستور بند ہو گیا اور تحریری روایت کا رواج قائم ہو گیا۔

جمع احادیث کی اول اول یہ صورت تھی کہ راوی یا رجال کے لحاظ سے اُن کی ترتیب قائم کی گئی اور ایسے مجموعہ کو مسند کہتے تھے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں مسند احمد بن حنبلؒ، خاص شہرت رکھتا ہے لیکن بعد کو متن کے مفہوم کے لحاظ سے ترتیب قائم کی گئی اور ایسے مجموعوں کا نام ”مصنف“ قرار پایا۔ اس قسم کے مجموعوں میں بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، اور ابن ماجہ خاص مرتبہ کی پیڑیں سمجھی جاتی ہیں۔ علی الخصوص بخاری و مسلم جو صحیحین کے نام سے موسوم ہیں کہ اگر کوئی ایک بھی روایت ان دونوں میں پائی جائے تو پھر اس سے انکار کرنے کی کوئی صورت ہی باقی نہیں رہتی۔ حضرات شیعہ کے نزدیک صرف وہ روایات قابل اعتبار ہیں جو جناب علیؑ یا ان کے متبعین کی وساطت سے پہنچی ہیں چنانچہ اس اصول کے لحاظ سے حسب ذیل پانچ کتابیں ان کے یہاں مرتب ہوئی ہیں۔

(۱) الکافی محمد بن یعقوب الکلینی کی (۲) من الاستبصار للفقہ محمد بن علی بابویہ القمی کی (۳) تہذیب الاحکام (۴) الاستبصار فی ما اختلف فیہ الاخبار محمد الطوسی کی

(۵) نبیؐ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ اقوال جناب علیؑ کا مجموعہ ہے۔ یہاں تک جو کچھ لکھا گیا اُس سے آپؐ کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ کتب احادیث کی تدوین میں کتنی محنت و کادش سے کام لیا گیا لیکن آپؐ حیران ہو جائیں گے جب میں یہ کہوں گا کہ باوجود اس تمام حزم و احتیاط کے بھی کتب احادیث کوئی خاصیت نہیں رکھتیں۔ اور اُن پر آنکھ بند کر کے اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے متعدد وجوہ ہیں۔ تاریخی و سیاسی بھی اور نفسیاتی بھی۔

جس وقت آپؐ غور کرنے لگے کہ روایت احادیث کی ابتدا کب سے ہوئی تو آپؐ کو ماننا پڑے گا کہ یہ زمانہ وہ تھا جب رسول اللہؐ کی وفات کے بعد اسلام کا دائرہ اُتر و وسیع ہوتا جا رہا تھا اور اس کی سلطنت و حکومت پھیلتی جا رہی تھی، مسیحی مذہب کے پیرو، موسوی مسلک کے متبعین، فلسفہ یونان کے ماننے والے ایران کے آتش پرست اور بودھ مذہب کے تارک ل دنیا لوگ، سبھی سے مسلمانوں کو واسطہ پڑ رہا تھا اور اُن سب کے تمدن و اخلاق، مذہب و اعتقاد کے مقابل میں انکو اسلام کا مطالعہ کرنا اور اسلامی شریعت کا منضبط کرنا ضروری تھا۔ پھر یہ ہے کہ انھیں بات بات میں غور کرنے کی ضرورت ہوتی ہوگی کہ رسول اللہؐ کا فلاں امر میں کیا طرز عمل تھا۔ کیا ہدایت فرمائی تھی اور یہی وہ چیز تھی جس نے روایت احادیث کی بنیاد ڈالی۔ پھر چونکہ رسول اللہؐ کی آنکھ بند ہوتے ہی لوگوں میں باہم اختلاف پیدا ہو گیا تھا اور ہر جماعت اپنی تائید میں رسول ہی کی حدیث کو پیش کرنا زیادہ مؤثر جانتی تھی اس لئے یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ رسول اللہؐ

کی وفات کے بعد ہی روایت حدیث و وضع حدیث کی بنیاد پڑ گئی کیونکہ جب دو مخالف جماعتوں میں سے ہر ایک اپنی موافقت میں حدیث پیش کرتا ہے تو ظاہر ہے کہ ان میں سے ایک ضرور جھوٹی ہوگی اگر دونوں نہ ہوں۔ پھر صحابہ کے بعد جب عبد بنی امیہ و بنی عباس میں مصالح سیاسی کے لحاظ سے ہر ایک جماعت کو اپنی تائید میں بہت زیادہ ضرورت نقل و احادیث کی پڑی تو اس وقت مستقل ٹکسالیں وضع حدیث کی قائم ہو گئیں اور حکومت کے اشرار و سپہ کے زور سے جس امیر و خلیفہ نے جس قسم کی حدیث کی ضرورت ہوئی فوراً دھوا لی چنانچہ کتب تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض لوگ خود امرار کے پاس جا جا کر کہا کرتے تھے کہ اگر کسی حدیث کی ضرورت ہو تو متیا کمر دی جاوے۔ اسی کے ساتھ چونکہ حدیث روایت کرنے والوں کی سوسائٹی میں بہت عزت کی جاتی تھی۔ اس لئے لوگوں میں با بطع دیں بھی اس طرف رغبت پیدا ہوئی۔

اسی سلسلہ میں نفس روایت کی اہمیت پر بھی غور کرنا ضروری ہے۔ یعنی جو احادیث روایت کی گئی ہیں وہ بالفاظ رسول روایت ہوئی ہیں یا صرف مفہوم لے لیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ کتب احادیث کی تدوین رسول اللہ کے کم از کم دو سال بعد شروع ہوئی ہے اور یہ امر کسی طرح قرن عقل و قیاس نہیں کہ آٹھ زمانہ کے بعد درجنوں راویوں کے ذریعہ سے جو روایتیں فراہم کی گئی ہیں ان کا مفہوم بھی وہی باقی رہا ہوگا جو رسول اللہ کا مقصود تھا، چہ جائیکہ الفاظ نبوی —

ہمارا روز کا تجربہ ہے کہ ایک ہی بات مختلف لوگوں کی زبان سے خدا معلوم کیا سے کیا ہو جاتی ہے اور ہر راوی خود اپنی عقل آرائی سے کام لیکر اصل مفہوم میں ضرور کچھ نہ کچھ تعریف کر دیتا ہے

غور فرمائیے کہ رسول اللہ چار آدمیوں کے سامنے کسی وقت کوئی بات ارشاد فرماتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک علیحدہ علیحدہ اس کا ایک مفہوم قرار دیکر اس کی روایت کرتا ہے۔ پھر کیا یہ ممکن ہے کہ سب کے سب کسی ایک بات پر متفق ہوں یا سب نے رسول اللہ کا حقیقی مدعا معلوم کر لیا ہو، یا ان کے الفاظ یاد رکھے ہوں، پھر اسی کے ساتھ جس وقت اس امر پر غور کیا جائے گا کہ اس وقت رسول اللہ کالہ ہجے کیا تھا۔ کس سلسلہ سخن میں کیا بات ارشاد ہوئی تھی آپ کا روئے سخن کس طرف تھا تو یہ الجھنیں اور زیادہ بڑھ جاتی ہیں اور کبھی کسی حدیث کے متعلق یقین کیساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ رسول اللہ ہی کا ارشاد ہے۔ یہی سبب تھا کہ متقدمین صحابہ میں سے بعض اس سے روایت احادیث ہی کو پسند نہ کرتے تھے اور بعض محدثین نے روایت بالمعنی کو کبھی جائز قرار نہیں دیا۔ لیکن ضرورت زمانہ نہ روایت احادیث سے لوگوں کو باز رکھ سکی اور نہ روایت بالمعنی کی روک تھام ہو سکی۔

رسول اللہ کے بعد تاریخ اسلام میں جتنی پیچیدگیاں پیدا ہوئیں وہ ارباب نظر سے پوشیدہ نہیں، آپ کی آنکھ بند ہوتے ہی خلافت کے مسئلہ میں دو گروہ پیدا ہو گئے اور ہر حیدر بظاہر ان میں کوئی تصادم تو نہیں ہوا لیکن اصول دونوں کے

علحدہ تھے، خلیفہ اول کے بعد جب خلیفہ دوم کے انتخاب کا وقت آیا تو اس اختلاف میں اور زیادہ قوت پیدا ہوئی، یہاں تک کہ خلیفہ ثالث کے زمانہ میں یہ پوری طرح نمایاں ہو گیا اور خلیفہ چہارم کے عہد میں حکم کھلا ٹھن گئی، پھر غور فرمائیے کہ جیسا کہ مختلف جماعتیں موجود ہوں اور علو میں و خوارج، امویین و عباسیین وغیرہ متضادم اغراض نے شیرازہ کو درہم و برہم کر رکھا ہو اور ایک ہی سرزمین کے باشندے ایک دوسرے کے خون کے پیاسے ہوں تو ایسے زمانہ میں احادیث کی روایت کیا اہمیت رکھ سکتی ہے جبکہ ہر ایک اپنی موافقت میں احادیث ہی کو پیش کرتا تھا۔ اسلام میں نماز سے زیادہ اہم عبادت کوئی نہیں جسے رسول اللہ روزانہ متعدد بار ادا کرتے تھے لیکن انھیں اختلاف روایات کی وجہ سے آج ہم یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دن میں کتنی بار نماز پڑھتے تھے اور کس طرح پڑھتے تھے، کوئی کہتا ہے کہ آپ ہاتھ کھول کر ادا کرتے تھے اور کوئی ہاتھ باندھ کر ادا کرنے کا قائل ہے، کوئی رفع یدین کرتا ہے کوئی نہیں۔ کوئی آئین بالجہر کا موید ہے کوئی مخالف۔ پھر جب نماز ایسی اہم چیز کا صحیح حال انھیں اختلاف و احادیث کی رو سے نہ معلوم ہو سکا تو اور دوسری باتوں کا کیا سوال

آپ صحیحین کو اٹھا کر دیکھیے جو سنہوں میں نہایت اہم کتابیں حدیث کی سمجھی جاتی ہیں آپ کو معلوم ہو گا کہ اہم ترین مسائل میں بھی باہر گوئی و محالہ احادیث ان میں پائی جاتی ہیں، چہ جائیکہ فروعی مسائل کی اگر ان میں کوئی شخص

احادیث کی پابندی کرے تو ایک ہی وقت میں کافر و مسلمان دونوں بن سکتا ہے اس میں شک نہیں کہ امام بخاری وغیرہ نے وہی احادیث جمع کی ہیں جو اُن کے اعتقاد و یقین کے مطابق صحیح تھیں اور یہ بھی درست ہے کہ انھوں نے کافی تحقیق و تنقید سے کام لیا، لیکن یہ دعویٰ کرنا کہ اب اس میں چون و چرا کی گنجائش باقی نہیں ہے اُسی وقت درست ہو سکتا ہے جب یہ مان لیا جائے کہ جتنی عقل و فراست تھی وہ سب بخاری پر ختم ہو گئی اور اُن کے بعد کوئی صاحب عقل پیدا ہی نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے لیکن اگر یہ تسلیم کرنا بجائے خود عقل کے منافی ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ آج بھی کتب احادیث تنقید کا محل نہ قرار پائیں اور اُنکھ بند کر کے اُن کو تسلیم کر لیا جائے خواہ وہ کتنی ہی معارض کتنی ہی خلل عقل اور کتنی ہی مضحکہ خیز کیوں نہ ہوں۔

روایت کے ساتھ ساتھ ائمہ فن نے چند اصول و روایت بھی مقرر کر دیے ہیں چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے عجالات نافعہ میں جن اصول و روایت کا ذکر کیا ہے ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ:-

- (۱) اگر کوئی روایت تاریخ مشہور کے خلاف ہو تو صحیح نہیں۔
- (۲) اگر وقت و حال کا قرینہ اس کے غلات ہو تو بھی باور نہ کرنا چاہئے
- (۳) اگر مقتضائے عقل و شرع کے خلاف ہو تو بھی ایسی حدیث قابل اعتبار نہیں۔
- (۴) اگر کوئی بات ایسی بیان کی جائے جو رسول اللہ کے اخلاق کے منافی ہو

تو بھی اسے رو کر دینا چاہئے۔

اسی طرح امام سخاوی نے ابن جوزی سے جو اصول درایت بیان کئے ہیں وہ بھی قریب قریب اسی کے ہیں لیکن آپ کتب احادیث کو اٹھا کر دیکھئے وہ خود فیصلہ کیجئے کہ ان میں کتنی حدیثیں اصول درایت کے معیار پر ٹھیک اترتی ہیں، شاید ہزار میں دس ہیں۔

اگر احادیث کی تقسیم ان کے مطالب کے لحاظ سے کی جائے تو حسب ذیل بڑی بڑی تقسیمیں ہو سکتی ہیں۔

- ۱۔ تعلیم عقاید و عبادت و اخلاق۔
- ۲۔ پیشین گوئیاں اور قصص و حکایات۔
- ۳۔ احکام شریعت یا معاشری قانون۔
- ۴۔ مابعد الطبیعیات (یعنی حیات بعد الموت اور دوزخ و جنت، عذاب و ثواب وغیرہ وغیرہ)۔

ظاہر ہے کہ ان ابواب میں سب سے زیادہ محفوظ و ناقابل اعتراض باب اگر ہو سکتا ہے تو پہلا ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ وہ بھی اپنی جزئیات میں اختلافات سے خالی نہیں اور روایتاً و درایتاً اس پر بھی تنقید ہو سکتی ہے۔ دوسرا باب بالکل اسرائیلی روایات سے بھرا ہوا ہے اور چونکہ عیسوی و موسوی مذہب کے اثرات رسول اللہ کے بعد بھی بہت کچھ باقی تھے اس لئے لوگوں نے ان مذاہب کی روایتوں کو نقل کرنے میں کوئی تاثر نہیں کیا اور

اُن کی توثیق کے لئے ان روایتوں کو رسول اللہ سے منسوب کر دیا پیشین گوئیوں کی حدیثیں جتنی ہیں وہ سب ناقابل اعتبار ہیں، کیونکہ ہر زمانہ میں ہر شخص نے اپنے اغراض و مقاصد کے لحاظ سے ایسی حدیثیں گھر کر مطلب برآری کرنا چاہی ہے۔

احکام شریعت کے متعلق بھی احادیث میں بکثرت اختلاف و تضاد پایا جاتا ہے اور اسی لئے اسلام کی فقہ میں کئی اسکول ہو گئے ہیں پھر چونکہ ہر اسکول اپنی تائید میں احادیث ہی پیش کرتا ہے اس لئے لامحالہ ان سب کو موضوع قرار دیا جائے گا کیونکہ اب یہ معلوم کرنا دشوار ہے کہ واقعی رسول اللہ نے کیا ارشاد فرمایا تھا۔

وہ احادیث جو بعد الطبیعیات سے متعلق ہیں وہ بھی کبھی موضوع ہیں اور اسلام میں جو غیر مذاہب کے عناصر شامل ہو گئے تھے اُن کے زیر اثر یہ سب کچھ بعد کو بڑھایا گیا ہے۔ کیونکہ اس سلسلہ میں جو کچھ بیان کیا جاتا ہے وہ اس سے مختلف نہیں ہے جو مذاہب قدیمہ کے خرافیات میں پایا جاتا ہے۔

ان حالات کے ماتحت اب سوائے اس کے کوئی چارہ نہیں کیا تو تمام کتب احادیث کو سامنے رکھ کر از سر نو جدید معیار تنقید کے لحاظ سے پوری طرح لیبرچ کیا جائے اور واقعی جو احادیث رسول اللہ کی ہوں انھیں متعین رکھ کر باقی کو نظر انداز کر دیا جائے اور اگر یہ ممکن نہیں ہے (اور یقیناً ممکن نہیں ہے) کیونکہ ہمارے یہاں کے علماء کو نہ اس کا سلیقہ ہے نہ ضرورت، تو پھر محفوظ صورت یہ ہے کہ اسلام

و رسول اسلام کا مطالعہ احادیث سے بالکل علیحدہ ہو کر کیا جائے۔
 کسی قول یا فعل کو رسول اللہ سے منسوب کر دینا اتنی بڑی ذمہ داری کا
 کام ہے کہ دوسری تیسری صدی ہجری میں امام بخاری وغیرہ تو اسکو بیباکانہ انجاء
 دے سکتے تھے جب عقول انسانی زیادہ ترقی یافتہ نہ تھیں اور مذہب کے مفہوم
 سے قدامت پرستی و عجز پرستی جدا نہ ہوئی تھی لیکن آج اس زمانہ میں جبکہ
 علوم و فنون کی ترقی نے خدائی کے ہزاروں چھپے ہوئے راز بے نقاب کر دیے
 ہیں یہ کیونکر ممکن ہے کہ ہم کوہ قاف کے متعلق رسول اللہ کی اس حدیث کو
 باور کر لیں گے کہ وہ ایک زمرہ کا پہاڑ ہے جس کے انعکاس سے آسمان نیلگو
 نظر آتا ہے اور جس کے چاروں طرف فرشتے زنجیریں ڈالے ہوئے بیٹھے ہیں
 اور جب وہ زنجیریں کھینچتے ہیں تو زلزلہ آجاتا ہے۔

پھر چونکہ کتب احادیث اسی قسم کی خلافت عقل باتوں سے بھری پڑی
 ہیں اس لئے اب دو ہی صورتیں رہ جاتی ہیں یا تو انھیں رسول اللہ سے
 منسوب کر کے رسول اللہ کی توہین کیجئے یا احادیث سے قطع نظر کر کے منکر
 بخاری ہونے کا الزام گوارا فرمائیے۔ میں چونکہ رسول اللہ کی ذات گرامی کو
 بخاری وغیرہ سے ارفع سمجھتا ہوں اس لئے ظاہر ہے کہ میں احادیث
 کا قایل کیونکر ہو سکتا ہوں۔

مذہبِ مذہبیات

(جناب سید احمد صاحب نظر حسینی علم ہر اے بوہرہ حیدر آباد دکن)

میں آپ سے ایک مختصر سوال کرنا چاہتا ہوں کہ دنیا میں سیکڑوں مذہب وجود میں آئے اور فنا بھی ہو گئے۔ اقوام عالم نے ہزاروں قوانین بنائے اور مٹا ڈالے۔ ہر قوم نے اپنے اخلاق کا ایک جداگانہ معیار قائم کیا تھا لیکن کسی مذہب نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ دینِ فطرت ہے اور ہمیں بھی انکے مطالعہ سے یہی معلوم ہوا کہ ان کے پیش کردہ مذہب کی صورت سے دینِ فطرت ہونکی صلاحیت ظاہر نہیں ہوئی البتہ اسلام کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ دینِ فطرت ہے اور اس کا غائر مطالعہ کرنے سے اس میں جامعیت اور فطرت کے عین مطابق ہونے کی صلاحیت پائی جاتی ہے۔

اسلام کا یہ دعویٰ بھی کہ وہ آدم سے تا ایندم موجود ہے صحیح معلوم ہوتا ہے کیونکہ زمانہ صداقت سے خالی نہیں رہا کرتا البتہ اقوام عالم نے غلطی سے مذہب کے خط و خال متاکر بر غم خود مذہب کو ایک نئی صورت میں ڈھال دیا اور بعد میں گمراہ ہو گئے۔

وجہ تحریر یہ ہے کہ میں جناب کے خاص خیالات اس مسئلہ پر معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آیا جو صورت اسلام کی پیش نظر ہے آیا وہی اصلی ہے جسے آپ مولویوں کے اسلام کے نام سے تعبیر فرماتے ہیں یا کوئی اور بصورت ثانی

کیا اسوقت اسی غلطی کا اعادہ تو نہیں ہو رہا ہے جو گذشتہ اقوام نے کی تھی اور جو بالآخر کراہی پر منتج ہوئی۔ اس مسئلہ پر بھی غور کرنا ضروری ہے کہ کیا مذہب کو دنیا کا ساتھ دینا چاہئے یا دنیا کو مذہب کا۔ اس لئے انسانی فطرت میں یہ داخل ہے کہ ہمیشہ کامل آزادی چاہتا ہے پھر اخلاق و قانون کی بندش جس کی بنیاد مذہب کے اصول پر رکھی جاتی ہے ضروری ہے یا نہیں۔ اور ایسی تجدید جو مذہب قائم کر رہے انسان کے لئے مفید ہے یا مضر۔ علمائے یورپ و اسلام نے کیا ایسی تجدید کو مضر بتایا ہے یا کامل آزادی کو ضروری قرار دیا ہے۔ برادہ کرم نگار کے ذریعہ ان مسائل پر روشنی ڈالے تو عنایت ہے۔

(نگار) آپ نے اپنے استفسار کے ذریعہ سے معنا و کنایہ چند دعوے پیش کئے ہیں :- ایک - یہ کہ تمام مذاہب عالم میں اسلام ہی نے فطری دین ہونے کا دعویٰ کیا اور مغائر مطالعہ کرنے سے بھی اس کا یہ دعویٰ صحیح معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا - یہ کہ اسلام کا وجود ”آدم“ یا ”ندم“ دنیا میں ہمیشہ پایا گیا ہے لیکن اقوام عالم غلطی سے اس کی صورت مسخ کرتے رہے

تیسرا - یہ کہ اگر دامنہ حال کے مولویوں کے بتائے ہوئے اسلام کو اصلی اسلام نہ سمجھا جائے تو یہ غلطی دگر اہی ہوگئی اور

چوتھا - کہ دنیا کو مذہب کا ساتھ دینا چاہئے، مذہب دنیا کا ساتھ دینے پر مجبور نہیں ہے۔ قبل اسکے کہ میں آپ کے ان دعوای پر کوئی تنقید کروں مناسب یہ معلوم ہوتا ہو

کہ پہلے ”دین فطرت“ کا کوئی مفہوم متعین کر لیا جائے۔
 غالباً آپ کو اس سے انکار نہ ہوگا کہ ”دین فطرت“ سے مراد وہی دین ہو سکتا
 ہے جو ”فطرت انسانی“ کے اقتضا کے مطابق واقع ہو یا بالفاظ دیگر یوں کہئے کہ جس
 فطرت انسانی کی اصلاح کی اہلیت پائی جائے اب سوال یہ ہو کہ ”فطرت انسانی“
 کا اقتضا کیا ہے اور اس کی اصلاح و ترقی کیا معنی رکھتی ہے۔

اس سلسلہ میں جب آپ تاریخ عالم کا مطالعہ کریں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ
 انسان ترقی کی جس منزل سے گزر رہا ہے وہ اسے دفعۃً حاصل نہیں ہوتی بلکہ
 لاکھوں سال کے تدریجی ارتقاء کا نتیجہ ہے۔ ایک زمانہ تھا جب وہ درندوں اور
 جانوروں کی طرح زندگی بسر کرتا تھا، اسکے بعد تجریدی عہد آیا جب پتھر کے آلات و اوزار
 طیار کر کے تمدن کی بنیاد اُس نے قائم کی، پھر اُس نے اور ترقی کر کے کاشتِ زراعت
 شروع کی یہاں تک کہ رفتہ رفتہ اس نے اپنے ذہن و دماغ سے کام لے کر شینیں ایجاد
 کیں جہاز بنائے، ریل طیار کی بجلی کو اپنے قابو میں کیا اور تمام موجوداتِ عالم پر
 مالکۂ مطلق ہو گیا۔

اچھا فرض کیجئے کہ مذہب ہمیشہ سے ہر زمانہ میں موجود رہا ہو جیسا کہ آپ نے
 دعویٰ کیا ہے، اور کوئی نہ کوئی بنی یا پیغمبر ہر دور میں پایا گیا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ
 نبی یا مصلح اپنے ہی دور کے انسانوں میں سے منتخب ہوتا ہوگا اور یہ کسی طرح
 ممکن نہیں کہ عہدِ وحشت کے انسانوں کا پیغمبر عہدِ تجریدی کا انسان رہا ہو یا عہدِ تجریدی
 کا پیغمبر عہدِ فکری کے انسان کی طرح ہو۔ اسی کے ساتھ یہ بھی ماننا پڑے گا کہ مذہب عالم میں

جو تدریجی ترقیاں ہوتی ہیں وہ بھی انسان کے ذہنی ارتقا کی پابند تھیں جیسا انسان بالکل وحشی تھا تو اس عہد وحشت کے پیغمبر نے اس کو بت پرستی سکھائی اسکے بعد جب انسان آہستہ آہستہ متمدن ہوتا گیا تو پیغمبروں کی تعلیم بھی اسی کے ساتھ بدلتی گئی یہاں تک کہ وہ خدا جو کسی وقت صرف پتھر کی صورت تھا زمان و مکان کی قید سے آزاد ہو کر ایک مجر د قوت میں تبدیل ہو گیا۔

اس بیان سے آپ کے چاروں دعوؤں کی تردید ہو گئی لیکن بہ خیال مزید وضاحت میں سلسلہ وار آپ کے ہر دعوے کو لیکر تانا چاہتا ہوں کہ بدقسمتی سے آپ کسی بات میں صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچے۔

۱۔ آپ کا یہ کہنا کہ تمام مذاہب عالم میں اسلام ہی نے فطری ہونے کا دعوں کیا اور غائر مطالعہ سے بھی اسکایہ دعویٰ صحیح معلوم ہوتا ہے بالکل بے بنیاد ہے۔ کیونکہ جو مذہب جس زمانہ میں پیدا ہوا وہ اسی زمانہ کے انسانوں کے عقول و اذہان کے مطابق پیدا ہوا اور اس لئے کوئی وجہ نہیں کہ اسے فطری نہ کہا جائے کیونکہ فطرت انسانی زیادہ سے زیادہ جس خیال کو قبول کر سکتی تھی اسی کو مذہب پیش کیا اور اس سے آگے مذہب بڑھ بھی نہیں سکتا تھا کیونکہ مذہب کے مبلغ بھی تو آخر اسی دور کے ہوا کرتے تھے اور وہ اس حد سے آگے کیونکر بڑھ سکتے تھے جس حد تک انسان کی ذہنی ترقی اُن کے دور میں ہو چکی تھی۔

(۲) آپ کا یہ فرمانا کہ اسلام کا وجود آدم سے تا ایندم دنیا میں ہمیشہ پایا گیا ہے لیکن اقوام عالم غلطی سے اس کی صورت مسخ کرتے رہے، بالکل میری سمجھ سے

باہر ہے۔ اگر میں آپ کے اس دعوے کو تسلیم کر لوں تو اس کے یہ معنی ہونگے کہ اسلام
 دل اول بت پرستی کی شکل میں پیدا ہوا تھا اور بعد کو لوگوں نے اس سے منحرف ہو کر
 بت پرستی کی مخالفت شروع کر دی۔ اور اگر آپ یہ فرمائیں کہ اسلام نے بت پرستی
 کی تعلیم کبھی نہیں دی تو پھر آپ ہی بتائیے کہ انسان کے عہد وحشت میں وہ کس
 صورت میں پایا جاتا تھا البتہ اگر آپ یہ کہیں کہ اسلام نام ہی اُس مذہب کا ہے
 جو مختلف زمانوں میں حالات کے لحاظ سے مختلف صورتوں میں نمودار ہوتا رہا۔
 تو بیشک یہ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے لیکن پھر اسی کے ساتھ آپ کہہ بھی سکتے ہیں
 پڑے گا کہ اگر جاہل و وحشی انسان کے ابتدائی دور میں وہ بت پرستی تھا تو انتہائی
 دور ارتقاء میں انکار خدا کی حد تک پہنچ سکتا ہے اگر عقول انسانی یہ فیصلہ
 کرنے پر مجبور کرے۔

۳۔ آپ کا یہ دعویٰ کہ زائدِ حال کے مولویوں کا بتایا ہوا مذہب عین اسلام ہے
 اور اس سے ہٹنا غلطی و گمراہی بہت کچھ بحث و تنقید کا ہوتا ہے لیکن میں گفتگو کو
 مختصر کرنے کے لئے آپ ہی سے پوچھتا ہوں کہ زائدِ حال کے مولویوں کا بتایا ہوا
 مذہب کونسا ہے؟ کیا یہ مذہب وہ ہے جو سینوں کے مولویوں نے بتایا ہے؟
 کیا یہ مذہب وہ ہے جسے شیعہ جماعت کے مجتہدوں نے ظاہر کیا ہے؟ کیا یہ مذہب
 وہ ہے جس کی تبلیغ و لابی مولوی کیا کرتے ہیں؟ ظاہر ہے کہ اس کے جواب میں
 آپ اپنے ہی مسلک کے مولوی کی نشان دہی کر دیں گے، درانحالیکہ آپ کا وہی مولوی
 جو دوسرے مسلک والوں کے نزدیک جو یقیناً خود بھی مسلمان ہیں بالکل گمراہ ہے

پھر بتائیے کہ وہ شخص جو واقعتاً یہ سمجھنا چاہتا ہے کہ اسلام کا صحیح مفہوم کیا ہے، اس صورت میں کیا کوئے گا۔ وہ مسلمانوں کی مختلف جماعتوں کے مذہبی طریقہ کو دیکھے گا اور جب اُسے معلوم ہوگا کہ ہر مسلک دوسرے مسلک کو برا کہنے کے لئے کوئی نہ کوئی دلیل ضرور رکھتا ہے، تو لامحالہ وہ سب سے متنفر ہو جائے گا اور فیصلہ کرنے پر مجبور ہو گا کہ یہ تمام مسلک لغوی ہیں۔

اسوقت آپ اسلام کا کوئی مفہوم ایسا متعین نہیں کر سکتے جس پر تمام جماعت اسلامی کو اتفاق ہو اور اس لئے آپ ہی بتائیے کہ اسلام کس جگہ ہیں اور کس مولوی کا بتایا ہوا اسلام قابل اعتبار ہے۔

اتنی گفتگو کے بعد آپ کا چہرہ تھا دعویٰ از خود باطل ہو جاتا ہے کیونکہ کجرب تک تمام دنیا کسی ایک مذہب کی پابند نہ ہو جائے یہ کہنا کہ دنیا کو مذہب کا ساتھ دینا ضروری ہے کوئی معنی نہیں رکھتا۔ بیشمار مذاہب میں سے کسی ایک مذہب کو اگر چن بھی لیا جائے تو بیکار رہے کیونکہ نوع انسانی کا اختلاف دیگر مذاہب کی وجہ سے بہر حال باقی رہے گا اور اس صورت میں مذہب کی پابندی بجائے مفید ہونے کے مفرت رسالہ ثابت ہوگی اور جنگ کا دروازہ ہر وقت ہر جماعت کے لئے کھلا رہے گا۔

علاوہ اس کے یوں بھی دنیا کو مذہب کا ساتھ دینے پر مجبور سمجھنا بالکل غلط حقیقت اور فطرت کے منافی ہے کیونکہ مذہب خود ہمیشہ انسانی دماغ کے رجحانات کے ساتھ ساتھ بدلتا رہا ہے اور اگر وہ انسان کی ترقی تمدن و معاشرت کا ساتھ

دینے کا اہل نہیں ہے تو اس کا عدم وجود برابر ہے۔

اسلام میں اگر کوئی خصوصیت پائی جاتی ہے تو صرف یہی کہ وہ زمانہ کا ساتھ دینے والا ہے اور اسی لئے اس کو دینِ فطرت کہہ سکتے ہیں۔ لیکن اس صورت میں آپ اُس کو کسی ایک سطح پر قائم نہیں کر سکتے نہ کوئی خاص مفہوم اس کا متعین کر سکتے ہیں وہ زمانہ کے ساتھ بدلتا رہے گا انسانی عقول کے ساتھ خود بھی ترقی کرتا رہے گا۔ اور جس طرح اس وقت وہ اسلاف کی کتابوں میں ڈھونڈھے سے کہیں نہیں مل سکتا، بالکل اسی طرح وہ مستقبل میں حال کے لڑکچہ سے غائب ہو جائے گا۔ کیونکہ اسلام نام ہے محض نوعِ انسانی کی ترقی و استعلاء کا عروج و ارتقاء کا اور ہر اُس سانچہ میں ڈھل جانے کا جو زمانہ کا اقتضا ہے۔ اور اگر مولوی واقعی کوئی مفہوم اسلام کا اتنا وسیع پیش کر سکتا ہے تو آپ کیا سارا زمانہ اُسکے ماننے کے لئے طیارہ در نیوں محض ذکر و روقصود کی ترغیب اور ہادیہ و جہنم کی تحریف سے تو اب ”کارنگاہِ مینائی“ چلتا ہوا نظر نہیں آتا۔ ایک مذہب کا صحیح فرضیہ روحِ عمل پیدا کرنا ہے لیکن روحِ عمل سے مراد عبادت نہیں کہ یہاں نمازیں پڑھو اور وہاں حوریں لو، بلکہ ایک عزمِ مردانہ کے ساتھ اٹھ کھڑا ہونا مراد ہے۔ زمین کے سینہ کو حیر کر اس کے اندر چھپی ہوئی سعادت و برکت حاصل کر لینا اور فکر و تدبیر سے کائنات پر چھپا کر عناصرِ عالم پر حکمرانی کرنا مقصود ہے یہیں اسی دنیا میں اسی زندگی میں، اسی سر زمین پر اور اسی وقت۔ پھر اگر اسلام کا واقعی یہی مفہوم ہے اور ”انتم اکلا علون ان کنتم مومنین“ کی

تعلیم سے یہی مقصود ہو تو آئندہ کبھی اس کا خیال بھی دل میں نہ لائے کہ مذہب مانہ کا ساتھ دینے پر مجبور نہیں اور مولویوں کا بتایا ہوا اسلام صحیح ہے۔ لیکن اگر اسلام کا مفہوم یہ نہیں ہے اور ”انتم الاعلون“ سے یہاں کی ذلت و کمیت اور دہاں کی ”اعلیٰ علیین“ مراد ہے تو آپ کو آپ کا اسلام مبارک ہو تنہا جنت میں جا کر مزے اڑائیے اور ہمیں دوزخ ہی میں رہنے دیجئے کہ فردوس کی جامد زندگی سے جہنم کی پُر اضطراب زندگی بدرجہا بہتر ہے۔

مہدوی جماعت اور امام مہدی

(جناب محمد ابراہیم صاحب۔ اعظم جاہی روڈ۔ حیدر آباد دکن)
یہاں حیدر آباد میں ایک جماعت مہدوی کے نام سے پائی جاتی ہے۔
براہ کرم مطلع فرمائیے کہ انکی کیا اصلیت ہو اور کہاں کہاں پائی جاتی ہے اسی کے ساتھ اس مسئلہ پر بھی روشنی ڈالئے کہ امام مہدی کا ظہور کیا حقیقت رکھتا ہو؟
نگار (۱) جو پور میں ایک صاحب سید محمد مہدی وسط نویں صدی کے آخر میں پائے جاتے تھے اور یہ اپنے آپ کو ”مہدی موعود“ کہتے تھے۔ انکی یہ تبلیغ چونکہ گجرات میں شروع ہوئی تھی اس لئے احمد آباد و دیگر لادگجرات میں انکے ارادتمند معقول تعداد میں پیدا ہو گئے، انکے متبعین کا عقیدہ ہے کہ وہ حال معجزات بھی تھے یہاں تک کہ مردوں کو زندہ کر سکتے تھے، گوگلوں بہرہاں کو اچھا کر دیتے تھے۔

کچھ عرصہ تک تو یہ جماعت بغیر کسی روک ٹوک کے اپنے عقاید کا اعلان کرتی رہی۔ لیکن شاہ مظفر اول، دالی کجرات نے سخت گرفت شروع کی اور ان میں سے بعض کو پکڑ کر قتل بھی کر دیا۔ اس کے بعد اورنگ نے بھی جب وہ احمد آباد کا گورنر تھا انکو سزائیں دیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ان لوگوں نے تقیہ شروع کر دیا۔ اور اب تک یہ لوگ اس کے عادی ہیں۔

اسی جماعت کے افراد بمبئی، دکن، سندھ، گجرات اور کہیں کہیں شمالی ہند میں بھی پائے جاتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ سید محمد ہمدی ہمدی، وجود اور آخری امام تھے۔ شادی و موت کے وقت ان کے یہاں خاص مراسم ادا کئے جاتے ہیں جو عام مسلمانوں سے علیحدہ ہیں۔

(۲) لفظ ہمدی جس کے معنی ”ہدایت یافتہ“ کے ہیں کلام مجید میں تو کہیں نہیں پایا جاتا۔ لیکن یوں احادیث و تاریخ میں کثرت سے نظر آتا ہے لغوی معنی میں اس کا استعمال تو اکثر لوگوں پر ہوا ہے۔ چنانچہ خلفائے اربعہ کو بھی ”الراشدون المہدیون“ کے لقب سے یاد کیا گیا ہے اور اہل تسنن نے حضرت علی کا ذکر بھی ”ہادی و مہدی“ کے الفاظ سے کیا ہے۔ اسی طرح جرید نے حسان بن ثابت کو ہمدی کے لقب سے پکارا اور امام حسین کو سلیمان ”ہمدی ابن ہمدی“ کہتا تھا یہاں تک کہ خلفاء بنی امیہ کے نام کے ساتھ بھی ان کے ہوا خواہوں نے ہمدی کا لفظ اضافہ کیا۔ الغرض لغوی معنی میں اظہار عزت و احترام کے لئے یہ لفظ بہت سے امراء و خلفاء کے لئے استعمال کیا گیا لیکن ہمدی موعود کو یا ہمدی متفقہ کو اس سے کوئی واسطہ نہیں

یہ حیثیت سب سے پہلے جناب حسین کے قتل کے بعد محمد الحنفیہ کو دگنی جو جناب امیر کے صاحبزادے (دوسری بیوی سے) تھے، انکو مختار بنی عبید نے دعویٰ خلافت کی حیثیت سے پیش کر کے ”مہدی ابن الوسی“ کے لقب سے مشہور کیا، حتیٰ انھوں نے خود اپنے آپ کو اس کا اہل نہیں سمجھا، لیکن اس طرح ایک فرقہ کیسائیہ کی بنیاد ضرور پڑ گئی اور یہیں سے سلسلہ امامت میں منی جماعت کے دو گروہ ہو گئے، ایک وہ جس نے محمد الحنفیہ کی امامت کو تسلیم کر کے انھیں مہدی منظر سمجھا اور دوسرا اثنا عشری گروہ جو محمد الحنفیہ کی امامت کو اس لئے تسلیم نہیں کرتا کہ خاندان نبوت سے ان کو کوئی واسطہ نہ تھا۔ مہدی کا عقیدہ ان کے یہاں بھی ہے لیکن اس طرح کہ وہ چھپے ہوئے ہیں اور ابھی تک ظاہر نہیں ہوئے۔

چونکہ اس وقت دعویٰ امان خلافت کی کمی نہ تھی اور نیم سیاسی و نیم مذہبی جماعتیں ابھر رہی تھیں اس لئے اپنی حقانیت کو ثابت کرنے کے لئے ان میں سے ہر ایک کوئی نہ کوئی بات ایسی پیش کرتی تھی جس کا تعلق فرمان رسول سے ہو اور اسی سلسلہ کی چیز ظہور مہدی کا بھی مسئلہ تھا

اہل تسنن کے یہاں ظہور مہدی کا عقیدہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا اور بخاری و مسلم میں کسی جگہ مہدی کا ذکر نہیں ہے۔ عقاید کی کتابوں میں بھی کسی جگہ اس سے بحث نہیں کی گئی۔ البتہ دجال کا ظہور اور نزول عیسیٰ کا بیان ضرور پایا جاتا ہے جس کا مہدی موعود سے کوئی تعلق نہیں۔

ابن خلدون نے تاریخ کے مقدمہ میں اس مسئلہ میں نہایت متحفظانہ گفتگو کی ہے

اود اُس نے ثابت کیا ہے کہ ابتدائی حدیث کی کتابوں میں اسی قسم کی کوئی روایت نہیں پائی جاتی اور یہ خیال بعد کو پیدا ہو کر وضعِ احادیث کا سبب بنا۔ ابنِ خلدونؒ ۲۴۲ احادیث اس موضوع کی تصحیح کر کے ان پر تنقید کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ ان میں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں ہے جس پر اعتماد کیا جائے۔

بعض روایات کی تفسیر سے جو حالات مہدی موعودؑ کے معلوم ہوتے ہیں یہ ہیں کہ وہ آلِ فاطمیہ سے ہوں گے۔ ان کا نام وہی ہوگا جو رسول کا ہے اور ان کے باپ کا نام بھی وہی ہوگا جو رسول اللہ کے والد کا تھا۔ خنی میں رسول اللہ کے مشابہ ہوں گے، چند ہلکے ہاں صاف ہوں گے۔ ناک اونچی اور جھکی ہوئی ہوگی حیثیت وہ ظاہر ہوں گے دنیا میں فتنہ و فساد پھیلے ہوگا یہاں تک کہ اگر کوئی اللہ کا نام بھی زبان سے نکالے گا تو مار ڈالا جائے گا۔ یہ اگر فتنہ و فساد کو رونق دے گی اللہ کا نام بلند کرینگے۔ عدل و انصاف کو رواج دینگے اور سلاخوں پر ایسا زمانہ خوشحالی کا آئے گا کہ اس سے قبل کسی نہ آیا تھا اگر کوئی شخص ان سے کہے گا کہ ملے مہدی مجھے کچھ دو۔ تو وہ اُس کے دامن میں زردہ لٹ بکھیرینگے۔

یہ حالات احادیث میں نہیں ہیں بلکہ مفسرین احادیث نے اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔ مفسرینِ بل تسنن کے یہاں مہدی موعودؑ کے ظہور کو تسلیم نہیں کیا جاتا البتہ اُٹھائے جاتے ہیں۔ اور ان کی آمد کا منتظر۔

بات یہ ہے کہ پیشین گوئیوں کی جتنی احادیث ہیں وہ کسی طرح خدماں قابلِ لحاظ نہیں کیونکہ علمِ غیب کے جاننے سے خود رسول اللہ نے صراحتاً انکار کیا ہے۔ اور

س نوع کی روایات صرف پروپاگنڈا کے لئے وضع کر لی گئی ہیں

برتھ کنٹرول یا ضبط تناسل

(جناب عبدالحی صاحب - کٹرہ - الہ آباد)

اس وقت برتھ کنٹرول، متعلق دنیا میں زیادہ زور دیا جا رہا ہے کیا ہندوستان
کیلئے اسپرمل کرنا مناسب ہو اور شرعاً اسکو جائز قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس پر ایک
کاہل مقدمہ کیا ہے۔

دنگارہ، جس حد تک جذبات یا عواطف کا تعلق ہے انسان و حیوان دونوں میں زیادہ
ذاتی نہیں لیکن جو چیز انسان کو عام حیوانات سے جدا کرتی ہے وہ اسکی عقل و فراست
ہے۔ یعنی ایک حیوان اس چیز سے معرہ ہے اور انسان کی تمام تر قیاس اسی سے وابستہ
ہیں۔ پھر چونکہ یہ دو عقل و فراست کا دور و دراز سلسلے جذبات و عواطف کے مقابلہ میں زیادہ تر
اسی کے احکام پر عمل کیا جاتا ہے اور مسئلہ ضبط تناسل، بھی سمجھنے میں چند مسائل کے ہر
جنس ہندیات پر عقل و بصیرت کو ترجیح دی جاتی ہے۔

اب مختصراً موافق و مخالف دونوں جماعتوں کے دلائل بھی سن لیجئے۔

ضبط تناسل کے محرکین کی ایک دلیل تو یہ ہو کہ جس طرح انسان تمام خواہشات
میں عقل کا پابند ہو، اسی طرح خواہش تناسل میں بھی اسکو مصالح معاشرت و تمدن کا پابند
ہونا چاہیئے۔ غذا کی خواہش انسان کی فطری خواہش ہے، لیکن وہ ہمیشہ اس امر کی احتیاط
رکھتا ہو کہ نامناسب یا زیادہ غذا سے اسکی صحت کو نقصان نہ پہنچے۔ اسی طرح تناسل

کے باب میں بھی مصلحت خاندانی، صحت ذاتی، منشاء اقتصاد اور تربیت صحیحہ کا خیال رکھنا ضروری ہے۔

دوسری دلیل یہ ہو کہ اس وقت دنیا میں بہت سے لوگ ایسے ہیں جو ضعیف و بفل ہیں، مجہول الاعضاء ہیں اور نہایت خراب صحت رکھتے ہیں، اسلئے اگر ان کو نوکرائش نسل کیلئے آزاد چھوڑ دیا گیا تو اسکے معنی یہ ہوں گے کہ نوع انسانی میں بیکار و لاعینی افراد کا اضافہ کیا جاتا ہے اور اس سے دنیا کی اقتصادی حالت اور ملکی دخلی ترقی کو جتنا نقصان پہنچ سکتا ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔

تیسری دلیل یہ ہو کہ کرؤ زمین محدود مساحت دکھاتا ہے اور انسان کا سلسلہ تناسل غیر محدود ہوا اسلئے اگر ضبط تناسل سے کام نہ لیا گیا تو ایک وقت آئے گا۔ جب کثرت آبادی سے راہ آبادی بھی جس میں زیادہ حصہ ناکارہ افراد کا ہے زمین پر آزادی سے سانس لینے کی جگہ باقی نہ رہے گی اور لامحالہ حرب و استعمار کے مصائب لوہڑھیں گے۔

چوتھی دلیل یہ ہے کہ کثرت تناسل کا نتیجہ یہ ہو گا کہ مزدور جماعت کے انفراد بڑھیں گے اسلئے لازماً ان میں تضاد و تزاہم پیدا ہو گا۔ اُجرت میں کمی ہوگی اور معیشت و معاشرت خراب ہو کر تمدن کو سخت نقصان پہنچے گا، برخلاف اسکے اگر ان کی تعداد کم ہوگی تو اُجرتیں بڑھیں گی اور ان کی معاشرت بلند ہو کر نظام تمدن پر اچھا اثر پڑے گا۔

غنائین کی دلیل یہ ہو کہ ضبط تناسل آبادی خداوندی اور منشاء و نظرت کے خلاف

ہے اور اس حجت کو زیادہ تر وہی مذاہب پیش کرتے ہیں کیونکہ انھیں کو افزائش نسل کا زیادہ شوق ہے۔ اور اپنے جذبہ شہوانی کو ضبط کرنے میں ہی سب سے زیادہ کمزور واقع ہوئے ہیں چنانچہ تحقیق سے معلوم ہوا ہے کہ جہاں لیوڈلک عیسائیوں کی جماعت زیادہ ہے وہاں یہ نسبت پر ڈیٹلٹ عیسائیوں کی نسل زیادہ بڑھ رہی ہے۔

مادی طائر کا اعتراض اسباب عمرانی کی بنا پر یہ ہو کہ جن طبقوں میں دلاؤ کی کمی کی شکایت ہے وہ اپنے اوپر متوسط طبقے ہیں اور انھیں طبقوں پر ملک و قوم کی علمی و اخلاقی ترقیاں منحصر ہیں۔ لیکن حالت یہ ہو کہ ان طبقوں میں افراد کی کمی کو ہمیشہ طبقہ و اعمال پورا کیا کرتا ہے یعنی رفتہ رفتہ نیچے طبقہ کے لوگ متوسط و اعلیٰ طبقہ تک پہنچ جاتے ہیں سوائے اگر اس جماعت میں ضبط تناسل کا رد اوج ہو گیا تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ متوسط اور اعلیٰ طبقہ دونوں آہستہ آہستہ کم ہو جائیں گے اور تمدنی و علمی ترقیوں کو سخت نقصان پہنچے گا۔

فرانس ہر ایک نہایت تک ضبط تناسل کی اتنی احتیاط کی گئی کہ عرصہ تک ان کی آبادی بجائے بڑھنے کے برابر گھٹتی رہی۔ برخلاف اسکے جرمنی نے افزائش نسل کی کوششیں برابر جاری رکھیں نتیجہ یہ ہوا کہ فرانس نے اس خطرہ کو محسوس کیا اور آخر کار اسکو بھی ادھر توجہ ہوئی اور ان خاندانوں کے وظائف معزول کئے جنہیں اولاد زیادہ ہوتی ہے۔

ایک امریکن خاتون مسرتانگھ نے ضبط تناسل کی ایک کانفرنس میں اہل امریکہ کو مخاطب کر کے کہا کہ:-

”اگر امریکہ دھری قوموں کیلئے اپنے ملک کے دروازے اسلئے بند کرتا ہے کہ

اُن کے استخراج سے بیاں کی نسل خراب ہو جائے گی۔ تو اسے یہ بھی توجہ کرنی چاہئے کہ خود ملک کے اخراجات قابل افزائش کی زیادتی نہ ہو دراصل ایک اسکا کوئی لحاظ نہیں کیا جاتا اور امریکہ میں۔ بھساروں، بھرموں اور انصرالعقل گٹھوں کی تعداد بڑھتی جا رہی ہے۔

اسی جلسہ میں انگریزوں کے ایک نمائندہ مسٹر بلاٹ نے کہا کہ:-
 "دنیت کا مستقبل دنیا کی آبادی حل کرنے پر موقوف ہے، یعنی یہ کہ ہم کو دنیا کی نفوذناکارہ آبادی زہریلی گیس کے ذریعے کم کرنا پڑے گی یا مضبوطی سے۔ اگر آج کوہ عطار کا بسنے والا کوئی فرد کوہِ ارض پر آجائے تو وہ ہماری موجودہ فضا کو دھک کر حیران دہ جائے کہ یہ کیسی قوم ہے جو ایک طرف نسل بھی بڑھانی جاتی ہے اور دوسری طرف اُن کے ہلاک کرنے کی بھی فکریں ہوتی ہیں۔"

اس وقت دنیا میں تقریباً ایک لاکھ نفوس پائے جاتے ہیں اور موجودہ پیداوار غذا کسی نہ کسی طرح ان کے لئے کافی ہو جاتی ہے لیکن اگر آبادی نسل کا یہی عالم رہا تو ایک صدی میں موجودہ آبادی دو چند سے زیادہ بڑھ جائے گی، کیونکہ ہر سال پندرہ ملین آبادی بڑھ رہی ہے، اور ضرورت ہوگی کہ کم از کم ۱۰۰ ملین ایکڑ زمین اور قابلِ نداشت پیدا کی جائے، دراصل ایک اسکا کسی طرح امکان نہیں، اس لئے لامحالہ اس کا نتیجہ ہوگا کہ قلتِ غذا، کثرتِ امراض اور تصادمِ باہمی کی وجہ سے مصائب دنیا زیادہ بڑھ جائیں گے۔ مسٹر آرلڈ کا کس نے دد مان تقریر میں ظاہر کیا کہ:-

"اس تنہ حقیقت کو کسی طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ سطحِ زمین بہت محدود

ہے اور انسان کی قوت تناسل غیر محدود۔ اس لئے اگر نسل کشی کو کم نہ کیا گیا تو ایک دن وہ آئنگا جب انسان ایک ایک انج جلد کیلئے باہم کشت و خون پر مجبور ہو گا اور نظام تمدن و عدم دہرہ دہرہ ہو جائیگا۔

بہر حال اس وقت تمدن دنیا کا میلان زیادہ تر اسی طرف ہے کہ نسل انسانی کو بڑھنے سے روکا جائے اور صرف ایسے افراد کا اضافہ کیا جائے جو صحت جسم و عقل کے لحاظ سے دنیاوی ترقی میں معاون ثابت ہوں۔

ہندوستان میں بھی یہ تحریک و افرادوں زنی کر رہی ہے اور ہر چند اس وقت تک کوئی عملی قدم تو اس طرف نہیں اٹھایا گیا لیکن اس خیال کو پیدا ہو جانا ہی دلیل ہے اس امر کی کہ کسی نرکشیئت اسپرٹل ہو کر رہیگا۔ رہا اس امر کا فیصلہ کہ یہاں کے لئے یہ تحریک قابل عمل ہے یا نہیں۔ چندان اشارہ نہیں۔

یہ امر مسلم ہے کہ دنیا جس جہاں بھی کوئی انقلاب پیدا ہوا ہے اس کا تعلق ہمیشہ ذہن انسانی سے رہا ہے نہ کہ جسم انسانی سے، یاد دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ کام ہمیشہ کیفیت و احساس نے کیا ہے نہ کہ مقدار و تعداد نے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ کسی ملک میں ناگوارہ افراد کی زیادتی کبھی باعث برکت نہیں ہو سکتی بلکہ بجائے فائدہ کے اس سے مضرت پہنچتی ہے۔

کیا اس حقیقت سے الگ ممکن ہے کہ اگر ہندوستان کی آبادی بجائے ۳۶ کروڑ کے صرف ۸ کروڑ ہوتی تو یہ ملک اس وقت تک اسی غلامی کی حالت میں پایا جاتا۔ یقیناً اس سے بہت قبل بیداری و قوت عمل پیدا ہو جاتی اور اتنے کثیر افراد کو کسی ایک مرکز پر لانے کی

زحمت گوارا نہ کرنا پڑتی۔ پھر اسی کے ساتھ اقتصادی دشواریوں کو دیکھتے کہ ہندوستان کی سب سے بڑی نعمت یہی ہے کہ غریب جاہل، بیمار و شعیف، سبیل و معتوہ افراد میں برابر اضافہ ہوتا جا رہا ہے اور عسرت و افلاس اس حد تک پہنچ گیا ہے کہ اگر اسکا چارہ بکھر اس کے اوپر کوئی نہیں کہ فطرت پھر ان کو ہلاک کر ڈالے۔ اس لئے اگر انفراس نسل صرف اسی لئے جا ہی جاتی ہے کہ ہم بار بار ان کی ہلاکت کا مشاہدہ دیکھتے رہیں تو کیا اس سے زیادہ مناسب یہ نہیں ہے کہ ابتداء ہی سے اس کی احتیاط کریں اور آفرینش و ہلاکت کے اس مساقت میں بجائے ذرئہ موت کے ساتھ دینے کے فرشتہ اس کی سکون کی راہ میں آسانیاں ہم پہنچائیں۔

علامہ ابن تیمیہ

(جناب غلام جیلانی صاحب برق۔ ام۔ اسے گورنمنٹ کالج بنسیا پورہ)

۱۔ ابن تیمیہ کے سوانح حیات کس کتاب میں منسلک ہیں گے۔

ہو سکتی، انگریزی، فارسی، یا اردو زبان میں اگر کوئی کتاب اس موضوع پر جناب

کے علم میں ہوتی ہو تو فرمائیے۔

۲۔ ابن تیمیہ کی تمام تصانیف کی تعداد کیا ہے۔ اب کس قدر باقی ہیں اور ہندیا میں

میں کتنی دستیاب ہو سکتی ہیں۔

۳۔ کیا آپ نے ہندو استعارات اس موضوع پر کبھی روشنی ڈالی ہے۔

(نگار) (۱)۔ (۲)۔ ابن تیمیہ کے حالات آپ کو جن کتابوں سے مل سکتے ہیں

اُن کی فهرست سبب میں ہے۔

طبقات (المحافظ لایہ دینی) تذکرۃ الحفاظ (الذہبی) فوات الوفيات (القطبی)

طبقات (البیہقی) تاریخ ابن الوریدی --- علماء اليمن (رأوسی)

علاوہ ان کے ایک کتابہ الکواکب الدریہ فی مناقب ابن تیمیہ "مرعی بن یوسف الکرمی" کی ہے جس میں مرت ابن تیمیہ کے حالات سے بحث کی گئی ہے۔

(۲) کہا جاتا ہے کہ ابن تیمیہ کے پانچ سو کتابیں تصنیف کیں لیکن ان میں زیادہ سے زیادہ ۵۰-۶۰ باقی ہیں۔ ایک مجموعہ جس میں تقریباً ۲۳ سائل بھی کر دئے گئے ہیں

مجموعات الرسائل الکبریٰ کے نام سے شائع ہو چکا ہے اس کے خاص سائل یہ ہیں

(۱) رسالۃ الفرقان حق والباطل (۲) معارج الوصول (یہ کتاب قرآن مطہ کے جواب

میں لکھی گئی ہے جو کہتے تھے کہ انبیاء جھوٹ بول سکتے ہیں) (۳) التبیان فی نزول القرآن

(۴) الوصیۃ الصغری (۵) الوصیۃ الکبری (۶) الارادة والامر وغیرہ۔

اور خاص خاص تصانیف یہ ہیں۔ الفرقان بین الاولیاء الرحمن والاولیاء الشیطان۔

الواسطہ بین الحق والخلق --- فی الملام عن الامتہ الاعلام --- کتاب

التوسل والوسیلہ --- الجواب الصحیح لمن بدل دین المسیح --- الجواب

فی ایسات الہیۃ والایات النبویہ --- تفسیر سورة النور --- کتاب

صاریم المصلد علی شاکم الرسول --- المسئلۃ التفسیریہ --- کتاب الرد علی النصار

--- مسئلہ الثلاث --- اعلام علی حقیقۃ الاسلام والامام --- کتاب فی اصول الفقہ۔

ان میں سے سب دستیاب ہو سکتی ہیں۔ بعض بیس ہندوستان میں طبع ہوئی ہیں

بعض مہر میں بعض مستشرقین یورپ نے شائع کی ہیں۔
(۴) نگار میں غالباً اس وقت تک کوئی مفسر ابن تیمیہ کے حالات پر شائع نہیں ہوا
مختصر آدرج کرتا ہوں۔

اس کا پورا نام معہ القاب کینت کے یہ ہے: — تقی الدین ابو العباس احمد
بن عبدالمعظم بن عبدالسلام بن عبدالقدوس محمد بن عیسیٰ المہرانی الکنبلی۔
۱۰۔ ربیع الاول ۶۶۱ ھ کو بمقام حران پیدا ہوا۔ لیکن قنہ مغل کے وقت اس کے
باپ نے معہ اپنے تمام خاندان کے دمشق میں پناہ لی اور وہیں ہمارے ہیر کی تعلیم
شروع ہوئی۔ چونکہ اس کا باپ خود عنبلی فقر کا بڑا ماہر تھا اسلئے علاوہ دیگر سائنز وہ وقت
کے خود اپنے باپ سے بھی پڑھتا تھا۔ بیس سال کی عمر تک یہ فارغ التحصیل ہو گیا اور جب
۶۸۱ ھ میں مکہ کے باپ کا انتقال ہو گیا تو یہ اسکا جانشین ہوا۔ یہ قرآن و حدیث کا بڑا
ماہر تھا لیکن چونکہ اپنے طریق استدلال میں سببنا زیادہ آزاد و روشن خیال تھا اسلئے
لشرف اہل سنت ہمارا اس کے دشمن ہو گئے تھے۔ ۶۹۱ ھ میں یہ حج کی غرض سے
مکہ آیا۔ ۶۹۹ ھ میں بمقام قاہرہ اس نے صفات خداوندی کے متعلق ایک امتفسار
کا جواب ایسا دیا کہ شافعی جماعت اس سے بہرہم ہو گئی اور ہر دھیسری کی خدمت
اس کی چھن گئی۔ دو سو سال وہ مغلوں کے خلاف تبلیغ جہاد کیلئے مامور کیا گیا۔
اور جب دمشق کے قریب مغلوں سے جنگ ہوئی تو یہ اسیں شریک تھا اس کے بعد
سلسلہ میں اس نے اس جنگ میں حصہ لیا جو جبل الکسروان کے اسماعیلی و نصیری
شیعوں کے خلاف قائم ہوئی تھی۔ ۷۵۰ ھ میں جب یہ قاہرہ پہنچا تو اسکے

خلاف عقیدہ تجسیمیت کا الزام قائم کر کے مو اپنے دو بھائیوں کے دو سال کیلئے مقید کر دیا گیا۔ ڈیڑھ سال گزر چکے بعد سختی میں پھر اس کی ایک تصنیف کے خلاف ہنگامہ برپا ہوا لیکن چونکہ اس کے دلائل کا جواب کسی سے بن نہ پڑا اسلئے اصل الزام میں تو اس کو سزا نہ دی جاسکی لیکن مصراع سیاسی کی بنا پر وہ پھر مقید کر دیا گیا۔

اس کے بعد جب وہ قاہرہ آیا تو سلطان الناصر کا زمانہ تھا یہ ابن تیمیہ کا بڑا طرفدار تھا اسلئے اس نے ابن تیمیہ کو اجازت دیدی تھی کہ وہ اپنے دشمنوں سے انتقام لے سکتا ہے لیکن اس نے انکار کر دیا۔ اور مدرسہ میں پروفیسر مقرر کر دیا گیا۔ ۷۸۷ھ میں فوج کے ساتھ اسے شام جانے کی اجازت مل گئی اور دمشق پہنچ کر اس نے پھر سلسلہ درس شروع کیا۔ ۷۹۰ھ میں یہ پھر ایک فتویٰ مسئلہ کے اختلاف پر مقید کر دیا گیا۔ لیکن چند ماہ بعد رہا ہو گیا، رہا ہونے کے بعد اس نے زیارت قبور انبیاء و اولیاء کے متعلق جو فتویٰ دیا اس پر سلطان نے اس کو پھر مقید کر دیا۔ یہاں وہ برابر تصانیف میں مشغول رہا۔ لیکن جب بعد کو معلوم ہوا کہ اس کی عام تحریریں عقائد و انجہ کے خلاف ہیں تو وہ اس مسئلہ سے بھی محروم کر دیا گیا اور آخر کار ۸۰۶ھ میں وہ انتقال کر گیا۔

ابن تیمیہ ضلعی مسلک رکھتا تھا، لیکن وہ مقلد نہ تھا بلکہ خود مجتہدانہ حیثیت سے مسائل دینی کیا کرتا تھا۔ کو الہیاء یہ میں بعض ان مسائل سے بحث کی گئی ہے جن میں ابن تیمیہ نہ صرف تقلید بلکہ اجماع کا بھی قائل نہ تھا۔ یہ بدعت کا سخت مخالف تھا اور اسی لئے اس نے زیارت قبور کے خلاف فتویٰ

صادر کیا تھا۔ وہ قرآن وحدیث میں تاویل کا قائل نہ تھا اور اسی لئے جو صفات آئییہ کلام مجید میں مذکور ہیں ان پر بالکل لغوی معنی کی حیثیت سے ایمان رکھتا تھا۔ چنانچہ ابن بطوطہ کی روایت ہو کہ ایک بار ابن تیمیہ نے دمشق کی مسجد جامع میں منبر پر بیٹھ کر کہا کہ ”خدا آسمان سے زمین پر بالکل اسی طرح اترتا ہے جیسے میں منبر سے اُتروں“ اور یہ لکڑیہ منبر سے اُتر پڑا۔

اس کی فطرت نہایت سخت قسم کی مناظرانہ و مجادلانہ واقع ہوئی تھی۔ اُس نے تحریروں تقریر و دونوں طرح سے خارجی، مؤرخ، مافضی، قدسی، معتزلی، جہمی، اور اشعری عقائد کی مخالفت کی اور اسی لئے سب اس کے دشمن تھے۔ اس نے طلاق و نکاح کے بعض مسائل فقہیہ سے بھی اختلاف کیا۔ وہ اسکا قائل نہ تھا کہ ایک عورت طلاق مغلطہ کے بعد کسی اور سے نکاح کر کے پھر اپنے شوہر ادنیٰ کے عقد میں آسکتی ہو۔ وہ اجماع کی مخالفت کو کفر و فسق سے تعبیر کرنے کا بھی سخت مخالف تھا۔

وہ کہا کرتا تھا کہ خلفاء و صحابہ سے بھی غلطیوں کا امکان ہے اور انھوں نے بارہا غلطیاں کیں چنانچہ اس نے کہا کہ حضرت عمرؓ نے مسجد الجبل کے منبر پر بہت سی غلطیاں کیں، اسی طرح وہ جناب امیر کاتبین سوغلطیاں کرنا ظاہر کرتا تھا۔ وہ غزالی، ابن عربی اور صوفیہ کا مخالف تھا۔ غزالی کی تصنیف ”مقصد من الفضل“ پر اظہار رائے کرتے ہوئے لکھا ہو کہ جو فلسفہ اسمیں مشوش کیا گیا ہے بالکل غلط ہے اسی طرح احیاء العلوم پر اسکو یہ اعتراض تھا کہ غزالی نے اسمیں بہت سی موضوع احادیث سے استناد کیا ہے۔ صوفیہ و تکلیفین کو بھی وہ برا سمجھتا تھا اور ابن سینا کے فلسفہ کا بھی مخالف تھا۔ وہ کہا کرتا تھا

کہ اسلام میں مختلف فرقوں کا پیدا ہونا محض فلسفہ کے بدولت ہوا۔۔۔۔۔ وہ
یہود و نصاریٰ کا بھی شدید دشمن تھا۔

اسکے مخالفین میں سے خاص خاص لوگ یہ تھے۔ ابن بطوطہ۔ ابن حجر الہیثمی
نقوی۔ ابن ہبکی۔ عبد الوہاب۔ البرحیان۔ اور موافقین میں ابن قسیم الجوزی۔ اللہ ہی،
ابن قدامہ بن الوردی۔ محمد النوسی۔ قابل ذکر لوگ ہیں۔

لفظاً مئی کا صحیح مفہوم

(جناب محمد عتیق صدیقی۔ ہند جدید کا کتبہ)

مسلمانوں کا دعویٰ ہے کہ:-

- (۱) پیغمبر اسلام اُمّی تھے اور ان کو کتب کی ہر تک نہ ملتی تھی۔
- (۲) قرآن کی جامعیت اور بلاغت منبسط ہے۔ دنیا آج تک نہ تو اس کا جواب
پیش کر سکا ہے اور نہ مستقبل میں پیش کر سکے گی۔
- (۳) اسلام دنیا کا کمال ترین مذہب ہے اور مذہب کے لحاظ سے دنیا کو اب کسی
دوسرے مذہب کی ضرورت نہیں۔

عام مسلمانوں کو تو جانتے سمجھتے ہیں کہ قرآن آسمانی کتب
ہے اور اسلام آسمانی مذہب، جس کو خدا نے جبریل کے ذریعہ محمدؐ پر فرمایا
کہا وہ مسلمان (جن کو علماء کرام، محدثین دین، لانا مذہب اور خدا جلنے
کو ایک عقیدہ دیتے ہیں) جن کا عقیدہ عام مسلمانوں کے عکس ہے ان کے دماغ

میں قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جو کتاب اس قدر بلند پایہ اندوہ
مذہب اس قدر برتر ہو اس کتاب کے مصنف اور اس مذہب کے مرتب کی
علیت کا درجہ کتنا بلند ہوگا۔ لیکن اس خیال کی تائید کے لئے جب لواحق
تاریخ اٹھنے جاتے ہیں تو وہاں پیغمبر اسلام اُمّیؐ نظر آتے ہیں۔ جو یقیناً غلط ہے۔
کیا آپ مہربانی فرما کر اس سلسلہ پر تاریخی حیثیت سے روشنی ڈال سکتے
ہیں۔ نیز اس سوال کے متعلق اپنی ذاتی رائے سے بھی مطلع فرمائے۔

(نگار) قرآن بہ لحاظ تعلیم اخلاق یقیناً جان و مکمل چیز ہے اور انشاء کے لحاظ سے
بھی وہ عربی زبان میں اعجازی حیثیت رکھتا ہے، اسی طرح اسلام کے متعلق بھی میرا یہی
خیال ہے کہ وہ ہر لحاظ سے مکمل ہے بشرط آنکہ اس کی اصل روح و تعلیم کو سمجھ کر اس پر
عمل کیا جائے۔ مگر رسول اللہ کا اُمّی ہونا سوائے معنیٰ بیشک گفتگو ہو سکتی ہے۔ اگر
اُمّی کے معنی یہ لئے جائیں کہ اُنھوں نے باقاعدہ کسی کتاب میں تعلیم حاصل نہیں کی تھی
اور علوم و فنون کا انھوں نے کتاب نہ کیا تھا تو میں کیا، کسی کو بھی اس میں کلام نہیں
ہو سکتا کیونکہ واقعی آپ کو کبھی اس کا موقع نہ ملا تھا جب کہ خود کلام مجید سے ثابت
ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو سورہ عنکبوت کی آیت ۴۸۔

وَمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخِطُّهُ بِيَمِينِكَ

(یعنی اس سے قبل تو نے کوئی کتاب نہ پڑھی نہ لکھی۔)

الغرض قبل نزول وحی تو آپ کا نوشت و خواندہ سے ناواقف ہونا مسلم ہے، لیکن
بعثت کے بعد اس باب میں لوگوں نے اختلاف کیا ہی۔ میری رائے یہی ہے کہ

بشت کے بعد اپنے معمولی نوشت و خواند سے واقفیت حاصل کر لی تھی، کیونکہ بعض تاریخی روایات سے آپکا خود بعض مکاتیب کو لکھنا اور بڑھانا ثابت ہوتا ہے لیکن اسکے معنی یہ نہیں ہیں کہ آپنے علوم و فنون حاصل کر لئے تھے۔ پس ظاہر ہے کہ ایسی معمولی واقفیت نوشت و خواند کی ایک انسان کو صحیح معنی میں تعلیم یافتہ یا عالم کہلائے جائے گا مستحق نہیں بنا سکتی۔

لفظ آخری کے اشتقاق کے متعلق بھی لوگوں میں اختلاف رائے پایا جاتا ہے بعض کا خیال ہے کہ یہ لفظ ام القرئی سے لیا گیا ہے جو مکہ کا دوسرا نام ہے، بعض اسے لفظ امت سے ماخوذ بتاتے ہیں۔ اور بعض اسکا ماخذ عبرانی لفظ اموت بتاتے ہیں جس کے معنی بہت پرست، کے ہیں اور چونکہ یہود عرب کو بت پرست جان کر اس لفظ سے یاد کرتے تھے۔ اس لئے اپنے آپ کو غیر یہودی یا عرب ظاہر کرنے کیلئے وہی لفظ رسول اللہ نے بھی اختیار کر لیا۔

کلام مجید میں متعدد جگہ یہ لفظ استعمال ہوا ہے اور ایسے ایسے محل پر استعمال ہوا ہے کہ ہم کوئی ایک مخصوص معنی اسکے متعین نہیں کر سکتے۔

آل عمران کی آیت سورۃ یوسف:

قل للذین اوتوا الكتاب والامیین معاً اسلمتم

راہل کتاب اور امیین سے پوچھو کہ کیا تم اسلام لے آئے۔

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ امیین سے مراد غیر اہل کتاب ہیں۔

اسی صودت کی آیت ۴۷ سے اس کی مزید تفسیر ملتی ہوئی ہے۔

ومن اهل الكتاب من ان تامنہ بقنطار یؤدہ الیک ومنہم من ان تامنہ بدینار لا یؤدہ الیک الامامت علیہ قائماً۔ ذلک بانہم قالوا لیس علینا فی الامیین سبیل :

مفہوم یہ ہے کہ بعض اہل کتاب تو ایسے ہیں کہ اگر انہیں دولت کا انبار سپرد کر دو تو وہ اسے واپس کر دینگے، بعض ایسے ہیں کہ ایک دینار کی امانت بھی واپس نہ کریں گے اگر انہیں مجبور نہ کیا جائے اور یہ اسلئے کہ ان کے نزدیک امتین کا مرتبہ ایسا نہیں ہے کہ ان کے باب میں کسی سے کوئی باز پرس ہو۔

لیکن سورہ البقرہ آیت ۸۷ میں یہی لفظ ان یؤدیوں کیلئے بھی آیا ہے جو لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے :-

وَدَنَّهُمْ اُمَیُّوْنَ لَا یَعْلَمُونَ الْکِتَابَ اِلَّا اَمَانِیْنِ۔ یعنی یہودیوں سے بعض ایسے اُمی بھی ہیں جنہیں کتاب کا کوئی علم نہیں اور ہے تو غلط سلف۔ سورہ جمعہ اور سورہ اعراف کی بعض آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ اُمی صرف عربوں کے لئے استعمال ہوا ہے۔ مثلاً :-

(۱) هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْاُمِّيِّينَ رَسُوْلًا يَتْلُو عَلَيْهِ الْاَيَاتِہِ۔

(۲) الَّذِيْنَ يَتَّبِعُوْنَ الرَّسُوْلَ النَّبِیُّ الْاُمِیُّ۔

(۳) فَامْنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ النَّبِیِّ الْاُمِیِّ۔

پہلی آیت میں امیین سے مراد اہل عرب ہیں اور دوسری تیسری آیت میں لفظ اُمی نبی کی صفت داتے ہوئے جس کے معنی خواہ غیر یہود کے لئے چاہیں۔ یا

غیر تعلیم یافتہ تھے۔

اس میں شک نہیں کہ بعثت نبوی کے وقت جتنی قومیں عرب میں پائی جاتی تھیں ان میں کفار عرب ہی غیر اہل کتاب تھے اور اس لئے یہود و نصاریٰ نے جو صاحب کتاب تھے ان کو تحقیر و اذیت سے خطاب کرنا شروع کیا جس کے اصلی معنی میں بے پڑھے لکھے ہونے کا مفہوم بعینہً شامل ہے۔

پھر حال رسول اللہ کا بے پڑھا لکھا ہونا ایک واقعہ ہے جس سے انکار نہیں ہو سکتا۔ اب رہا آپ کا یہ خدشہ کہ جو کتاب اس قدر بلند پایہ اور جو ذہب اس قدر برتر ہو اس کتاب کے مصنف اور اس مذہب کے مرتب کی علمیت کا درجہ بہت بلند ہونا چاہیئے۔ سوائے متعلقین یہ عرض کر دینگا کہ جس حد تک مذہب و تعلیمات کا تعلق ہے ایک نبی یا رسول کا علوم ظاہری سے آگاہ ہونا بالکل غیر ضروری ہے۔ قرآن نہ فلسفہ سے بحث کرتا ہے نہ طبیعیات سے، نہ علم الکیمیا سے اس کو کوئی واسطہ ہے۔ نہ فلکیات سے وہ صرف اخلاق، تمدن کا درس دیتا ہے اور اس لئے رسول کا مرتبہ صرف اخلاقی حیثیت سے بہت بلند ہونا چاہیئے۔ سو تھا۔

انسان بہ لحاظ فطرت دو قسم کا ہوا کرتا ہے ایک وہ جو دماغی حیثیت سے معمولی فہم و ذکاوت رکھتا ہے اور دوسرا وہ جس کا دماغ کسی خاص ذوق کیلئے غیر معمولی طور پر تیار و منور ہوتا ہے اور اگر ایک رسول کو ہم دوسرے قسم کے انسانوں میں شمار کریں (اور یقیناً شمار کرنا پڑیگا) تو ہمارے لئے یہ تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وہ فطرت کی طرف سے خاص اہلیت و صلاح اخلاق کی لیکر آیا ہے۔ اور یہ ذوق وہ ہے کہ جس کیلئے

کسی اکتساب کی ضرورت نہیں۔ اب رہا کلام مجید کا بہ لحاظ انشاء پر داری علی عجائز کی حد تک پہنچنا۔ سو اس کے لئے بھی تعلیم کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ ہل عرب میں بڑے بڑے خطیب شعراء سب بے پڑھے لکھے تھے اور قوت بیان کا ملکہ انہیں فطری طور پر پایا جاتا تھا اگر کلام مجید کو اس معنی میں خدا کا کلام یا الہامی کتاب نہ مانا جائے جس معنی میں عام طور پر سمجھا جاتا ہے تو بھی اسکی معجزانہ فصاحت بلاغت تسلیم کرنے میں کوئی استحالہ عقلی نہیں کیونکہ رسول اللہ نہ صرف یہ کہ اسی سرزمین میں پیدا ہوئے جہاں ”سبعات معلقہ“ کے شعراء نے جنم لیا تھا بلکہ ایک ایسے قبیلہ او گھرانے کے فرزند تھے جو یوں بھی ہمیشہ افصح العرب مانا جاتا تھا۔

بہر حال ایک پیغمبر کا علوم ظاہری سے واقف ہونا اس کے منصب کے لحاظ سے بالکل غیر ضروری ہے اور اگر زبان و انشاء کی حیثیت سے وہ کوئی چیز ایسی پیش کرتا ہو جو عقل انسانی کو حیرت میں ڈال دینے والی ہے تو اس کا تعلق صرف اس اہلیت سے ہو جسے وہ آفرینش کی طرف سے لیکر آتا ہو اور جو اکتساب تعلیم سے محسوس کیا جاتا ہے

رسول اللہ اور تعداد از و واج

(جناب علی حسن خاں صاحب تلمر)

جب سے آپ کا رسالہ نکلا شروع ہوا ہے اس وقت سے برابر میرے مطالعہ میں رہا ہے۔ اس کے مضامین بڑی قدر منزلت پر تھے اور ان اسلام اور بانی اسلام کے متعلق جو خیالات آپ لکھتے ہیں اس سے بھی واقف

ہوں۔ مہربانی فرما کر یہ تو بتلائیے کہ رسول اللہ نے جو اس قدر نکاح

کھڑے تھے اس کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے۔

(نگار) یہ مسئلہ ہمیشہ سے غیر مسلم لوگوں کا مرکزِ توجہ بنا رہا ہے اور بار بار اس اعتراض کا جواب بھی دیا گیا لیکن اس باب میں میرے نزدیک دونوں جماعتوں نے غلطی کی ہے۔ اور جس طرح معترضین نے رسول اللہ کی سیرت اور اس وقت کے حالات پر غور نہیں کیا اسی طرح مسلمانوں نے جواب دینے میں اپنی قدامت پرستانہ ذہنیت کا ثبوت دیا۔

معترضین نے ہمیشہ رسول اللہ کی تعداد ازدواج کو ان کے جذبہٴ نفسانی پر محمول کرنا چاہا اور مسلمانوں نے ہمیشہ تعداد ازدواج کو ایک رحمتِ برکت قرار دے کر ہر زمانہ اور ہر ملک کے لئے ضروری قرار دیا حالانکہ نہ رسول اللہ نے جذبہٴ شہوت پرستی کے ماتحت اتنے نکاح کئے اور نہ اسلام کی صحیح تعلیم یہ ہے کہ ایک سے زیادہ شادی کرنا مستحسن سمجھا جائے اگر زمانہ کا اقتضا اسکے خلاف ہے۔

جس زمانہ میں رسول اللہ مبعوث ہوئے یہ وہ عہد تھا جب عرب میں عورت کوئی حیثیت و عزت نہ رکھتی تھی اور اس کے ساتھ وہی سلوک ہوتا تھا جو وحوشِ بہائم کے ساتھ۔ اور ادارہٴ نکاح کی وسعت کا یہ حال تھا کہ ایک مرد اگر سو پر بھی بسر نہ کرتا تو کوئی پوچھنے والا نہ تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ مذموم عادت دفعتاً دور نہیں ہو سکتی تھی اور نہ اصلاح کا کام دیں کیا رہے گی جو اگر تباہ ہے۔ پھر غور فرمائیے کہ رسول اللہ نے جتنے نکاح کئے ہیں ان میں کیا ضرورت و محنت پنہاں تھی بعض سو اپنے منہ پر مسکرائے کہ

عورت کی پوزیشن پر اس کا اثر پڑے اور بعض سے اس لئے کہ تبلیغی و اصلاحی سرگرمیاں قائم رہ سکیں۔

آپ نے اتنی شادیاں کس مجبوری سے کیں اسکا سبب بڑا ثبوت یہ ہے کہ آنیدہ کے لئے صرف چار تک اُن کی تعداد محدود کر دی اور وہ بھی ایسی سخت شرائط کے ساتھ کہ بیک وقت ایک نکاح کرنے سے زیادہ کوئی اور صورت باقی نہیں رہتی۔

پھر چونکہ معاشرت کے احکام و قوانین میں ہمیشہ تغیر و تبدل کی ضرورت ہوا کرتی ہے اس لئے احکام شرعی میں کافی گنجائش اسکی رکھ دی کہ ہر زمانہ میں اسوقت کی ضروریات کے لحاظ سے ترمیم و تنسیخ ہو سکے۔

اہل مذاہب کی یہ بہت بڑی غلطی ہے کہ وہ اپنے پیغمبروں کے حامد و مدحان بیان کرتے وقت اسکا لحاظ نہیں رکھتے کہ ان کا زمانہ کیا تھا اور اس وقت کا اقتضا و زمانہ مابعد کے واقعات سے کس حد تک مختلف تھا۔ وہ ایک رسول یا نبی کے احکام کو ایسی مکمل چیز سمجھتے ہیں کہ کبھی کسی حال میں وہ تغیر پذیر نہیں ہو سکتے۔ حالانکہ ہر پیغمبر اپنے زمانہ کے حالات سے وضع قوانین کرتا ہے اور اس کے سامنے مستقبل کا کوئی سوال نہیں ہوتا..... اسکی تعلیم کی تکمیل کا ثبوت

یہی ہے کہ وہ احکام شرع میں زمانہ کے لحاظ سے تغیر و تبدل کی اجازت دے اور غالباً یہی وہ خصوصیت اسلام و صاحب سلام کی ایسی ہے جس میں دنیا کا کوئی دوسرا مذہب یا پیغمبر شریک نظر نہیں آتا۔

اگر رسول اللہ نے متعدد شادیاں کیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اسوقت اس سے

زیادہ اصلاح ممکن نہ تھی اور آئندہ کے لئے مخصوص شرائط کے ساتھ چار کی اجازت دینا اس اصلاح میں ایک قدم اور آگے بڑھانا تھا جس سے رسول اللہ کی انتہائی فراست و دانشمندی ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن اب اگر حالات کا اقتضاد یہ ہو کہ صرف ایک شادی کی جائے یا بالکل نہ کی جائے تو اس کے معنی یہ نہ ہوں گے کہ اسلام اسکی مخالفت کر نکالے بلکہ وہ علماء مذہب و مصلحین قوم کو مجبور و مختار بناتا ہے کہ مصلحت بین دو کار آساں کن

نور محمدی اور ملی صراط

(جناب مرزا محمد مہدی صاحب جبل پور)

عام طور پر مسلمانوں میں مشہور ہے کہ قیامت کے دن تمام آدمی ایک پل سے گزریں گے جسکا نام صراط ہے اور وہ بال سے زیادہ باریک تلوار کی شکل سے زیادہ تیز ہے۔ پھر جو اچھے بندے ہیں وہ اس سے محفوظ گزر جائیں گے اور جو گناہگار ہیں وہ نیچے جہنم میں گر جائیں گے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ جو لوگ قربانیاں کرتے ہیں انھیں جانوروں پر سوار ہو کر اس پل سے گزرنی پڑے گی بہت سے داعظوں کو بھی یہی بیان کرتے سنا گیا ہے اور بودی اکثر کتابوں میں اسکا ذکر موجود ہے براہ کرم مطلع فرمائیے۔ اسکی کیا حقیقت ہے اور کیا واقعی قرآن پاک احادیث میں اسکا ذکر ہے، اسی طرح نور محمدی کے متعلق میلاد کی کتابوں میں عجیب غریب باتیں بیان کی گئی ہیں درکما جاتا ہے کہ یہ سب

احادیث سے ثابت ہیں۔

انگاد! آپ کیا پوچھتے ہیں کہ ان جاہل مولویوں اور کم عقل واعظوں نے کس کس طرح اسلام کو بدنام کیا ہے اور ان کی گندہ تصانیف نے بانی اسلام پر کیا کیا تسمت تراشی ہے۔ ایک صراط پر کیا موقوف ہے اور ہزاروں باتیں ایسی ہیں جنکا پتہ نہ کلام پاک میں ہے اور نہ تعلیمات اسلامی میں۔ لیکن آج وہ عام مسلمانوں کے نہایت اہم عقاید میں شامل نظر آتی ہیں جس زمانہ میں رسول اللہ مبعوث ہوئے ہیں۔ عرب میں موسوی۔ عیسوی اور زردشتی مذاہب کے اثرات ہر جگہ پائے جاتے تھے۔ اور ان کی روایات عام طور پر بیان کی جاتی تھیں چونکہ عرب خود بت پرست تھے اور وہ کسی الہامی کتاب رکھنے کے مدعی نہ تھے۔ اس لئے ان مذاہب سے بڑی حد تک مرعوب متاثر ہو رہے تھے اور ان کے خاندانوں میں ایک زمانہ نامعلوم سے ان مذاہب کی بہت سی روایتیں منتقل ہوتی چلی آ رہی تھیں۔

جب ظہور اسلام ہوا اور اس نے عربوں کی ذہنیت کو ان تمام اساطیری خرافیات سے پاک کرنا چاہا تو اسکو بہت دقتیں پیش آئیں۔ کیونکہ صدیوں سے جو باتیں ذہن میں قسَم چلی آتی تھیں ان کا دفعتاً محو کرنا آسان نہیں تھا۔ تاہم اس نے اس سبب بنیاد کے طور پر ایک ایسی چیز (کلام مجید) پیش کر دی۔ جو اس نوع کے لغویات سے پاک تھی۔ اور ہر خد ابتدا کے عہد اسلام میں لوگوں کو اس کے حقیقی مفہوم پر بحث و تحقیق کا موقعہ نہیں ملا۔ تاہم اُس نے ایک ایسے صاف سادہ مذہب کی داغ بیل ضرور ڈال دی۔ جو انسان کی عملی زندگی اور اُس کے تمدنی تعلقات کے لحاظ سے

نہایت ہی پائدار اور بلند مستقبل اپنے اندر رکھتا تھا لیکن افسوس ہے کہ نہ رسول اللہ ﷺ نے اتنی عمر پائی کہ وہ اس بنیاد کو مستحکم کر جاتے اور نہ آپ کے بعد خلفاء کو اندرونی سازشوں اور سیاسی جھگڑوں کی وجہ سے اس کی فرصت نصیب ہوئی۔ یہاں تک کہ مذہب اسلام نام ہو گیا حکومت اسلام کا۔ اور قرآن کی جگہ نے لی احادیث نے۔ جو لاکھوں کی تعداد میں رسول اللہ کے نام سے گمراہی اور روایت کی جاتی تھیں پھر ان احادیث میں سے ایک حصہ تو ایسا جو صرف سیاسی مصالح کی بناء پر وضع کیا گیا اور ایک حصہ وہ ہے جس میں دل کھول کر دیگر مذاہب کی ان تمام روایتوں کو لے لیا جو عرب خاندانوں میں رائج تھیں۔ اور تھوڑا سا تغیر کر کے ان کو ”اسلامی چیز“ کی حیثیت سے پیش کیا گیا۔ انھیں میں سے وہ احادیث بھی ہیں جو صراط (عوام کی زبان میں پل صراط) اور فخر محمدی کے متعلق آپ کو میلاد کی کتابوں میں نظر آتی ہیں اور یہ دونوں خیال صریح ایرانی، روایات سے ماخوذ ہیں۔ لفظ صراط عربی لفظ نہیں ہے بلکہ فارسی لفظ ”خیزات“ کا معرب ہے، اوستا میں ایک لفظ ہے ”خیزاتو پروتوس“ جس کے معنی ہیں ”نیک بدشاہ کو نیکے کا پل“۔ یہی لفظ مخفف ہو کر فارسی میں خیزات ہوا اور عربی میں صراط۔ زروشتیوں میں اس پل کے متعلق جو روایت پائی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ مریچکے بعد انسان کی روح کو پل سے گزرنا پڑتا ہے اور اس کے بعد اس کے نیک بد اعمال کا احتساب ہوتا ہے۔ پہلی کتاب بھارت کی ایک عبارت ملاحظہ ہو:-

میں تیری عبادت نیک خیال اور نیک عمل کے ساتھ کرتا ہوں تاکہ میں دشمنی

کے راستہ میں رہوں۔ دوزخ کے عذاب میں مبتلا نہ ہوں۔ اور پہلی جزات کو عبور کر کے اس جگہ پہنچ جاؤں جو نکمہوں سے معطر اور سرتوں سے معمور ہے۔“
ادستہ میں بھی آپ کو یہی خیال نظر آئے گا چنانچہ نیک عورتوں و مردوں کے متعلق کہا گیا ہے کہ:-

”انھیں بھی میں تم جیسے آدمیوں کی دعاؤں کے ذریعہ سے لے جاؤں گا اور تمام برکتوں کے ساتھ پہلی جزات تک اُن کی رہنمائی کروں گا۔“ (بینا-۴۶-۱۰)

اس نوع کا عقیدہ نہ صرف قدیم ایرانیوں میں بلکہ تمام آریہ قوموں میں پایا جاتا ہے اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ جہاں جہاں وہ پہنچے یہ اعتقاد اپنے ساتھ لے گئے۔ چنانچہ ناروے اور سوئیڈن کی قدیم روایات میں ایک چیز ”بفر دست“ نظر آتی ہے جسے عام طور پر دیوتاؤں کا پل“ کہتے ہیں اور اس سے مراد اُن کی غالباً توس قزح ہے۔ یہی خیال ادنیٰ تغیر کے ساتھ یونانیوں میں بھی آیا۔ چنانچہ وہ توس قزح کو دیوتاؤں کا قاصد کہا کرتے تھے۔ غرض کہ صراط کے متعلق جو روایات مسلمانوں میں رائج ہو گئی ہیں وہ بحیرہ ایرانی روایات ہیں اور قول رسولؐ سے انھیں کوئی واسطہ نہیں۔

کلام مجید میں کم و بیش چالیس جگہ لفظ صراط استعمال کیا گیا ہے لیکن آپ کو کوئی ایک آیت بھی ایسی نہ ملیگی جس میں ان خرافات کی تصدیق کی گئی ہو۔ قرآن میں صراط کی صفت میں زیادہ تر لفظ مستقیم استعمال ہوا ہے اور کہیں حمید اور سوجی کے الفاظ۔ اور کسی ایک جگہ بھی راہِ عمل کے علاوہ کوئی اور مفہوم نہیں لیا گیا۔ پس یہ تو ہو سکتا ہے کہ عربی زبان میں قبل بعثت نبویؐ لفظ صراط فارسی زبان کے

لفظ جنوات سے معرب کر کے لے لیا گیا ہو۔ اور اسی کے ساتھ ایرانی روایات بھی اس کے متعلق رائج ہو گئی ہوں۔ لیکن کلام مجید میں لفظ صراط صرف راہ یا راستہ کے معنی میں لیا گیا ہے اور اس کے ساتھ ایرانی روایات کا عدم شمول اس بات کو بھی ظاہر کرتا ہے کہ ان کی کوئی حقیقت و اصلیت نہیں ہے۔

نور محمدی کا ذکر کلام مجید میں کسی جگہ نہیں ہے۔ البتہ احادیث و روایات ضرور اسکے متعلق موجود ہیں کہ وہ کس طرح آدم سے منتقل ہو کر رفتہ رفتہ جناب آسمان تک منتقل ہوا لیکن یہ احادیث بھی بالکل موضوع ہیں۔ اور رسول اللہ سے ان کو منسوب کرنا درست نہیں کیونکہ اسمیں بھی وہی آئین روایات کی جھلک پائی جاتی ہے۔ پارسیوں کی مذہبی کتاب دستان میں بھی جمشید کے حالات کا ذکر کرتے ہوئے اسی طرح کی ایک روایت پائی جاتی ہے۔ یہ جمشید وہی ہے جسے ”یم کھشیت“ بھی کہتے ہیں اور جسے معنی ”یم نورانی“ کے ہیں۔ یم یا جم کا ذکر سنسکرت لٹریچر میں بھی پایا جاتا ہے۔ چنانچہ رگ وید میں اس کو سب سے پہلا آدمی بیان کیا گیا ہے۔ ایرانی لٹریچر میں جم کے باپ کا نام ”دایو نہوت“ درج ہے اور ہندوستانی روایات میں دیوسوت جو سورج کا دوسرا نام ہے اور ہندوؤں کا سورج ہنسی خاندان اسی کی یادگار ہے۔ اوستا کی روایت میں بھی اس نور کے نسل بعد نسل منتقل ہونے کا ذکر بالکل اسی طرح پایا جاتا ہے۔ جیسا اسلامی روایات میں۔ یعنی وہ نور پہلے جمشید کی پیشانی میں چمکا۔ اس کے بعد فریدوں میں منتقل ہوا اور پھر کریمیا سب میں۔

الغرض نور محمدؐ ہی کے متعلق جو روایات پائی جاتی ہیں وہ بھی خرافیات میں داخل ہیں اور رسول اللہؐ کے قول سے ان کو کوئی واسطہ نہیں آپ کو اگر واقعی اسلام کا صحیح مفہوم معلوم کرنا ہو تو احادیث کو بالکل نظر انداز کر دیجیئے اور صرف کلام مجید کا مطالعہ کیجیئے کہ وہی اصل چیز ہے اور وہی اصل بنیاد ہے تعلیمات اسلامی کی۔

سیرۃ بنوی۔ توحید۔ مذہب حنیفی

(جناب محمد اسلم صاحب۔ اکبر پور)

مندرجہ ذیل سوالات پر اظہار رائے چاہتا ہوں۔

(۱) سیرۃ بنوی کے مطالعہ کا بہترین ذریعہ کیا ہے۔ اور موجودہ

کتاب سیر میں کس پر اعتماد کلی ہو سکتا ہے۔

(۲) کیا درس توحید صرف اسلام کی خصوصیت تھی اور اس سے قبل

تعلیم کسی نے نہیں دی؟

(۳) مذہب حنیفی سے کیا مراد ہے؟

(نکاد) ایک انسان کی سیرت کے دو حصے ہوا کرتے ہیں۔ ایک کا تعلق تاریخ و جغرافیہ سے ہے اور دوسرے کا نفسیات سے یعنی ایک تو اس شخص سے متعلق ہے کہ وہ کب پیدا ہوا۔ کب مرا۔ دوران حیات میں اس نے کیا کیا، کہاں کہاں رہا۔ اور دوسرے یہ کہ اس کا نفسیاتی میلان کیا تھا اور اس کی زندگی کے کن واقعات سے ہم

اس کے طبعی رجحان کا پتہ چلا سکتے ہیں۔
 ان دونوں پہلوؤں کو سامنے رکھ کر جس وقت ہم سیرۂ بنوی پر غور کرتے ہیں
 معلوم ہوتا ہے کہ ایک حصہ پر تو بحث کے یقینی ذرائع موجود ہیں لیکن اس کے
 دوسرے حصے کی نسبت اختلاف ہو سکتا ہے اور ہے۔

رسول اللہ کا نفسیاتی میلان کیا تھا، فطرت کی طرف سے وہ کیا رجحان لیکر
 آئے تھے، آپ کا ذہنی و دماغی اقتضا کیا تھا۔ اس باب میں نہ کتب تاریخ
 کے مطالعہ کی ضرورت ہے اور نہ احادیث کی درق گردانی کی۔ کیونکہ قرآن پاک
 سامنے موجود ہے اور اس کے ایک ایک لفظ سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کا نصب العین
 کس قدر بلند آپ کا اخلاق کتنا پاکیزہ اور آپ کا غم کس درجہ راسخ و مستحکم تھا۔ اگر کج
 نیا سے اسلامی تاریخ و سیر کی تمام کتابیں نیست و نابود ہو جائیں تو بھی سیرۂ بنوی
 کی ان خصوصیات کے ثابت کرنے کے لئے قرآن پاک کے اوراق کافی ہیں۔ البتہ آپ کی
 سیرۂ کا وہ حصہ جو اقوال و افعال کی جزئیات یا معیشت و معاشرت کی تفصیلات
 سے متعلق ہے، کامل تحقیق و یقین کے ساتھ مرتب نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے لئے ہم کو

حدیث و کتب تواریخ کی جستجو کرنا پڑے گی۔ اور یہ دونوں ذریعہ زیادہ مؤثر نہیں ہیں
 کیونکہ احادیث کا بہت کم حصہ قابل اعتبار ہے اور تاریخ کی کتابوں میں سے کوئی
 کتاب ایسی موجود نہیں جو آپ کی زندگی میں یا اس کے بعد ہی مرتب کی گئی ہو۔

احادیث کا حصہ کیوں قابل اعتبار نہیں۔ اس کی نسبت ہم بارہا بتا چکے
 عیضات میں اظہار خیال کر چکے ہیں۔ اسلئے ہم اس کی ضرورت نہیں۔ البتہ تاریخی حیثیت

یے جو کتابیں لکھی گئیں ان کا ذکر اس جگہ ضروری ہے۔ رسول اللہ کی زندگی تین ماؤں میں تقسیم ہے۔ ایک زمانہ ولادت سے بعثت تک، دوسرا بعثت سے ہجرت تک، اور تیسرا ہجرت سے وفات تک۔

چونکہ آپ کی بعثت چالیس سال کی عمر میں ہوئی اسلئے ظاہر ہے کہ عمر کا بڑا حصہ تو اس حال میں گزرا کہ اُس کی طرف لوگوں کو توجہ کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی کیونکہ یہ کس کو معلوم تھا کہ یہ آتی آئندہ چلکر اتنا بڑا دعویٰ کرنے والا ہے، رہ گیا زندگی کا دوسرا در سودہ انتہائی کشمکش، حد درجہ پریشانی و اضطراب و درحالت امید و بیم میں بسر ہوا اس لئے جو چند معاون و انصار آپ کے پیدا ہو گئے تھے۔ ان میں بھی یقین کامیابی کا نہ تھا کہ وہ رسول اللہ کے مستقبل میں قسمی حاصل بہت کا اندازہ کر کے اُن کے ذاتی حالات و کوائف کی طرف توجہ کرتے۔ البتہ ہجرت کے بعد جو زمانہ آیا وہ بے شک کامیابی کا تھا جس نے رسول اللہ کی رسولانہ حیثیت کو مستحکم کر دیا۔ چونکہ وہ بھی صرف لڑائیوں ہی میں بسر ہوا تھا اسلئے سب پہلا تاریخی مواد سبکی ہم کو ”مغازی“ ہی کا ملتا ہے لیکن افسوس ہے کہ اسمیں بھی خالص تاریخی نقطہ نظر کو سامنے نہیں رکھا گیا۔ اور اسکی حیثیت بھی ”ایام عرب“ کی اُس بطل پرستانہ لٹریچر کی سی ہو جو بعثت نبوی سے قبل جاہلیت میں بھی پایا جاتا تھا۔ مسلمانوں کی اولین فتوحات کے بعد ہی عرب کے پیشہ و رقاصہ خزانوں نے (جنہیں وہاں قصاص کے نام سے موسوم کرتے تھے) تمام اسلامی دنیا میں یہ رزمیہ استانیں بیان کرنا شروع کر دیں اور ان میں رسول اللہ کی ہستی کو جنہوں نے اپنے آپ کو

مرفُ انا بنشرہ شلکم کی حیثیت سے پیش کیا تھا اسی رنگ میں ظاہر کیا جو انجیل کی روایات
 در ایرانی افسانوں میں پایا جاتا تھا، یہاں تک کہ آپ کے واقعات زندگی نہ صرف
 ولادت مابعد ولادت کے بلکہ اس سے قبل کے بھی کچھ کچھ مشہور کئے جانے لگے چنانچہ
 در محمدی کا پیدا کیا جانا، ارواح انبیاء اور جن ملک کا اس کو سجدہ کرنا، ہزاروں
 سال تک اسکا طہور فردوس کے پوٹوں میں رہنا اور پھر بہت سے پیران عظام
 سے صلبا بعد صلب منتقل ہو کر جناب آئمہ کے سکیم مبارک میں آنا، ولادت کے وقت
 ایوان کسریٰ کا جنبش میں آ جانا، بتوں کا اذندھے منہ ہو کر جانا، فرشتہ کا آپ کے
 سینہ کو چاک کر کے دل کو آ لائش سے پاک کرنا، پشت پر مہر نبوت ہونا، آپ کے
 سایہ کا معدوم ہونا، ہاتھ میں کنکریوں کا بولنا، استن خانہ کا آپ کے فراق میں رونا
 چاند کے دھڑکے کر دینا، ہر مجمع میں آپ کا سب سے بلند نظر آنا۔ جنگ میں
 فرشتوں کے پیرے کے پیرے امداد کے لئے آنا وغیرہ وغیرہ۔ سیکڑوں آیتیں اس
 قسم کی مشہور کی گئیں جس سے مقصود یہ تھا کہ یہود و نصاریٰ اور اہل ایران کے لٹریچر
 میں جو عجیب غریب روایات ان کے اکابر کے متعلق پائی جاتی تھیں، اسلامی روایات
 کسی طرح ان سے کم نہ رہیں۔ اکابر پرستی کا یہ جوش ہمیشہ ہر قوم میں اس طرح کا
 لٹریچر فراہم کر دیتا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اسلام بھی اس سے خالی نہ رہا لیکن
 فرق اتنا ہوا کہ اسلام میں یہ لٹریچر اسی جگہ ختم ہو کر نہیں رہ گیا بلکہ اس نے بعد کو
 ایک اور انداز اختیار کیا جسے داستان گوئی اور تاریخ کی طبعی صورت کہنا چاہیے۔
 اور جس کا بہترین نمونہ وہب بن منہہ کہہ آتے المغانی ہے۔

مدینہ میں سیرۃ رسولؐ کے مطالعہ و تدوین کی طرف خاص توجہ کی گئی اور غالباً عروہ بن الزہر (۶۹۴-۷۲۳) سب سے پہلے شخص تھے جنہوں نے اسے تاریخ کے رنگ میں پیش کرنے کی کوشش کی انہوں نے سیرۃ نبویؐ کے متعلق بہت سی تراکیب فراہم کیں اور اس طرح گویا سیرۃ وحدیث دونوں کو ملا کر ایک ایسے فن کی بنیاد ڈالی جسے صحیح معنی میں بیاگرافی تو نہیں کہہ سکتے لیکن اس کی داغ بیل ضرور کھنا چاہیے۔

اسی طرح حضرت عثمان غنیؓ کے صاحبزادے ابان نے بھی مکہ میں بیٹھ کر سیرۃ نبویؐ کے متعلق فراہمی روایات کا کام شروع کیا جنہیں ان کے شاگرد عبد الرحمن بن المغیرہ نے کتابی شکل میں منتقل کیا۔ اور یہ کام ایک مستقل فن کی حیثیت سے علم المغازی کہلاتا تھا جس نے نہ صرف مکہ و مدینہ بلکہ بصرہ میں بھی لوگوں کی توجہ اپنی طرف مبائل کر لی تھی۔

عروہ کے شاگردوں میں زہری پہلے شخص تھے جنہوں نے رسول اللہؐ کی سیرۃ کو مغازی کے رنگ سے کچھ بہت کر پیش کیا تھا اور اگر وہ کتاب باقی رہتی تو ممکن ہے سیرۃ کی کتابوں میں جو روایتی مبالغے پائے جاتے ہیں وہ اتنے نہ ہوتے لیکن خیال کیا جاتا ہے کہ ابن اسحاق نے زہری کے شاگرد تھے ضرور اپنے استاد کی اس کتاب سے فائدہ اٹھایا ہوگا اور انہوں نے جو سیرۃ رسولؐ مرتب کی تھی انہیں علاوہ خود اپنی تحقیقات کے زہری کے مجموعہ سے بھی استفادہ کیا ہوگا لیکن افسوس ہے کہ ابن اسحاق کی کتاب بھی پوری محفوظ نہ رہ سکی اور اگر ابن ہشام نے ان کے اقوال اپنی سیرۃ رسولؐ میں نقل نہ کئے

ہوتے تو ہمارے پاس کوئی ذریعہ اس سے استفادہ کا نہ تھا۔ زہری کا انتقال ۱۲۴ھ میں ہوا۔ ابن اسحاق کا ۱۵۱ھ میں اور ابن ہشام کا ۲۱۳ھ میں۔ اسلئے یہ کہنا غالباً درست نہ ہوگا کہ ہر چند سیرۃ نگاری کی ابتدا ۲۳ھ میں ہو چکی تھی لیکن اس کی پوری تشکیل دوسری صدی ہجری کے اخیر میں ہوئی اور سب سے زیادہ قدیم و معتبر کتاب اس موضوع پر ابھی ہشام کی ہے۔

ابن ہشام نے اس موضوع پر بہت متنوع و کثیر اطلاعات فراہم کی ہیں اور ہر چند بہ لحاظ روایت یا اسناد ان کی جمع کی ہوئی تمام روایات قابل اعتماد نہیں لیکن اس سے انکار ممکن نہیں کہ سیرۃ نبوی پر سب سے پہلی کتاب جسے بیاگرنی کہہ سکتے ہیں، ابن ہشام ہی کی ہے۔ اسی عہد کے ایک دوسرے مؤرخ محمد عمر الواقدی ہیں جن کا انتقال ۲۰۸ھ میں ہوا، جنہوں نے سیرۃ نبوی کی خدمت تین طریقوں سے کی ہے۔ ایک کتاب المغازی کے ذریعہ سے۔ دوسرے سیرت لکھ کر اور تیسرے طبقات کی تالیف کر کے اور ہر چند یہ تینوں تصانیف مل کر نہایت بسیط سیرۃ بنتی ہیں۔ لیکن ان سب سے کہ تیقح روایات صحت اسناد اور نقد و روایت کے لحاظ سے علامہ واقدی کا یہ کارنامہ بن ہشام کی تصنیف کو نہیں پہنچتا۔

اسکے بعد صدیوں تک اس موضوع پر کسی نے توجہ نہیں کی اور اس کے بعد بھی جو کچھ جس نے لکھا اسکا ماخذ ابن ہشام اور واقدی ہی کی تصانیف تھیں۔ یہ تو حال ہوا عربی کتابوں کا۔ اب رہ گئیں وہ تصانیف جو اردو میں کی گئیں سو ان کا ذکر فضول ہے کیونکہ ان میں سے اکثر تو اس قابل بھی نہیں کہ انھیں سیرۃ کے نام سے

منسوب کیا جائے اور جو چند ہیں وہ بھی نقائص سے پاک نہیں۔ حد یہ ہے کہ اگر ائمہ مصنفین کی سیرۃ نبوی جس کی ابتدا مولانا شبلی نے کی تھی اور اختتام سید سلیمان کے ہاتھ ہوا ہے وہ بھی اس قابل نہیں کہ اسے صحیح معنی میں بیاگرفنی کہہ سکیں کیونکہ انہیں بھی بہ کثرت غیر منقطع روایات سے استناد کیا گیا ہے۔ اور دور از عقل خلاف حقیقت باتوں کی کمی نہیں۔

انگریزی میں یقیناً بعض تصانیف بیاگرفنی کے اصول پر لکھی گئی ہیں لیکن افسوس ہے کہ ان کے مصنفین اس دشمنی سے اپنے دل کو صاف نہ کر سکے جو اسلام اور بانی اسلام کے ساتھ ان کو چلی آرہی ہے۔ الغرض مسلم وغیر مسلم مصنفین میں کوئی ایسا نظر نہیں آتا جس نے پوری طرح دیانت و امانت سے کام لے کر اس خدمت کو انجام دیا ہو۔ در انحالیکہ ایک مہر رخ یا سیرت نگار کا سب سے پہلا فرض یہ ہے کہ وہ حسن اعتقاد و تعصب دونوں سے پاک ہو۔

دین حنیف جسے آپ کہتے ہیں وہی ہے جس کا نام دین ابراہیمی ہے اور رسول اللہ سے قبل بھی اہل عرب اپنے مورث اعلیٰ جناب ابراہیم اور ان کے عقیدہ توحید سے واقف تھے۔ ابن ہشام نے بہ حوالہ ابن اسحاق ان موحدین و مصلحین کے سلسلہ میں ورقہ ابن اسد، عبید اللہ ابن جحش، عثمان ابن الحویرث اور زید ابن عمر کا ذکر خصوصیت کے ساتھ کیا ہے۔ یہ لوگ دین حنیف کے پابند تھے اور اس کی تبلیغ بھی کرتے تھے۔

زید ابن عمر نے اپنے عقائد توحید کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے :-
 ادباً واحداً اماً لف رب ادين اذا قسمت الامور
 عزلت الاله عنى جميعاً كذا لك ليعمل الجلد الصبور
 لفظ حنیف عبرانی سے لیا گیا ہے وہاں اسکے معنی ”پھپھانے والے“ چھوٹے
 بولنے والے اور منافق کے ہیں اور ایام جاہلیت میں وہ لوگ جو بتوں کی پرستش
 کے خلاف تھے انھیں طعن تہلیل کی صورت سے حنیف کہا کرتے تھے۔ یعنی
 وہ لوگ جو راہ راست سے ہٹ کر گمراہ ہو گئے ہیں۔ لیکن چونکہ موحدین کے
 نزدیک یہ گمراہی عین مقصود تھی اسلئے خود انھوں نے بھی اس نسبت کو اپنے لئے
 گوارا کر لیا اور رفتہ رفتہ لفظ حنیف کا مفہوم ہی موحّد، غیر بت پرست قرار پائے گا۔

زلزلہ اور بد اعمالی

(جناب فضل الدین احمد صاحب۔ فورٹ سیدمین)
 عام لوگوں کا خیال بلکہ یقین ہے کہ کوئٹہ میں جو زلزلہ گذشتہ ماہ
 میں آیا ہے وہ اہل کوئٹہ کی بد اعمالیوں کی وجہ سے آیا ہے۔ چنانچہ
 قرآن شریف کی ان آیات سے بھی تصدیق ہوتی ہے :-
 اذا دعوا ان نهلك قريةً امرنا من ان نأمر ان نهلكها ففسقوا فيها فحق عليها
 القول فدمرناها دماً ميلاً وكم اهلكنا من قرية بطت معيشتها
 فلما مسناكم لم تسكن من بعدكم الا قليلاً۔ وكناعی لو دین ط

لیکن سوال اب یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا کوئٹہ میں دیگر بڑے بڑے مقامات سے زیادہ برا عملی تھی؟ جو قدرت کو وہاں غضب سے کام لینا پڑا جہاں تک مجھے علم ہے اور میں نے بحشم خود دیکھا ہے۔ پنجاب ہندوستان اور دیگر ممالک میں کوئٹہ سے کہیں زیادہ برا عمالیاں ہوتی ہیں اور وہ کوئٹہ طبقہ ہے جہاں ٹیک و بد لوگ نہیں رہتے ہیں۔ اسی طرح کوئٹہ میں بھی اگر سیکڑوں بدکار تھے تو ہزاروں کی تعداد میں نیکو کار لوگ بھی تھے۔ اگر مسلمان زیادہ تھے تو غیر مسلم عیسائی ہندو پارسی وغیرہ بھی کم تھے۔ زلزلہ ایک اتفاقیہ امر ہے جس کا غضب سے کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ مگر اکثر مسلمان میرے اس خیال سے متفق نہیں ہیں اور کہتے ہیں کہ غیر مسلم اقوام کو خداوند کریم نے قیامت تک کی بہت دیدی ہے۔ اُن سے اُن کے اعمال کا دنیا میں کوئی مواخذہ نہ ہوگا۔ اسی لئے ان ممالک (جاپان کے زلزلہ کا ثبوت اُن کو مطمئن نہ کر سکا) میں زلزلہ نہیں آتا۔ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو کیا لاہور۔ دہلی۔ کلکتہ۔ بمبئی وغیرہ شہروں میں مسلمان آباد نہیں ہیں؟ اور وہاں کی بیشتر مسلم آبادی برا عمل نہیں ہے؟ تو پھر وہاں خداوند کریم نے اپنا غضب نازل کیوں کیا؟ اور اگر کوئٹہ پر ہوا۔ تو کیوں غیر مسلم براہر بلکہ زیادہ تعداد میں ہلاک ہوئے؟

میں امید کرتا ہوں کہ جناب ”منکار“ کے صفحات پر اس کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں گے اور یہ بھی بتلائیں گے کہ عہد حاضرہ کی عالمگیر تباہی جو زلزلہ۔ آتش، سیلاب، طوفان، سمندھی، کی صورت میں دنیا کے

تمام حصوں میں رونما ہے۔ کیا معنی رکھتی ہے ؟

(نگار) اس سے قبل جب صوبہ بہار میں زلزلہ آیا تھا اسوقت بھی عوام نے یہی خیال کیا تھا کہ یہ نمرائے انسانی بد اعمالیوں کی اور اب کوڑے کے متعلق بھی لوگوں کا یہی خیال ہے لیکن یہ کوئی نئی بات نہیں ہے، بہار اور کوڑے کے زلزلوں سے پہلے جب کبھی دنیا میں زلزلہ یا کوئی اور ایسا ہی سخت حادثہ طبعی ظہور میں آیا جس کا سبب عوام نہیں سمجھ سکتے تھے، ہمیشہ اس کو عذاب خداوندی سمجھا گیا اور چونکہ خدا کا عذاب صرف بدکار انسانوں ہی کے لئے مخصوص ہے اس لئے اس کا کھلا ہوا منطقی نتیجہ یہی نکلا کہ جب کبھی زلزلہ آتا ہے وہ نتیجہ ہوتا ہے انسان کی بد کاریوں کا اور اہل مذہب کی طرف سے اس کا ثبوت بھی آسمانی کتابوں سے پیش کر دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ آپ نے بنی اسرائیل کی دو آیتوں سے استدلال کیا ہے۔

ان آیتوں کا مفہوم یہ ہے کہ ”جب ہم کسی بستی کو برباد کرنا چاہتے ہیں تو ہم وہاں کے خوش باش لوگوں کی ہدایت کے لئے احکام نازل کرتے ہیں اور جب وہ اُن احکام سے سترانی کرتے ہیں تو ہم اس بستی کو بالکل تباہ کر دیتے ہیں اور نوح کے بعد ہم بہت سی نسلوں کو اسی طرح برباد کر چکے ہیں اور اللہ اپنے بندوں کے گناہوں سے پورا خبردار رہتا ہے۔“

ان آیتوں میں چونکہ بستیوں کی بربادی کا سبب انسانی عداوت اور بغاوت کو قرار دیا گیا ہے اور بستیوں کی ویرانی کا بڑا ذریعہ زلزلہ ہوا کرتا ہے اس لئے بظاہر یہی سمجھ میں آتا ہے کہ ملک جن حصوں میں زلزلہ آتے ہیں وہ انسانی بد کاریوں

کا نتیجہ ہوا کرتے ہیں لیکن حقیقت یہ نہیں ہے اور نہ قرآن پاک کی ان آیتوں سے یہ استدلال درست۔

سب سے پہلے یہ امر غور طلب ہے کہ خدا کا یہ ارشاد کہ: - اِذَا دُرِنَا نَا فَنُصَلِّتُنِيْہُ سے کیا مراد ہے یعنی خدا کا کسی بستی کی بربادی کا اقرار کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ اگر اس کا مفہوم یہ قرار دیا جائے کہ خدا خود بربادی چاہتا ہے اور لوگوں کی حصیاں کاری کا بہانہ ڈھونڈھتا ہے تو یہ صرف صفات خداوندی کے خلاف ہوگا، بلکہ دیگر آیات قرآنی کے بھی منافی ہوگا۔ سورۃ اعراف میں ارشاد ہوتا ہے: - اِنَّ اللّٰهَ يَأْمُرُ بِالْخَيْرِ - (اللہ کسی کو بُرے کام کرنے کا حکم نہیں دیتا) اور خود آپ کی پیش کردہ آیات سے قبل جو آیت نظر آتی ہے اس سے بھی اس خیال کی تردید ہوتی ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے: - مَنْ اهْتَدَى فَاٰمَنَّا يَهْتَدِىْ لِنَفْسِهٖ وَمَنْ ضَلَّ فَاٰمَنَّا يَضِلَّ عَلَيْنَا - (یعنی جو سیدھی راہ اختیار کرتا ہے وہ اسی کے فائدہ کے لئے اور جو غلط راہ چلتا ہے اس میں اسی کا نقصان ہے) اس آیت سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ خدا کسی کو گمراہی پر مجبور نہیں کرتا۔ الغرض یہ خیال کرنا کہ خدا خود کسی قوم کو گمراہ کرنے اور پھر بستی کو الٹ دینے کا ارادہ کرتا ہے۔ سخت لالچ یعنی بات ہے اور خدا کا جو مفہوم مذہب نے بتایا ہے اس کے بالکل منافی ہے۔

فی الحقیقت یہ قرآن کا اناذ بیان ہے اور عربوں کے نمونہ خطابت میں بھی اس قسم کی مثالیں بہ کثرت ملتی ہیں۔

اب رہ گیا بستی کو تباہ کرنے کا الزام سو یقیناً اس سے مراد مدینہ دیوار کی

سماری نہیں ہے بلکہ اہل قریہ کی تباہی مراد ہے اور ظاہر ہے کہ جب کسی بستی کے رہنے والے برباد ہو جائیں گے تو وہ بستی آپ اُچار نظر آئے گی۔
 اس لئے ان آیات کا صحیح مفہوم یہ ہوا کہ جب کوئی قوم بد اعمالی کرتی ہے تو وہ برباد ہو جاتی ہے لیکن بد اعمالی سے مراد ترک صوم و صلوٰۃ نہیں بلکہ احساس قومیت و خود داری کا فقدان، قواعد عمل کا اضمحلال، غلامانہ ذہنیت کا استیلاء اور جمود و تعطل ہے جو آج کل ہندوستان کے مسلمانوں پر طاری ہے اور جس کا یقینی نتیجہ اس قوم کی عام بربادی ان کی لہستوں کی ویرانی ہے اور جو تبلیغِ زلزلہ سے کہیں زیادہ عبرت نیز وحشتناک ثبات ہونے والی ہے۔

زلزلہ بھی منجملہ دیگر طبیعی حوادث کے ہے جس کے اسباب متعین ہو چکے ہیں اور اس کو انسانی بد اعمالیوں سے کوئی تعلق نہیں، یہاں تک کہ اگر بیمار و کولڑ میں سکا اولیاء کرام کے کوئی اور نفس نہ پایا جاتا تو بھی زلزلہ کی تباہکاریاں اسی طرح ظاہر ہوتیں اور اگر ریگستانی مقامات میں مات دلوں کے فسق و فجور کے اور کچھ نہ ہو تو وہاں زلزلہ کے شدائد کبھی محسوس نہیں ہو سکتے۔

اس نوع کا استدلال صرف اس لایانہ ذہنیت کا نتیجہ ہے جسے عقل سے ہمیشہ دشمنی رہی ہے اور جس نے مذہبی لٹریچر کو بھی اپنی احمقانہ تاویلوں سے گندہ کر کے ہمیشہ دوسروں کو ہنسنے کا موقع دیا ہے۔

شاعری کا معیار صحیح اور غالب

(جناب لطافت حسین صاحب - مراد آباد)
میں ہانا چاہتا ہوں کہ آپ کے نزدیک شاعری کا صحیح معیار کیا ہے اور
اور غالب کی شاعری اس معیار پر پوری اترتی ہے یا نہیں میں دیکھتا
ہوں کہ آپ کو بہت کم شعر کسی غزل کے پسند آتے ہیں اس لئے میں معلوم
کرنا چاہتا ہوں کہ آپ کن اصول کے ماتحت حسن و قبح پر حکم لگاتے ہیں
مکمل ہو تو غالب ہی کے اشعار مثلاً پیش کر کے جواب دیجئے۔

(شکار) آپ کے سوال کا جزو اول جس تفصیلی جواب کا مقتضی ہے اس کے لئے دفتر
کے دفتر درکار ہیں۔ لیکن جزو ثانی چونکہ ایک محدود متعین بحث سے آگے نہیں
بڑھتا اس لئے میں فی الحال اسی کی طرف توجہ کرتا ہوں اور یہی غائب آپ کا
بھی مقصود ہو گا۔

یہ بالکل درست ہے کہ مجھے بہت کم شعر پسند آتے ہیں لیکن ایسا کیوں ہو؟
اس کا جواب میں کیا دوں جبکہ اس کا تعلق صرف ذوق و وجدان سے ہے اور
الفاظ سے ظاہر کرنے کی چیز نہیں ہے۔ چونکہ ہر ذوق ایک استدلال خفی بھی اپنے ساتھ
رکھتا ہے۔ اس لئے میں دو چار ایسی پیش کر کے اس کو واضح کرنے کی کوشش
کروں گا۔

جسوقت غزل کا کوئی شعر میری نگاہ سے گزرتا ہے تو سب سے پہلے میں یہ دیکھتا ہوں کہ اس میں کس خیال کو پیش کیا گیا ہے اور اگر وہ خیال اچھا ہے تو پھر انتخاب الفاظ و انداز بیان کو دیکھتا ہوں کہ وہ اصل جذبہ کو کما حقہ ظاہر کرتا ہو یا نہیں۔ اگر ان دونوں میں توافق پاتا ہوں تو سمجھتا ہوں کہ مکمل ہے اور اگر اس میں کمی ہوتی ہے تو اسی نسبت سے اس کے حسن و قبح پر حکم لگاتا ہوں۔

اب رہا یہ امر کہ میں کس خیال یا جذبہ کو پسند کرتا ہوں اور کس اصول پر اسلوب بیان کی ہمواری یا ناہمواری پر حکم لگاتا ہوں اس کے تمام جزئیات کی تفصیل تو دشوار ہے لیکن مختصر آئیوں سمجھ لیجئے کہ میرے نزدیک وہی جذبہ زیادہ پسندیدہ ہے جو واقعیت سے زیادہ قریب ہے اور اس لئے وہی اسلوب بیان مجھے پسند آتا چاہئے جو اس حقیقت سے زیادہ متاثر کرنے والا ہو۔ خیال کی دقت اور بیان کی ژولیدگی غزل میں میرے نزدیک نہایت کمزور چیز ہے ایک غزل کے شعر کا لطف یہ ہے کہ اس کو سنتے ہی مفہوم ذہن نشین ہو جائے اور انسان کو سوچنا نہ پڑے کہ کہنے والا کیا کہنا چاہتا ہے اور الفاظ سے اس کا مدعا کیونکر ظاہر ہو سکتا ہے۔ الغرض خیال کی پاکیزگی اور انداز بیان کی حلاوت و سلاست جب دونوں میں سے کسی میں اصلاح یا حذف و اضافہ کی گنجائش ہوئی تو یقیناً میرا ذوق پوری طرح آسودہ نہ ہوگا۔

اب میں آپ ہی کی خواہش کے مطابق کلام غالب سے چند مثالیں پیش کر کے اس کو زیادہ واضح طور پر بیان کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔
مثلاً آپ غالب کی اولین غزل کو سامنے رکھئے:-

نقش فرمادی ہو کی شونجی تحریر کا کاغذی ہی یہ ہر سیکر تصویر کا
 کاؤکا و سخت جان نہاے تنہائی نہ پوچھ صبح کے ناشام کا لانا ہو جو ہے شیر کا
 جذبہ بے اختیار شوق دیکھا جائے سینہ شمشیر سے باہر ہو دم شمشیر کا
 آگہی دام شنیدن جہد رجا ہو بجائے مدعا عفا ہو اپنی عالم تقصیر کا
 بسکہ ہوں غالب میری میں بھی آتش زیر پا موئے آتش دیدہ ہو حلقہ مرئی بنجر کا
 پہلا شعر جس حد تک الفاظ کا تعلق ہے۔ قابل شکایت نہیں لیکن چونکہ خیال
 بہت بعید الفہم ہے اس قدر بعید الفہم کہ خود غالب کا بیان کیا ہوا مطلب بھی اچھا ہوا سا
 نظر آتا ہے اس لئے کیکر لغزل سے علیحدہ ہے دوسرے شعر کا دوسرا مصرع نہایت سلیجھا
 ہوا ہے اور اس میں اصلاح کی گنجائش نہیں۔ شعر کا مفہوم بھی حدود لغزل میں آتا
 ہے اور پہلا مصرع بھی غنیمت ہے۔ میں نے غنیمت اس لئے کہا کہ اس میں لفظ کاؤکاؤ
 اچھا نہیں۔ اگر اس مفہوم کو لفظ کاؤکاؤ سے ادا کیا جاتا ہو کاؤکاؤ کا مترادف ہے
 تو یہ نقص دور ہو جاتا۔ مثالیوں :-

کاؤشیں اب سخت جان نہاے بچراں کی نہ پوچھ
 تیسرے شعر کے دونوں مصرعے علیحدہ علیحدہ اچھے ہیں لیکن چونکہ دونوں کا تعلق
 بالکل لفظی رعایت اور موضوعہ باتوں پر منحصر ہے اس لئے شعر مہمل ہے محض اس لئے کہ
 دم شمشیر تلوار کی تیزی و آبداری کو کہتے ہیں اور لفظ دم سانس کے معنی میں بھی آتا ہے
 ”سینہ شمشیر“ پیدا کر کے اس کا باہر ہونا دکھایا گیا ہے۔ علاوہ اس کے کسی کے جذبہ شوق
 کا اثر کبھی یہ نہیں ہو سکتا کہ تلوار اپنے آپ میں درہے۔ الغرض یہ شعر بہ لحاظ لغزل

بالکل قابل اعتناء نہیں۔ چوتھے شعر کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ میری بات کسی کی سمجھ میں نہیں آ سکتی۔ اور ظاہر ہے کہ غزل سے اس خیال کو کیا تعلق ہو سکتا ہے اسی طرح پانچویں شعر میں ایک ادعا ہے بغیر کسی ثبوت کے نقص لفظ آتش کی رعایت سے حلقہ زنجیر کو ”موئے آتش دیدہ“ کہا گیا ورنہ یوں بتانی کے لحاظ سے جو ”آتش زیر پا“ ہونے کا صحیح مفہوم ہے، حلقہ زنجیر قیامت تک ”موئے آتش دیدہ“ نہیں بن سکتا۔ الغرض مفہوم و بیان دونوں حیثیتوں سے یہ شعر تغزل سے خارج ہے۔

اب میں غالب کے چند اشعار ایسے پیش کرتا ہوں جو بہت مقبول و مشہور ہیں لیکن اس قسم کے نقائص سے خالی نہیں۔

کہیں نظر نہ لگے اُسکے دست و بازو کو یہ لوگ کیوں مے زخم جگر کو دیکھتے ہیں
شعر بظاہر نہایت مکمل معلوم ہوتا ہے اور حدود غزل گوئی کے اندر بھی ہو لیکن ایک غایر نگاہ انتقاد سمجھتی ہے کہ اس میں کیا نقص ہے۔ شعراء کے یہاں زخم و جراحت، زنجیر و شمشیر کا ذکر صرف بہ سبیل مجاز و کنایہ ہوا کرتا ہے یعنی تلوار سے مراد آدمی تلوار ہوتی ہے اور نہ زخم سے واقعی وہ زخم جو گوشت پوست کو قاتل اثر کرتا ہے اس لئے اگر کوئی شاعر ان چیزوں کا ذکر کرتے ہوئے کسی ایسی چیز کو بھی شامل کر دے جو مجاز و کنایہ کو واقعہ و حقیقت میں بدلے تو یہ شاعری کا نقص ہو۔ غالب دوسرے مصرعہ میں زخم جگر کے الفاظ لکھتا ہے جو ہمیشہ بہ صورت مجاز و کنایہ استعمال کئے جاتے ہیں لیکن پہلے مصرعہ میں دست و بازو کی تعین نہیں

مجبور کرتی ہے کہ زخمِ جگر کا مفہوم وہی لیں جو حقیقتاً ایک زخم کا ہوا کر ہے، اس لئے یہ شعر غزل کی لطافت سے بالکل علیحدہ ہو کر فنونِ سپہ گری کی حد میں آ گیا کہ تلوار سے حملہ کرنے کی وہ کون سی صورت ہو سکتی ہے کہ ایک ہی ہاتھ میں جگر تک کاٹ کر جائے۔ اگر اس شعر کا پہلا مصرعہ یوں ہوتا:۔
 نگاہِ ناز کو اس کے کہیں نظر نہ لگے

تو یہ نقص باقی نہ رہتا۔
 مومن نے بھی اسی مضمون کو ایک شعر میں باندھا ہے لیکن حد و درجہ لطافت کے ساتھ لکھتا ہے:۔
 میرے تغیر رنگ کو مت دیکھ تجھ کو اپنی نظر نہ ہو جائے

دیر نہیں، حرم نہیں، دہلیز آستان نہیں بیٹھے ہیں گز رہے ہم غیر ہمیں اٹھائے کیوں
 اس شعر کو صرف ایک لفظ غیر نے ہائے تکمیل سے گرا دیا۔ کیونکہ غیر، در سے اٹھا سکتا ہو
 آستان سے اٹھا سکتا ہے، لیکن دیر و حرم سے اسے کیا تعلق۔ اس لئے
 اگر بجائے غیر کے لفظ کوئی استعمال ہوتا تو وہ دیر و حرم پر بھی حاوی ہو سکتا ہوتا
 علاوہ اس کے لفظ کوئی کا اشارہ خود محبوب کی طرف ہوتا اور اس صورت میں شعر
 کا سوز و گداز زیادہ بڑھ جاتا۔

اُبھرا ہوا نقاب میں ہے اُنکے ایک تار مڑا ہوں میں کیہ نہ کسی کی نگاہ ہو
 اس شعر میں صرف ایک لفظ تار نے جو نگاہ اور نقاب دونوں سے متعلق

ہو سکتا ہے۔ غالب کو جادہ اعتدال سے ہٹا دیا اور رعایت لفظی نے کوئی مفہوم پیدا ہونے نہ دیا ورنہ ظاہر ہے کہ تازنگہ کوئی مرئی و مادی چیز نہیں کہ نقاب کے انحراف ہوئے تاہم اس کا شبہ ہو سکے۔

یہ چند مثالیں میں نے ان اشعار سے لی ہیں جو عام طور پر بہت مشہور ہیں اور نہایت پاکیزہ سمجھے جاتے ہیں ورنہ غالب کا وہ حصہ کلام جو اس رنگ کا ہے کار کا وہ ہستی میں لالہ داغ سماں ہو برق خرمین راحت خون گرم دہقان ہو

گرم فریاد رکھا شکل نہانی نے مجھے تب اماں چچ میں دی برد لیا لی نے مجھے بالاتفاق یکسر تغزل سے خارج ہے۔ اسی طرح غالب کے بعض ایسے اشعار جو مفہوم کے لحاظ سے گھلے ہوئے پست و رکیک ہیں۔ ان کا بھی ذکر ضرور ہے۔ یہ تو ہوا غالب کی شاعری کا تاریک پہلو، لیکن اب روشن پہلو کو بھی دیکھئے کہ وہ کس قیامت کا ہے۔ ایک اچھے شعر کی صفت یہ ہے کہ کسی حیثیت سے اس میں کسی رد و بدل کی گنجائش نہ ہو یعنی آپ اگر چاہیں کہ کوئی ایک لفظ بدل کر اسکی جگہ دوسرا رکھیں تو ممکن نہ ہو۔ اس قسم کے اشعار غالب کے یہاں کمزرت پائے جاتے ہیں مثلاً چند یہاں پیش کرتا ہوں۔

رہے آرزو ہم اُس شوخ سے چند تکلف سے تکلف بر طوت تھا ایک لانا د جنوں وہ بھی

لے مثلاً۔۔۔ صحبت میں غیر کی نہ پڑی ہو کہیں یہ خو دینے لگا ہے بوسہ بغیر التجا کے

اس شعر میں الفاظ آزرده، شوخ، تکلف، انداز جنوں اور ان سب کا استعمال اتنا دلکش ہے کہ کوئی دوسرا لفظ ان کی جگہ استعمال ہو سکتا ہے اور ان کی ترکیب کو بدلا جاسکتا ہے۔ پورا شعر سناچے میں ڈھلا ہوا معلوم ہوتا ہے تو اور سوئے غیر نظر ہائے تیز تیز میں اور دکھ تری شرمائے دراز کا بالکل یہی رنگ اس شعر کا بھی ہے۔ الفاظ کیا ہیں گویا گینگے جڑے ہوئے ہیں۔

اس قسم کے چند اشعار اور ملاحظہ ہوں :-

دائے دیوانگی شوق کہ ہر دم مجھ کو آپ جانا اُدھر اور آپ ہی حیراں ہونا
منہ نہ کھلنے پر جو وہ عالم کر دیکھا ہی نہیں زلف سے بڑھ کر نقاب اس شوخ کے منہ پر بلا
اے ساکنان کوچہ دلدار دیکھنا تم کو کہیں جو غائب آشفقہ سرے
غالب خستہ کے بغیر کون سے کام بندیں روئے زار نار کیا کیجے ہائے کیوں
تہر ہو یا بلا ہو جو کچھ ہو کاشکے تم مرے لئے ہوتے
بعض غزلیں پوری نمی پوری اسی رنگ کی ہیں خصوصیت کے ساتھ
وہ سہل زمین اور چھوٹی بھروں میں لکھی گئی ہیں۔

فارسی زبان اور طنزیات

(جناب سید فضل الدین صاحب - دھرمپور)

میں () پر ایک کتاب لکھ رہا ہوں اور اس

سلسلہ میں مجھے فارسی کی طنزیہ شاعری کا مطالعہ کرنا ہے، براہ کرم مطلع فرمائیے کہ اس کے لئے کیا تدابیر اختیار کروں۔

جناب رشید احمد صاحب صدیقی کا ایک مضمون اس موضوع پر نکل چکا ہے لیکن اس کا تعلق زیادہ تر اردو سے ہے۔ تمہید و مقدمہ میں انھوں نے جو کچھ لکھا ہے وہ زیادہ بسیط نہیں اور فارسی زبان کی طرف تو کوئی توجہ نہیں کی گئی۔ امید ہے کہ جلد سے جلد جواب دیئے کی زحمت گوارا کی جائے گی۔

منکار) فارسی میں ”طنزیہ شاعری“ ایک خاص صنف کی حیثیت رکھتی ہے اور اگر اسی میں سچو کو بھی شامل کر لیا جائے تو پھر یہ دفتر اتنا وسیع نظر آتا ہے کہ شاید ہی کسی دوسری زبان کی شاعری اس کا مقابلہ کر سکے۔

اس موضوع پر آپ کو کوئی خاص تصنیف تو ملے گی نہیں۔ البتہ اگر آپ شعراء فارسی کے کلام کا بلاستیغاب مطالعہ فرمائیں گے تو کافی ذخیرہ ہاتھ آجائے گا۔ بہرحقی بھائی نوشیروان جی کو کام۔ اسے نے انگریزی میں فارسی لطائیف و طرائف پر ایک کتاب لکھی ہے اور اس میں بعض مثالیں طنزیہ شاعری کی بھی دی ہیں، اسے ملاحظہ فرمائیے چند میں درج کئے دیتا ہوں۔ جن سے معلوم ہوگا کہ صرف انداز بیان کی ندرت سے کیسی پاکیزہ صورتیں سچو و طنز کی پیدا کی گئی ہیں۔

۱۔ خواجہ نصیر کو کسی امیر نے کہ فرمادیا تھا۔ اس نے جبکہ دو شعر کا ایک قطعہ لکھا جو شاعر و امیر دونوں سے زیادہ مشہور ہوا اور اب تک دنیا میں موجود ہے

لکھتا ہے :-

نظام بے نظام ار کا فرم خواند چراغ کذب را بنود فروغ
مسلمان خوانش زیر اک بنود سرور دروغ جز دروغ
بتیغز امیر نے مجھے کا فر کہا حالانکہ جھوٹ کا چراغ عرصہ تک روشن نہیں
رہتا۔ بہر حال میں اس کو مسلمان ہی کہوں گا کیونکہ جھوٹ کا جواب جھوٹ ہی
ہوا کرتا ہے۔

۲۔ بالکل اسی انداز کا ایک قطعہ کمال الدین اسماعیل کا بھی ملاحظہ ہو۔
گر خواجہ بہر ما بدی گفت ماچہ ز غم بنی خراشیم
ماغیر مگوئی آتش نگویم تاہر دو دروغ گفتہ باشیم
اگر خواجہ نے مجھے بُرا کہا تو رنج کی کیا بات ہے، میں اسے اچھا کہوں گا
تاکہ دونوں کا جھوٹ برابر کا رہے۔

۳۔ جمال الدین اصفہانی کو کسی رئیس نے شراب تحفہ بھیجی جو اُس کے لئے
بہت ملکی تھی اور اُسے پسند نہیں آئی اس نے چار شعر کا ایک قطعہ لکھ کر جن انفا
میں شکریہ ادا کیا ہے وہ سننے کے قابل ہیں :-

اے کریمے کہ دام منت را کرم و بخشش تو داند ماست
از تو ما را شکایتیست لطیف وال نہ از تست کز زائد ماست
آں چہ بود کم فرستادی کہ ہمہ شہر پر فساد ماست
اگر آنرا شراب شاید خواند چاہ ما پس شراب بخاند ماست

یعنی یہ آپ نے کسی شراب بھی کر اگر واقعی اس چیز کا نام شراب ہو سکتا ہو تو
میں اپنے گھر کے کنویں کو کیوں نہ شراب خانہ کہوں جس میں ہر وقت ایسی شراب
موجود رہتی ہے۔

۴۔ شہاب ترشیزی نے کسی کی جھوٹ میں دوشعر لکھے ہیں۔ بیان کا
ارتقاء ملاحظہ ہو:-

زہرِ تافتہ در وادیِ بھو سمند طبعِ راچوں رام کر دم
ترا خرواند و گشمِ پشیاں کہ آں بیچارہ را بدنام کر دم
یعنی تجھے خر کہا اور یہ کہہ کے پشیمان ہوا کہ ناحق بیچارے گدھے کو
بدنام کیا۔

۵۔ ایک بار مولانا جامی کو کسی شاعر نے غزل سنائی جو نہایت مہل تھی لیکن
اس میں التزام اس بات کا تھا کہ حرف (الف) کہیں نہیں پایا جاتا تھا۔
شاعر نے اس صنعت کی طرف مولانا جامی کو خاص طور سے توجہ دلائی انھوں
نے جو داد دی ہے وہ سننے کے قابل ہے۔

شاعرِ خواندہ پر خللِ عزلے کیس بہ حذفِ الف بود موصوف
گفتش نیست صنعتِ بہ ازال کہ کنی حذفِ ازال تمام حروف
یعنی اگر الف کے ساتھ ہی غزل کے تمام حروف حذف کر دئے جاتے
تو زیادہ مناسب تھا

۶۔ تاج الدین رخصی نے کسی ظالم شخص کی موت پر ایک باغی لکھی تھی اسکی

طنز یہ شان ملاحظہ ہو :-

در ماتمت آن قوم کہ خوں می بارند مرگ تو حیات خوش می پندارند
 غمناک اذاتند کہ تا دوزخیان جاوید چگونہ با تو صحبت دارند
 یعنی تیرے ماتم میں جو لوگ خون کے آنسو بہا رہے ہیں تو اسکی وجہ یہ نہیں
 ہے کہ تیرے مرنے کا انھیں افسوس ہے کیونکہ تیری موت تو حقیقتاً انکی زندگی
 ہے بلکہ غم اس بات کا ہے کہ اہل دوزخ تیرے ساتھ دائمی زندگی کیونکر بسر
 کر سکیں گے۔

۷۔ کمال الدین اسماعیل نے کسی بخیل کا حال ایک رباعی میں لکھا ہے
 اور انداز بیان میں عجیب مزاح پیدا کیا ہے۔ لکھتا ہے :-

دہن نان خواجہ چوں بزدل خواجہ گفتا کہ آہ من مرگ
 گفتش خواہ میر خواہ نہ میر کہ من ایس لقمہ را فرو بردم

میں نے خواجہ کے دسترخوان پر روٹی کا نوالہ توڑ کر منھ میں رکھا تو وہ بولا کہ
 ”آہ میں مر گیا۔“ میں نے اُس سے کہا کہ اب تو مرے یا بجے۔ میں تو اس لقمے کو کھٹکے
 بغیر مانتا نہیں۔

۸۔ عبد العلی طوسی نے بھی ایک رباعی میں کسی بخیل کا ذکر کیا ہے۔ لکھتے ہیں
 اے کاسۂ تو سیاہ و دیگ تو سفید از آتش دآب ہر دو بریدہ امید
 آن شستہ نمی شود مگر در باران دیں گرم نمی شود مگر از خود رشید
 یعنی تیرا سیاہ پیالہ اور تیری سفید دیگ دونوں آگ اور پانی سے بالکل

پے نیاز ہیں۔ کیونکہ پیارا اگر کبھی دھلتا ہے تو بارش کے پانی سے اور دیگ اگر کبھی گرم ہوتی ہے تو صرف دھوپ میں۔

۹۔ بچوں میں مبالغہ کی ایک نہایت دلکش مثال میرزا ابوقاسم شیرازی کے اس قطعہ میں پائی جاتی ہے :-

بہ فلاں گفتم اے پسرِ یدرت جز تبار کی از چہ ناں نہ خورد
گفت تر سوزِ روشنی کہ مباد سایہ اش دست سوئے کا سیرد
میں نے ایک لڑکے سے پوچھا کہ کیا بات ہے تیرا باپ جب کھانا کھاتا ہو
تاریکی میں۔ اُس نے کہا کہ وہ روشنی سے اس لئے گھبراتا ہے کہ مباد اس کھانا
کھانے کی طرف ہاتھ بڑھا دے۔

۱۰۔ مولانا شہاب الدین کسی طبیب سے جس کا نام اصیل تھا خفا ہو گئے تو اس کی بچوں میں ایک قطعہ لکھا :-

ملک الموت از اصیل طبیب می بنالید بدرگاہِ خداے
کہ جہاں را از خلق خالی کرد اندریں دور گمشدہ سروپائے
یا ازین شغل دور کن اورا یا مرا خدمت دگر فرمائے
یعنی فرشتہ موت خدا کے حضور میں رور و کر عرض کر رہا تھا کہ اصیل طبیب نے
تو دنیا خالی کر دینے پر کمر باندھ رکھی ہے اس لئے یا تو اس کے لئے کوئی اور پیشہ
تجویز کر یا مجھے اور خدمت پر مامور فرما۔

۱۱۔ کمال الدین اسماعیل کو اس کے خواجہ نے کچھ غلہ عنایت کیا جو اچھا نہ تھا۔

اس نے تین شعر کا قطعہ شکایت میں لکھا۔ ملاحظہ ہو:-
 غلہ کا مسال داد خواجہ مرا گمر نہ بد جملہ بود اکثر خاک
 نسبت خاک گند مش باہم ہنچاں بد کہ تخم اندر خاک
 خاک مردم خورد، نداستم کہ خورد مردم لے برادر خاک

امسال خواجہ نے مجھے غلہ عنایت کیا جو اگر سب کا سب مٹی نہ تھا تو اس کا
 اکثر حصہ ضرور مٹی تھا اور اسمیں گیہوں اور مٹی کی نسبت بالکل وہی تھی جیسے مٹی
 اور تخم کی ہوتی ہے۔ میں سنا کرتا تھا کہ مٹی انسان کو کھاتی ہے لیکن اب معلوم ہوا
 کہ کبھی کبھی انسان بھی مٹی کھانے پر مجبور ہوتا ہے۔

۱۲۔ کاتبی نیشاپوری کو کسی امیر کی طرف سے کوئی سالانہ امداد مقرر تھی لیکن وہ
 اتنی کم تھی کہ اس کا ہونا نہ ہونا برابر تھا۔ چنانچہ ایک بار اس نے شکایت لکھ بھیجی کہ:-
 خسرو از خورد و پوش من نداری آہی چوں نباشد ہر دم از تو نال و افغان مرا
 نیستم کعبہ کہ در سائے ہی یک جامم یا نیم گردوں کہ روزے بس بو ویکناں مرا

یعنی تو جو میرے کھانے پینے کی طرف سے غافل ہے تو شکایت نہ کروں تو
 کیا کروں، بندہ نواز، میں کوئی کعبہ تو ہوں نہیں کہ سال میں صرف ایک لباس
 میرے لئے کافی ہو اور نہ آسمان ہوں کہ روزانہ صرف ایک روزنی پر
 رکنا یہ ہے آفتاب کی طرف، قناعت کروں۔

۱۳۔ کمال الدین اسماعیل کو کسی رئیس نے گھوڑا مرحمت کیا۔ لیکن شاعر کے پاس
 خود اسی کے لئے اسباب معیشت تنگ ہوتے ہیں وہ گھوڑے کو کیا کھلاتا۔ اس نے

اس واقعہ کو ایک نہایت لطیف مکالمہ کے ذریعہ سے ظاہر کیا ہے :-
 دی سب مرگفت کہ در اس چشک است کا صطل توا ازادیہ ہائے فلک ست
 نے آب در آن نہ سبزہ، نہ کاہ، نہ جو اس جائے ستور نیست جائے ملک ست
 کل میرے گھوڑے نے مجھ سے کہا کہ تیرا صطل اس دنیا کی چیز تو ہے نہیں
 ممکن ہے کوئی آسمانی چیز ہو۔ نہ اسمیں پانی ہے نہ سبزہ۔ نہ گھاس نہ جو، اسلئے یہاں
 بجائے گھوڑے کے تو کسی فرشتے کو لا کر باندھ۔ میں یہاں کیا کروں گا۔
 ۱۳۔ رشدی سمرقندی نے وزیر کی مدح میں قصیدہ کہا لیکن کوئی صیلہ اسکو نہ
 ملا۔ اس نے خفا ہو کر دو شعر اور لکھے۔

تو وزیری و منت مدحت گوئی دست من بے عطار دا بینی
 تو وزارت بمن سپار دما مدحت گوئے تا عطا بینی
 تو وزیر ہے اور میں تیرا مدح گو لیکن مفلس محتاج۔ تو وزارت میرے سپرد
 کر اور میری تعریف میں قصیدہ لکھ۔ تو پھر میں تباؤں کہ انعام وصلہ کیونکر دیا جاتا؟
 ۱۵۔ عبیدزاکانی اپنے افلاس کا حال لکھتا ہے :-

در خانہ من ز نیک بد چیزے نیست جز ننگ و پارہ مند چیزے نیست
 از ہر چہ پند نیست غیر از سودا در ہر چہ خورد جز لکد چیزے نیست
 میرے گھر میں سوائے بھنگ اور کل کے کچھ نہیں ہے اور کوئی چیز نہیں
 پکانے کی چیز اگر کوئی ہو تو صرف سودا اور کھانے کی چیز اگر کوئی ہو تو صرف لات
 ۱۶۔ اسیری نے کسی بخیل امیر کے دسترخوان کا حال نہایت لطیف انداز میں

بیان کیا ہے۔ لکھتا ہے:-

ترا اے خواجہ کز اساک برخواں
چو مہ بر نطع گز دوں سفره ات را
دلے ہر کو شکست آں گز وہ ناں
کند گز دعویٰ اعجاز شایہ

ز نعتہائے الوان صبح اثر نیست
شب از یک گز وہ ناں بشیر نیست
اگر چہ دائم آں حد بشر نیست
کہ این معجز کم از شوق القم نیست

اے خواجہ تیرا دسترخوان آسمان سے کم نہیں کہ وہاں بھی چاند کی طرف
ایک روٹی ہے اور یہاں بھی ایک اسلئے اگر کوئی شخص تیرے ساتھ کھانے میں
شریک ہو سکے۔ (جس کا بظاہر کوئی امکان نہیں) تو اسکا دعویٰ اعجاز غلط نہ ہو گا کیونکہ
اسکا تیرے دسترخوان پر روٹی توڑنا گویا چاند کے دو ٹکڑے کرنا ہو گا۔

مومن وغالب کی فارسی ترکیبیں

(جناب سید ریاض احمد صاحب - حیدر آباد دکن)
مومن وغالب نے اردو شاعری میں فارسی ترکیبیں بہ کثرت استعمال کی ہیں،
آپ کے نزدیک ان میں سے کس کو کس پر ترجیح حاصل ہے اور اگر ممکن ہو تو
اُسی کے ساتھ یہ بھی واضح کیجئے کہ کن اصول کی بناء پر اور کس حد تک ہم فارسی
ترکیبوں کو پسند کر سکتے ہیں، اور ان دونوں کی فارسی ترکیبیں زیادہ استعمال
کرنے کا کیا خاص سبب تھا۔

(نگار) جس زمانہ میں مومن وغالب پائے جاتے تھے، اسوقت فارسی ترکیبوں کا

استعمال بہ کثرت رائج تھا اور کم و بیش سبھی نے اس رنگ کو اختیار کیا لیکن یہ واقعہ ہے کہ مومن و غالب سے زیادہ پاکیزگی و نفاست کا لحاظ کسی نے نہیں رکھا اور اسی لئے جس وقت اردو شاعری میں فارسی ترکیبوں کے استعمال کی بحث آن پڑتی ہو تو سب سے پہلے انھیں دو کا نام سامنے آتا ہے۔

اسمیں شک نہیں کہ اردو شاعری کے لحاظ سے مومن و غالب کا زمانہ ارتقاء دور سے تعلق رکھتا ہے اور حالت یہ تھی کہ جہاں کوئی جوہر نایاب ہاتھ آتا تھا اُسے اردو شاعری کی آرائش و زیبائش میں صرف کر دیا جاتا تھا پھر چونکہ اردو رفتہ رفتہ ہندی کے قدیم و ثقیل الفاظ سے پاک ہو کر نئی صورت اختیار کرتی جاتی تھی۔ اسلئے شعرا و اردو و مجبور تھے کہ وہ اس کی تشکیل جدید میں فارسی شاعری سے مدد لیں جس سے وہ بہت زیادہ مانوس تھے اور یہی ایک تنہا ذریعہ ان کے پاس اس کی توسیع کا تھا لیکن چونکہ اس کے لئے خاص ذوق کی ضرورت تھی اس لئے ہر شاعر اس میں کامیاب نہ ہو سکا۔ مومن و غالب چونکہ فطرت کی نظر سے فارسی ادب کا نہایت پاکیزہ مذاق لے کر آئے تھے اس لئے اس رنگ کو نباہ لے گئے اور اس خوبی و تکمیل کے ساتھ کہ ان دونوں کے سلسلہ تلامذہ میں کچھ غرصہ تک یہ رنگ باقی رہا۔

فارسی شاعری کے لحاظ سے غالب نے مومن سے زیادہ شہرت حاصل کی کیونکہ غالب نے اپنے وقت کا کافی حصہ اسمیں صرف کیا اور مومن نے کم، لیکن اسمیں مومن کوئی مقصود نہ تھا کیونکہ قدرت نے اسکو ۴۳ سال سے زیادہ دنیا میں رہنے نہ دیا۔

اور غالب کو پورے ۲۷ سال نصیب ہوئے۔ علاوہ اسکے مومن نے جو کچھ فارسی میں کہا وہ بھی باقی نہ رہا اور اس لئے لوگوں کو یہ سمجھنے کا موقع ہی نہ ملا کہ مومن اس خصوص میں بھی کس مرتبہ کا شخص تھا۔ بہر حال یہ امر مسلم ہے کہ ان دونوں کو فارسی زبان سے خاص لگاؤ تھا اور اسی لئے ان کی اردو شاعری میں فارسی کی ترکیبیں بکثرت پائی جاتی ہیں۔

ہر خید مومن و غالب کے زمانہ میں دہلی، شعرا و ادیبان کا مرکز تھا اور نہ فارسی شاعری کا اتنا زیادہ چرچا تھا جتنا اس سے زیادہ قبل عہد اکبری یا دور جہانگیری میں پایا جاتا تھا لیکن غالب و مومن سے تقریباً ایک صدی قبل ایک ایسا شخص ہندوستان میں پیدا ہو چکا تھا جس نے فارسی شاعری کا رنگ ہی بدل دیا تھا اور اپنی نازک و جدید ترکیبوں سے اس زبان کو مالا مال کر چکا تھا۔ یہ مرزا عبدالقادر بیدل تھا اور جس زمانہ میں غالب و مومن پائے جاتے تھے اُس وقت کی فضا بیدل کے نفوس سے گونج رہی تھی، نہ لوگوں کو سعدی و نوری یاد رہ گئے تھے نہ عرفی نہ فیضی۔ نہ حافظ کی غزلوں میں لذت باقی رہی تھی نہ خاقانی کے ابیات میں۔ ہر جام میں بیدل ہی کی شراب ڈھل رہی تھی اور اسکے نشہ نے ہر صاحب ذوق کو مست و سرشار بنا رکھا تھا۔ اس لئے کوئی وجہ نہ تھی کہ غالب و مومن بھی اس سے متاثر نہ ہوتے اور بیدل کے رنگ کو اپنے دماغ سے محو کر کے فارسی ترکیبوں کے استعمال کی کوئی جدید راہ پیدا کرتے۔ نزاکت معنوی کا وہ کون سا پہلو تھا جو بیدل سے بچ رہا ہو، ندرت بیان اور جدت ترکیب کی وہ کونسی

صورت تھی جو وہ پیش نہ کر چکا ہو۔ چنانچہ آپ غالب و مومن کے کلام میں کوئی ایک ترکیب بھی ایسی نہ پائیں گے جو تبدیل کے یہاں موجود نہ ہو۔ اور یہی سبب تھا کہ ان دونوں نے اس باب میں اتنی شہرت حاصل کی۔ ہر چند یہ شہرت بالکل تقلید تبدیل کا نتیجہ تھی لیکن یہ اتباع بھی آسان نہ تھا۔ تبدیل کا سمجھنا ہی بجائے خود مستقل جگہ کا دی تھی چہ جائیکہ اس کی پیروی کہ مومن و غالب نے تو خیر اس کی جہارت بھی کی اور بڑی حد تک بنا یا بھی۔ دوسرا تو اس داوی میں ایک قدم بھی آگے نہ بڑھا سکتا تھا۔

مومن و غالب کی فارسی ترکیبوں میں نوعیت کے لحاظ سے تو چنداں فرق نہیں ہے کیونکہ دونوں کا انداز ایک ہی تھا اور ذوق کے لحاظ سے بھی دونوں اس کے اہل تھے کہ وہ اس رنگ کو خوش اسلوبی کے ساتھ نباہ لے جاتے، پھر بھی جو تفادات ان دونوں کے حال میں تھا قدرتا اس کا اثر کہیں کہیں ان کی ترکیبوں سے ظاہر ہے۔ یہ گویا سوال کیت کا سوظا ہر ہے کہ مومن کا دیوان غالب کے دیوان سے بہت زیادہ ضخیم ہے اور اس لئے اس کے یہاں زیادہ ذخیرہ ہونا ہی چاہیے۔

فارسی تراکیب الفاظ معنی کے لحاظ سے کئی قسمیں رکھتی ہیں ایک یہ کہ ترکیب اضافی یا توصیفی دو لفظوں سے زیادہ پر مشتمل نہ ہو مثلاً:۔ صوت ہزار۔۔۔ روئے روشن (اول الذکر ترکیب اضافی ہے اور مؤخر الذکر ترکیب توصیفی۔)

دوسری قسم یہ ہے کہ دو سے زیادہ قسم کے الفاظ مشتمل ہو مثلاً:۔ کنا چشمہ حیوان۔
 طفل خوش گل (اول الذکر ترکیب ضافی ہے اور ثانی الذکر توصیفی) اب ان
 دونوں میں سے ہر ایک کی دو قسمیں معنی کے لحاظ سے ہیں۔ یعنی ایک وہ ذہن کو
 جزئیات و متبادرات سے آگے نہیں لے جاتی اور دوسری وہ جو کسی تخیل کی طرف
 مائل کرتی ہے اور استعارہ و تشبیہ کی دنیا میں لیجاتی ہے۔ قسم اول میں وہ تمام
 مثالیں شامل ہیں جو ابھی درج کی گئیں کہ ان کو سننے کے بعد ذہن بغیر کاوش
 کے مفہوم معلوم کر لیتا ہے اور اس کو یہ سوچنے کی ضرورت نہیں پڑتی کہ معنی کے
 لحاظ سے ہا ہنگامہ الفاظ میں کیا ربط پایا جاتا ہے۔ گویا یوں سمجھ لیجئے کہ اس قسم میں
 تمام وہ کھلی کھلی باتیں شامل ہیں جو عامۃ الورد وہیں اور جو روز بہار ہی نگاہوں کے
 سامنے آتی رہتی ہیں۔ دوسری قسم تخیلی ہے مثلاً:۔ نقاب خیال چشم آفریں۔
 فریب خوردہ نیزنگ، عشق ہرزہ کار۔ ہنگامہ سرگرمی گفار وغیرہ وغیرہ۔ اور
 یہی وہ قسم ہے جس سے شعرا زیادہ کام لیتے ہیں اور اسی میں مومن و غالب
 نے زیادہ شہرت حاصل کی ہے۔

جیسا کہ ابھی کہہ چکا ہوں فارسی ترکیب کی یہ قسم وہ ہے جسکا تعلق زیادہ
 تشبیہ و استعارہ یا تخیل سے ہے اور اس لئے اس کی خوبی کا انحصار دو چیزوں
 پر ہے ایک یہ کہ جس خیال کو پیش کیا جاتا ہے وہ خود اپنی جگہ جدید و پاکیزہ ہو
 اور دوسرے یہ کہ جن الفاظ کے ذریعہ سے اسے ظاہر کیا جاتا ہے وہ مدعا کے لحاظ
 سے مناسب و موزوں ہوں اور تلفظ کے لحاظ سے سلیس شیریں تاکہ الفاظ معنی دونوں

حد درجہ ہم آہنگی کے ساتھ مربوط ہو کر ذہن کو ایک خاص لذت سے آشنا کر سکیں
مثلاً غالب ہی کا ایک مصرعہ ہے :-

کشتودند بند نقاب خیال

اس میں ترکیب اضافی ہے اور دو الفاظ سے زیادہ پر مشتمل ہے۔ اس کے
ساتھ ترکیب بالکل تختی ہے کیونکہ خیال نہ حقیقتاً کوئی نقاب رکھتا ہے اور
اور نہ بند نقاب۔ مدعا صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ خیال کو اپنی کارگاہ قائم کرنے
کے لئے آزادی مل گئی۔ لیکن ادا کیا اسکو اس طرح کہ ”خیال کا بند نقاب کھول دیا
گیا۔“ چونکہ شاعر کو یہ بھی ظاہر کرنا تھا کہ اس سے قبل ”پردہ خیال“ کی کوئی گنجائش
نہ تھی اس لئے کشتودند بند نقاب“ کہہ کر ضمناً اسکو بھی ظاہر کر دیا گیا پھر اسی کے
ساتھ الفاظ کی سلاست و شیرینی کا یہ عالم کہ پورا مصرعہ پڑھنے کے بعد ایک خاص
دلکش اثر ذہن سامع پر پڑتا ہے اور یہی سب سے بڑی خوبی فارسی ترکیب کے
استعمال کی ہے۔ موضوع وسیع ہے اور صفحے کے صفحے مثالوں سے پُر کئے جاسکتے
ہیں اس لئے بہ خیال اختصار صرف اصل بحث کو سامنے رکھ کر مومن و غالب کے اُردو
کلام سے چند مثالیں پیش کرنے پر اکتفا مناسب خیال کرتا ہوں۔

غالب کی وہ فارسی ترکیبیں جو تختی ترکیب کے تحت میں آتی ہیں اور

معیار پر پوری اُترتی ہیں :-

عرض کیجے جو ہر اندیشہ کی گرمی کہاں
نہ ہو گا یک بیا باں ماندگی سے ذوق کم ملیر

گوش منت کش گلبانگ تسلی نہ ہوا
 ہنوز اک پر تو نقش خیال یار باقی ہے
 بقدر ظن ہے ساقی خمار شہ کامی بھی
 جانداؤہ ہوا کے سر پر گزار تھا
 تغافل ہائے تمکین آرزو کیا
 یہ کافر فتنہ طاقت ربا کیا
 لے گئے خاک میں ہم داغِ مٹائے نشاط
 شایان دست و بازو سے قاتل نہیں رہا
 افسون انتظار متن کہیں جسے
 جاں نذر و فریبی عنوان کئے ہوئے
 مدعا محو تماشا کے شکست دل ہے
 ڈھونڈھے ہے اس مغنی آتش نفس کو جی

غالب کی ان تمام فارسی ترکیبوں میں جو سلاست و حلاوت پائی جاتی ہے
 وہ کسی سے مخفی نہیں، ہر ہر لفظ زبان سے ادا ہوتے ہی براہِ راست ذہنِ دماغ
 کو متاثر کرتا معلوم ہوتا ہے اور کسی قسم کی کوئی الجھن مفہوم و معنی کے لحاظ سے پیدا
 نہیں ہوتی۔ لیکن اب اسکی ان ترکیبوں کو دیکھیے جو اس خوبی سے معرا ہیں۔

نالہ سرمایہ یک عالم و عالم کف خاک
 ہے عدم میں غنچہ محو عبرت انجام گل

عرض ناز شوخی ونداں براے خندہ ہے
 شیشہ کڑے، سرد سبز جو کبار نغمہ ہے
 گدگوش گل خم شبنم سے پنبہ آگیاں ہے
 کہ اسمیں ریزہ الماس جزو اعظم ہے
 آسماں بیضہ قمری نظر آتا ہے مجھے
 یک جہاں زلفو متاثر در قفائے خندہ ہو
 دعوت جمعیت احباب جائے خندہ ہو

ان تمام مصرعوں میں کوئی فارسی ترکیب ایسی نہیں ہے جسے دانش
 محکمہ کہیں۔ نہ نشست الفاظ کے لحاظ سے نہ خوبی مفہوم کی حیثیت سے۔ ان کے
 ادا کرنے میں بھی تکلف ہوتا ہے اور سمجھنے میں ان سے زیادہ اب مومن کی
 فارسی ترکیبوں کی حلاوت کو ملاحظہ فرمائیے۔
 دوستی اس صنم آفتابیاں کرے مومن ایسا بھی کوئی دشمنایاں ہوگا

کسی سے چارہ بیداد آسماں نہ ہوا
 کیوں شور نہ لہا کئے عزا بار کم ہوا
 شکر اثر تھا گلہ دشمنایاں!!
 شکوہ بخت نارسا نہ رہا
 نہ پوچھو گرمی شوق فنا کی آتش افروزی
 جگر صد پارہ ہے اندیشہ خوں گشتہ طاقت کا

مرا سرور ہے گلخندہ شہر کا سا
 یہ عذر امتحان جذب دل کیسا نکلا
 آرام شکوہ ستم اضطراب تھا
 نقد جاں پیشکش مرگ کے قابل نہ ہوا
 میں کیا حریف کشمکش و مہم نہ تھا
 بیٹاقتی یہ سر زلف ناز دیکھنا
 محو جفا ستمکش الطاف کب ہوا
 میں جان کر حریف تغافل نہ ہو سکا

مومن و غالب کی ترکیبوں میں بظاہر کوئی فرق نہیں ہے سوائے اسکے
 کہ حکایت عشق کی دلدادہ کیفیات مومن کے یہاں زیادہ پائی جاتی ہیں اور غالب
 کے یہاں کم۔ اسی کے ساتھ ایک فرق یہ بھی ہے کہ غالب کے کلام میں جتنی
 ثقیل و ناگوار ترکیبیں پائی جاتی ہیں اتنی کلام مومن میں نہیں ہیں جو نہ ہونے کے
 برابر ہیں۔

مثنوی سحرالبیان کا ایک شعر

(جناب محمد عمر صاحب صدیقی تلہری۔ بریلی۔)

درختوں کی کچھ چھاؤں اور کچھ وہ دھوپ

وہ دھانوں کی سنہری دہ سوسوں کا ٹپ

اکثر نقاد سخن نے میر حسن کے اس شعر کو استعارات و تشبیہات سے قطع نظر کر کے برنائے واقعات و مشاہدات غلط قرار دیا ہے۔ مولانا حالی مرحوم بھی اس کے متعلق فرماتے ہیں :-

”آخر مصرعہ سے صاف یہ مفہوم پیدا ہوتا ہے کہ ایک طرف ٹھان

کھڑے تھے اور ایک طرف سرسوں پھول رہی تھی —

یہ بات واقعہ کے خلاف ہو کیونکہ دھان خریف میں آتا ہے

اور سرسوں ربیع میں — اس بات کا خیال رکھنا چاہیے

کہ قصہ کے ضمن میں کوئی بات ایسی بیان نہ کی جائے جو تکرار

اور مشاہدہ کے خلاف ہو۔“

جواب مجبوں کو رکھپوری نے مئی ۱۹۳۵ء کے ”ایوان“ میں حالی کی اس

رائے سے سختی سے اختلاف کیا اور شعر کے جواز میں فرمایا کہ :-

”سمجھ میں نہیں آتا ایسے سیدھے سادے شعر کو سمجھنے میں ایسا

شدید اور متواتر مخالطہ کیوں ہوا ہے۔ یہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں

معلوم ہوتی کہ میر حسن کا مقصد یہ ہے کہ باغ میں واقعی

ایک طرف دھان بوئے تھے اور دوسری طرف سرسوں،

دوسرا مصرعہ تو استعارہ ہے ”دھانوں کی سنبھری“ اور

”سرسوں کے روپ“ سے ”درختوں کی کچھ چھاؤں“ اور

”کچھ دھوپ“ کو تشبیہ دی گئی ہے اور اس طرح کہ

تشبیہ تشبیہ نہیں معلوم ہوتی۔“

جس طرح جناب مجوں کو حالی کی بات سمجھ میں نہیں آئی اسی طرح میں بھی
مجوں صاحب کا مفہوم سمجھنے سے قاصر رہا۔ اس لئے آپ کو تکلیف دے رہا
ہوں۔ امید ہے کہ نگار کی آئندہ اشاعت میں ان دونوں بزرگوں کی نسبت
ضرور اپنی رائے کا اظہار فرما کر ہم جیسے کم فہموں کو بھی سمجھنے کا موقع دینگے
کہ ہر دو بزرگوں میں کون قابل ترجیح ہے۔

(نگار) مولانا حالی مرحوم کا یہ اعتراض درست ہے کہ قصہ کے ضمن میں کوئی
ایسی بات نہ بیان کرنا چاہیے جو مشاہدہ کے خلاف ہو لیکن جس مصرعہ پر اعتراض
کیا جاتا ہے وہ بات تو نہیں ہے بلکہ صرف تشبیہ و استعارہ ہے۔ اصل
بات تو پہلے مصرعہ میں کہ دی گئی کہ

درختوں کی کچھ چھاؤں اور کچھ وہ دھوپ
اور یہ خلاف مشاہدہ و واقعہ نہیں ہو سکتا۔

خلاف واقعہ کی مثال میں خود مولانا حالی کا ایک شعر پیش کیا جاسکتا ہے
لکھتے ہیں :-

کبک قمری میں یہ جھگڑا ہو چمن کس کا ہے کل خزاں کے بتا دیگی وطن کس کا ہے
در آنجا لیک کنگ صحرای جبر ہے اُسے چمن سے کوئی واسطہ نہیں۔ چمن پر جھگڑا
انھیں دو میں ہو سکتا ہے جو چمن کے خواہشمند ہوں اور کبک کو چمن کی اصلا
تمنا ہی نہیں وہ کیوں جھگڑنے لگا۔

استعارہ و تشبیہ کی صورت میں شعراء کے لئے یہ قدغن کہ وہ خلاف واقعہ و حقیقت کوئی بات نہ کہیں کسی طرح درست نہیں ہو سکتا جبکہ اس سلسلہ میں جمع اضداد بھی ان کے یہاں جائز ہے۔ آگ پانی کو وہ اکٹھا کر دیں۔ آسمان زمین کو وہ ملا دیں۔ دن کو رات اور رات کو دن کہنے میں انھیں تامل نہ ہو۔ اور میر حسن غریب پر یہ الزام قائم کیا جائے کہ اس نے رزق و خیر کا خیال نہ رکھا۔

بیسواں بچہ اور تجدید نکاح

(جناب سید ریاض احمد صاحب تحفہ لدار سہالی)
میں نہایت ممنون ہوں گا اگر جناب آئندہ نگار میں مطلع فرمائیں گے کہ اگر کسی صاحب کے یہاں بیسواں بچہ تولد ہو چکا ہو تو عام مولویوں کے خیال کے مطابق تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں اور اس کے متعلق شرعی مسئلہ کیا ہے۔ میں نے خود اب تک اس قسم کا کوئی مسئلہ کسی کتاب میں نہیں دیکھا ہے۔
میں نے ضرورت محسوس ہوئی کہ آپ کو زحمت دیکر واقفیت حاصل کی جائے۔

(نیکار) عیناً شرعی نقطہ نظر سے عہد نکاح پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ خواہ بیسواں بچہ ہو یا دسویں بیسواں بچہ۔ لیکن اگر وہ صاحب (جن کو آدم ثانی کہنا زیادہ موزوں ہے) اتنی استطاعت نہیں رکھتے کہ اتنے بچوں کی پرورش اور تعلیم و تربیت کا کوئی معقول انتظام کر سکیں تو آپ تجدید نکاح کو کہتے ہیں۔ میرے نزدیک تو وہ دریا میں ڈبو دینے کے قابل ہیں اور ان کی مظلوم بیوی کو اخلاق

و معاشرت، صحت و اقتصاد ہر لحاظ سے حق پہنچتا ہے کہ وہ ایسے حیوان سے خلع حاصل کر لیں۔

بعض فارسی اشعار کا مطلب

رجاب سید علیم الدین صاحب۔ اسٹیٹ آباد)
 حسب ذیل اشعار کا مفہوم باوجود کوشش کے معلوم نہ ہو سکا۔ میں
 ممنون ہوں گا اگر آپ ذریعہ نگار اس طرف توجہ فرمائیں گے۔ یہاں ایک
 صاحب کو اسی قسم کے بہت سے اشعار یاد ہیں اور وہ اپنے اہباب کے
 سامنے پڑھ کر اکثر ان کی قابلیت کا امتحان لیا کرتے ہیں۔

دلا زاری مکن، باری سخن، باری لا، زاری دلا زاری نگو، بدو نگو باشد دلا زاری
 زرخش حدیث بدر ہا کن زرخش حدیث بدر ہا کن
 آں دگر شیرست کا دم میخورد آں دگر شیرست کا دم میخورد

خوردہ ہماں بہ کہ بہ تنہا خوری دائے براں خوردہ کہ تنہا خوری

(نگار) ذومنین الفاظ کی شاعری کا فارسی میں کسی دقت بہت شوق
 پایا جاتا تھا اور امیر خسرو نے سب سے زیادہ اس طرف توجہ کی۔ چنانچہ ان
 اشعار میں تین شعر انھیں کے ہیں۔

آدم اور شجر ممنوعہ

(جناب خلیق تلہری۔ کوئٹہ)

میں آپ کا نہایت ممنون ہوں گا اگر میرے اس استفسار کا جواب آپ مارچ کی اشاعت میں مرحمت فرمائیں گے۔

حضرت آدم کے متعلق عام طور پر یہ مشہور ہے کہ انہوں نے گیہوں کھایا اور اس کی پاداش میں جنت سے نکال دئے گئے۔ قرآن شریف میں جہان تک میرا خیال ہے اس قصہ کے متعلق صرف اتنا ذکر ہے۔

وَتَلْنٰی اٰدَمَ الْجَنَّةَ وَنَزَّلْنٰهُ مِنْهَا وَكَلَّمْنَاهُ وَكَلَامُنَا غَدَا
حَيْثُ شَعْنًا وَلَا تَقْرَبُ هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِيْنَ ۝ فَادْبَحْنٰهُمَا
الشَّيْطٰنُ عَنْهَا فَاَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيْهِ وَقَلْنَا اهْبِطُو بَعْضُكُمْ
لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلٰی حَيْنٍ ۝ ٢٠

کیا جناب اس مسئلہ پر صراحت کے ساتھ روشنی ڈالیں گے کہ وہ
وزعت کس چیز کا تھا اور شجر گندم کس رعایت سے شہرت پا گیا و نیز یہ کہ وہ
کون سی جنت تھی جہاں آدم کا اخراج ہوا۔ اگر وہ جنت اس کُورہ ارض سے
علمیہ نہ تھی تو لکم فی الارض مستقر و متاع الی حین یا کی تفسیر کسی۔

(نکاد) اگر نگار آپ کے مطالعہ میں رہتا ہے تو آپ سے مخفی نہ ہو گا کہ کلام مجید کے باب میں

ہمیشہ میں نے دو باتوں پر زور دیا ہے۔ ایک یہ کہ اس کو خود ہی سے سمجھنے کی کوشش کرنا چاہیے اور دوسرے یہ کہ اگر تفاسیر کا مطالعہ بھی کیا جائے تو عقل و ذرا کو کبھی ہاتھ سے نہ دینا چاہیے۔ کیونکہ یہ بھی بہر حال دماغ انسانی ہی کی پیداوار ہیں۔ اور ہودنسان، لغزش و غلطی بلکہ تحریف و خدع سے بھی پاک نہیں ہو سکتیں۔

اسلام اور تعلیمات اسلام کی سادگی و پاکیزگی کو جس چیز نے تباہ کیا ہے وہ صرف مجموعہ احادیث ہے کیونکہ تفاسیر کی بنیاد کیسے حدیثوں ہی پر قائم ہے اور تفاسیر ہی کو دیکھ کر لوگ قرآن پاک سمجھنے کے عادی ہو چکے ہیں۔ آدم کے متعلق جو افسانہ اسلامی لٹریچر میں پایا جاتا ہے اس کے خاص خاص ٹکڑے یہ ہیں۔

۱۔ آدم نام اس مخصوص فرد نوع انسانی کا ہے جو سب سے پہلے مٹی سے تعمیر کیا گیا اور جنت میں رکھا گیا۔

۲۔ ان کے پہلو سے حوا ان کی بیوی پیدا کی گئیں۔

۳۔ تمام ملائکہ نے انھیں سجدہ کیا لیکن ابلیس نے نہیں کیا اور اسی لئے وہ جنت سے نکالا گیا۔

۴۔ شیطان سانب اور طاؤس کی مدد سے چھپ کر جنت میں پہنچا اور حوا کو بہکایا کہ آدم کو گیہوں کھانے پر آمادہ کریں۔

۵۔ آدم نے گیہوں کھایا اور اس جرم میں وہ معہ حوا کے جنت سے نکال کر نیچے زمین پر پھینک دئے گئے۔

یہ تمام باتیں جو عام طور پر مشہور ہیں صرف ان غلط روایات کا نتیجہ ہیں جنھیں اتحاد

کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اور جن کو کلام مجید سے زیادہ اعتماد حاصل ہے
ورنہ خود کلام پاک میں کسی جگہ ان لغویات کا ذکر نہیں ہے۔

قرآن مجید میں آدم کا قصہ آٹھ جگہ بیان ہوا ہے اور ان تمام آیات
کے مطالعہ سے صرف حسب ذیل باتیں محقق ہوتی ہیں۔

- ۱۔ خدا نے زمین پر اپنا خلیفہ یا آدم پیدا کرنا چاہا۔
- ۲۔ ملائکہ نے مخالفت کی کہ وہ سوائے خوزیری کے اور کچھ نہ کرے گا۔
- ۳۔ خدا نے آدم کو علم اسماء سکھایا اور ملائکہ اپنے تئیں اس باب میں عاجز یا کر
سجدہ میں گر پڑے مگر ابلیس نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔
- ۴۔ آدم اور ان کی بیوی کو جنت میں رہنے کا حکم ملا اور شجر ممنوعہ کے پاس
جانے کی ممانعت کر دی گئی۔

- ۵۔ لیکن شیطان نے انھیں بہکا دیا اور وہ جنت سے نکال دیے گئے۔
- اس بحث میں چند امور قابل غور ہیں :- آدم سے مراد کیا ہے ؟ ملائکہ
اور ابلیس کا کیا مفہوم ہے شجر ممنوعہ سے کس چیز کو تعبیر کیا گیا ہے اور جنت
سے نکال دئے جانے کا کیا مطلب ہے ؟

جن لوگوں نے آدم سے کوئی خاص شخص مراد لیا ہے انھوں نے سخت
غلطی کی ہے کیونکہ خود کلام مجید ہی سے ظاہر ہوتا ہے کہ آدم سے مراد نوع انسانی
ہے۔ ملاحظہ ہو سورہ ص - ارشاد ہوتا ہے :-

اذ قال ربك للملائكة اني خالق بشرا من طين - فاذا سويته فنفخت

فیہ من روحی فقوالہ سبحانہ ۵

یہاں بھی وہی خلق آدم کا قصہ بیان ہوا ہے لیکن بجائے لفظ (آدم) کے (بشر) کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ اسلئے تفسیر قرآن بالقرآن کو پیش نظر رکھا جائے تو ماننا پڑے گا کہ لفظ آدم سے مراد کوئی مخصوص سہتی نہیں ہے بلکہ ساری نوع انسانی مقصود ہے۔ جب یہ امر متحقق ہو گیا تو اب اس افسانہ کا رنگ ہی دوسرا ہو جاتا ہے کیونکہ اس صورت میں ملائکہ کا سوال و جواب، شیطان کا جود و انکار، آدم کا شجر ممنوعہ کے پاس جانا اور حبت سے نکالا جانا سب بیان و استعارہ و کنایہ میں داخل سمجھا جائے گا۔ اسلئے اب دریافت طلب امر یہ رہ جاتا ہے کہ اس انداز بیان سے فی الحقیقت کیا ظاہر کرنا مقصود ہے۔

جن لوگوں نے ملائکہ سے کوئی خاص مخلوق (نوری، پیردار) سمجھی ہے انہوں نے صرف عہد جاہلیت کے عقائد کا تتبع کیا ہے، کیونکہ ظہور اسلام سے قبل عام طور پر فرشتوں کے متعلق یہی سمجھا جاتا تھا کہ وہ ایک خاص قسم کی مخلوق ہے جو آسمان سے زمین تک ٹنگ دو میں مصروف رہتی ہے اور دیویوں اور دیوتاؤں کی کارکن جماعت ہے حالانکہ ملائکہ سے وہ توتیں مراد ہیں جو کائنات میں بروئے کار نظر آتی ہیں اور بعض اکابر اسلام نے نہایت وضاحت سے اس کو ظاہر کیا ہے اسلئے جب ملائکہ سے مراد صرف تو او عالم ہیں تو ظاہر ہے کہ ابلیس عبارت ہوگا صرف اس قوت سے جو بدی کی طرف مائل کرتی ہے اور لفظ شجر استعارہ ہوگا عداوت بغاوت یا شر و فساد سے، کیونکہ جس طرح ایک درخت کی شاخیں پھوٹی ہیں

اسی طرح بدی کے اثرات بھی وسیع ہوتے ہیں۔ یہ خود کلام مجید سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ شجر سے مراد شجر معصیت ہے چنانچہ سورہ طہ میں آدم کی پیدائش کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے :-
فَوَسَّوَسَ الْيَاسُورُ الشَّيْطَانُ قَالَ يَا آدَمُ هَلْ أَدُلُّكَ عَلَى شَجَرَةِ الْخُلْدِ
وَمُلْكٍ لَّا يَبُلُغُ ۚ

اسمیں معصیت کو شجرۃ الخلد اور لازوال مملکت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اب ان تمام باتوں کو پیش نظر رکھ کر نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ خدا نے ان آیات میں صرف فطرت انسانی سے بحث کی ہے اور تنبیہ کی ہے کہ اگر انسان نے اپنی قوت تمیز سے کام نہ لیا تو اسکا گمراہ ہو کر فطرت سے محروم ہو جانا یقینی ہے۔ خدا کا آدم کو علم اسما سکھانا اور ملائکہ کا سجدہ میں گھر پڑنا اشارہ ہوا سطر کہ اپنی فطرت کے لحاظ سے انسان تمام قوار عالم کو اپنے قابو میں لے آسکتا ہے لیکن اسی کے ساتھ ابلیس کا ذکر کر کے گویا یہ بھی ظاہر کر دیا گیا ہے کہ باوجود ان تمام اقتدارات کے انسان کا ایک کمزور پہلو یہ بھی ہے کہ وہ بعض دقا اپنی خواہشات سے مغلوب ہو جاتا ہے اور اپنے آپ کو سخت نقصان پہونچا لیتا ہے۔

اسلامی طریقہ میں جو تمام مشورۃ اند نظر آتے ہیں وہ یہودیوں کی روایات سے ماخوذ ہیں۔ کیونکہ تورات میں بھی آفرینش آدم کا قصہ تقریباً اسی انداز میں بیان کیا گیا ہے لیکن یہود نے اسکو بھی مسخ کر کے پیش کیا اور چونکہ وہ لوگ سحر

حقیقتاً ایک واقعہ سمجھتے تھے اس لئے مسلمان راویوں نے بھی انھیں کی پسرودی شروع کر دی اور رفتہ رفتہ اب یہ خیال اس قدر سختی کے ساتھ دلنشیں ہو گیا ہے کہ اسکا دور کرنا آسان نہیں۔

عقل و مذہب

(جناب سید خلیل الرحمن صاحب - جوینور)
علم و مذہب کی باہمی مخالفت بہت مشہور چیز ہے، علم مذہب کے بیانات کو غلط ٹھہراتا ہے کیونکہ وہ اسکے اصول پر صحیح نہیں اُترتے، مذہب علم کو برا کہتا ہے کیونکہ وہ خدا کے وجود کو معطل کر دینے والا ہو، علم کیلئے دلائل تو خیر علمی ہونا چاہئیں لیکن اب مذہب کو بھی مجبوراً علمی نقطہ نظر سے جواب دینا پڑتا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ کیا مذہب اس میں کامیاب ہو سکتا ہے اور کیا واقعی وہ عقلی دلائل ایسے رکھ سکتا ہے جو اہل علم کو خاموش کر سکیں۔ میں ممنون ہو گا اگر اس باب میں آپ اپنے خیالات قلمبند فرما کر نگار میں شائع کر دیں۔

(نگار) یونہی تو آپ کے استفسار کے جواب میں اختصاراً اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ اس وقت تک مذہب اپنی حفاظت میں کوئی علمی دلیل ایسی پیش نہیں کر سکا جو اہل علم کے نزدیک قابل قبول ہو، لیکن چونکہ حکایت لہذا یہ ہے اس لئے میں اس کو ذرا دیر تک بیان کرنا چاہتا ہوں۔

ہر خپریل سے قبل ”اعتقاد و یقین“ کا عنوان قائم کر کے سلسلہ ملاحظات اس مسئلہ پر کافی بحث کر چکا ہوں لیکن اس وقت میں ایک دوسرے پہلو سے اس پر گفتگو کرنا چاہتا ہوں اور ایک آدھ مثال پیش کر کے بتاؤں گا کہ مذہب کے علمی دلائل کی نوعیت کیا ہو ا کرتی ہے اور اہل علم اسے کیوں تسلیم نہیں کرتے۔

قبل اسکے کہ نفس موضوع پر اظہار خیال کیا جائے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مذہب و علم کے حدود متعین کر دیئے جائیں کیونکہ بغیر اسکے فیصلہ دشوار ہوگا لیکن یہ واضح رہے کہ اس جگہ مذہب سے میری مراد کسی جماعت و قوم کی تہذیب (کلچر) نہیں ہے بلکہ صرف وہ معتقدات ہیں جن کا تعلق مابعد الطبیعیات سے ہے یا ان روایات و واقعات سے جن کو الہام و معجزہ کے نام سے پیش کیا جاتا ہے اسی میں خدا و رسول کے مفہوم کو بھی شامل سمجھنا چاہیئے۔ زیادہ واضح الفاظ میں یوں سمجھئے کہ مذہب کا وہ پہلو جو یقین علم نہیں ہے جو صرف وضع قوانین یا تعین اصول معاشرت سے وابستہ ہے، بلکہ اس کے وہ بیانات جو حدود و علم و تحقیق کے اندر آتے ہیں اور جن پر عقل انسانی اچھا یا بُرا ہونے کا نہیں بلکہ صحیح یا غلط ہونے کا حکم لگاتی ہے پھر اگر مذہب نام ہوتا صرف اصلاح اخلاق کا تو یقیناً اس میں اتنی لچک ضرور ہوتی کہ وہ ہر ملک زمانہ کے لحاظ سے اپنے اندر تبدیلی پیدا کر لیا کرتا اور اس صورت میں علم کے ساتھ اس کا اجتماع کسی نہ کسی مرکز پر بالکل ممکن تھا لیکن چونکہ مذہب حقیقتاً نام ہے مخصوص معتقدات کا جن پر صرف اس لئے ایمان لایا جاتا ہے کہ وہ خدا کے کسی خاص بندے یا کسی

حاصل کتاب کے ذریعہ سے حاصل ہوئے ہیں بنا برآں علم انھیں حدود عقل کے اندر رکھنا چاہتا ہے اور جب وہ سمجھ میں نہیں آتے تو انکار کر دیتا ہے اور یہ صورت مذہب علم کے مناسبت کی ایسی ہے جو کسی صورت سے دور نہیں ہو سکتی کیونکہ اس طرف مذہب کو اصرار ہے کہ وہ جو کچھ کہتا ہے خدا کا بتایا ہوا کہتا ہے اس میں غلطی کا امکان نہیں اور ادھر علم کہتا ہے کہ خدا نے تمہیں کچھ نہیں بتایا ایک مخصوص انسان نے اپنے ہی ذہن و عقل کے لحاظ سے بتایا ہے اور اس لئے بلا تحقیق اسے تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ پھر اگر مذہبی معتقدات اپنی نوعیت کے لحاظ سے ایسے ہوتے کہ علم کو ان کی طرف توجہ کی ضرورت نہ ہوتی تو اس نزاع کے پیدا ہونے کی کوئی وجہ نہ تھی لیکن مشکل تو یہی ہے کہ مذہب بھی انھیں مسائل پر گفتگو کرتا ہے جن پر علم کی تحقیق جاری ہے اور اسلئے دونوں کا تصادم ناگزیر ہے مثلاً مذہب کہتا ہے کہ خدا نے کائنات کو چھ دن میں پیدا کیا، علم کہتا ہے کہ یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ کائنات نتیجہ ہے تدریجی ارتقاء کا۔ مذہب کا بیان ہے کہ زمین کی پیدائش پر زیادہ سے زیادہ چند ہزار سال کا زمانہ گزرا ہے، علم کہتا ہے کہ طبقات الارض کا مطالعہ اس کی تردید کرتا ہے اور وہ کروڑوں بلکہ اربوں سال کی مدت متعین کرتا ہے۔ مذہب کہتا ہے کہ خدا کا ایک نیک بندہ مچلی کے پیٹ میں تین دن تک زندہ رہا۔ علم اسکو غیر ممکن بتاتا ہے کیونکہ حیات کیلئے مخصوص اسباب حیات کا پایا جانا ضروری ہے جو مچلی کے پیٹ میں نہیں آسکتے تھے۔ مذہب مدعی ہے کہ خدا کے کسی برگزیدہ بندہ نے ہاتھ کے اشارے سے

سے چاند کے دو ٹکڑے کر دوئے اور وہ پھیل گئے۔ علم اس کی تردید کرتا ہے کہ یہ خرق والیتام ممکن نہیں، الغرض اسی طرح کی اور بہت سی باتیں ہیں جو مذہب کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں۔ اور علم اُن کے ماننے پر راضی نہیں۔

اب سے کچھ زمانہ قبل جب علوم جدیدہ نے اتنی ترقی نہیں کی تھی اور اسکی تحقیق بھی اتنی زیادہ مکمل نہ تھی، مذہب کی طرف سے عام طور پر جواب کی یہ صورت ہو ا کرتی تھی کہ کیا خدا کی قدرت سے بعید ہے کہ وہ ایسا کر دے۔ کیا جس نے آسمان زمین پیدا کئے ہیں وہ کسی ایک اصول کی پابندی پر مجبور ہے اور کیا انسان علم اتنا وسیع ہو سکتا ہے کہ وہ قدرت کے نظام اور اُس کے اصول پر جاوی ہو سکے۔

جواب کی یہ صورت بالفاظ دیگر گویا یہ حیثیت رکھتی تھی کہ ہم عقل و دل کچھ نہیں جانتے اور بلا کسی دلیل کے ہر اس بات کو صحیح باور کرتے ہیں جو مذہب کی طرف سے بتائی گئی ہے۔ پھر چونکہ علمی تحقیق بھی زیادہ وسیع نہ ہوئی تھی اور انسان کے ذہن اُس کے عجز کا احساس بھی پوری طرح محو نہ ہوا تھا، یہ بات آگے بڑھنے نہ پاتی تھی اور مذہب اسکو اپنی فتح مندی سے تعبیر کیا کرتا تھا لیکن اب کہ علوم مکمل کی حد تک پہنچ گئے۔ ہر مسئلہ مشاہدہ کی صورت اختیار کر چکا ہے اور یقین کی اُن حدود میں انسان نے قدم رکھا ہے جہاں تذبذب کی گنجائش ہی نہیں ہے۔ مذہب نے اپنے مناظرانہ روش

بدلی ہے اور اب وہ اپنے معتقدات کے ثبوت میں صرف خدا کی مرضی کو دلیل نہیں ٹھہراتا بلکہ علمی نظر سے بھی اُن کی صحت پر گفتگو کرنے لگا ہے اور یہ بہت نزدیک مذہب کی نسبت پہلی شکست ہی ہے کہ جو علوم کی صحت کا وہ پیمانہ تھا جس پر مذہب کی

دامن میں پناہ ڈھونڈنے کی کوشش کرتا ہے۔

مشرق کا ذکر نہیں جہاں مذہب کیا، علم بھی قدامت پرستی کی زنجیروں سے آزاد نہیں بلکہ مغرب کو دکھائے کہ وہاں کے اہل مذاہب اب اپنے مقدمات کی پیروی میں کیسی کیسی عجیب غریب علمی دلیلیں پیش کرتے ہیں، در آخر ایک انکا یہ علمی دلائل پیش کرنا ہی حقیقتاً ان کے مذہب کی بنیاد کو متزلزل کر دینے والا ہے۔

غالباً نامناسب نہ ہوگا اگر میں اس کی ایک مثال پیش کر کے اپنے مدعا کو زیادہ واضح کرنے کی کوشش کروں۔ روایات تورات و انجیل میں ایک مشہور روایت طوفان و کشتی نوح کی بھی ہے۔ یعنی کہا جاتا ہے کہ جب طوفان کے آثار شروع ہوئے تو نوح نے ایک کشتی طیار کی جس میں دنیا کے تمام جانوروں کے ایک ایک دو دو جوڑے رکھ لئے چنانچہ موجودہ نسلیں انھیں سے چلی ہیں۔

اس روایت پر علمی نقطہ نظر سے جو اعتراضات وارد ہوتے ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ یہ کیونکر ممکن ہے کہ تمام وحوش و طیور کے جوڑے ایک کشتی میں سما سکیں اسی کے ساتھ ان کیلئے ایک سال کی غذا بھی آسمیں موجود ہو، چونکہ یہ اعتراض علم ریاضی سے متعلق ہے، جسکی صحت کی طرف سے اہل مذہب کو بھی انکار نہیں ہو سکتا۔ اس لئے انھوں نے جو جواب سکا دیا ہے وہ بھی ریاضی ہی کے ماتحت ہے۔ ملاحظہ ہو:۔

صحیفہ مقدسہ میں جو پیمائش کشتی نوح کی درج ہے، وہ لمبائی چوڑائی اور عمق کے لحاظ سے علی الترتیب ۳۰۰، ۵۰ اور ۳۰ ہاتھ ہوتی ہے یعنی موجودہ اصول پیمائش کے لحاظ سے وہ ۴۵۰ فٹ لمبی، ۵۰ فٹ چوڑی اور ۴۵ فٹ گہری

ناچونکہ روایت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اسکے تین درجے تھے اسلئے ایک ایک
 فٹ درمیانی تختوں کی دہائز نکال کر ہر درجہ یا منزل کی بلندی ۱۲ فٹ ہوئی۔ اب
 پ ۵۰ فٹ لمبائی کو ۵ فٹ چوڑائی سے ضرب دیجئے تو معلوم ہوگا کہ ساری
 کشتی کا رقبہ ۲۵۰۰ مربع فٹ تھا اور ہر درجہ کا رقبہ ۵۰۰ مربع فٹ
 زیادہ ایکڑ سے کچھ زیادہ جبکہ کشتی میں پانی جاتی تھی۔ اب اسی کے ساتھ موجودہ
 ساز سازی کے اصول کو دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ جہاز کا ہر مربع فٹ ایک ہزار
 پونڈ وزن کو سنبھال سکتا ہے۔ اس لئے نوح کی کشتی ۳۲۰۰۰ ٹن کا وزن لے جا
 سکتی تھی۔

جانوروں کی جغرافی تقسیم حسب بیان ڈاکٹر الفرڈ رسل یہ ہے کہ دنیا میں
 ۱۱۰ اقسام چوپایوں کی پائی جاتی ہیں، ۱۰۰۰ طيور کی ۹۸۷ حیوانات
 سافلہ کی اور ۱۰۰۰۰۰ کیڑے مکوڑوں کی۔ بائبل کا بیان ہے کہ ہر قسم کے دو
 دو جوڑے کشتی میں تھے اس لئے اب سوال یہ ہے کہ وہ اسمیں کیونکر سما سکے ؟
 وہ اسٹیمر جو جانوروں کو لے جاتے ہیں۔ ہر گائے کے لئے ۲۰ مربع فٹ
 جبکہ کا انتظام کرتے ہیں لیکن تمام چھوٹے بڑے جانوروں کو ملا کر اوسط ہر جانور
 کے سائز کا بتی کے برابر ہوتا ہے۔ اچھا اب فرض کیجئے کہ سب سے نیچے کی منزل
 چوپایوں کے لئے وقف تھی تو اگر ۱۰ مربع فٹ کا اوسط ہر جانور کے لئے قرار
 دیا جائے تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ اسمیں تقریباً ۳۳۰۰ چوپایوں کی جگہ
 موجود تھی۔ رہ گیا ان کی غذا کا سامان سو ظاہر ہے کہ چودہ فٹ کی بلند منزل میں

جانوروں کی اونچائی کے لحاظ سے اوپر چھت تک کافی جگہ اتنی نکل سکتی ہے کہ اس میں چارہ رکھا جائے۔ اب درمیانی منزل کو لیجئے اور فرض کیجئے کہ وہ حشر اور حیوانات سافلہ کے لئے رکھی تھی۔ تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ اتنی جگہ میں دو لاکھ کیرے کوڑے اور ۴۷۱۹ دوسرے حیوانات رکھنے کے بعد بھی کافی جگہ بچ سکتی ہے۔ اگر فی جانور ۲۴ مربع انچ جگہ کا اوسط رکھا جائے اور یہی باقی جگہ انہی غذا رکھنے کے لئے کام آئی ہوگی۔ بالائی منزل طیور کیلئے وقف تھی جس میں خود فوج نے بھی مع اپنے سات ہمراہیوں کے قیام کیا تھا اگر ہر طائر کیلئے اوسط ڈیڑھ مربع فٹ کا رکھا جائے تو اسمیں کم از کم ۴۷۱۹ چڑیاں رہ سکتی تھیں۔ آجانبہ جواب کی صورت دیکھیں کہ ریاضی کے حساب سے کتنی مکمل ہے اور فوج کی کشتی میں ہزاروں وحوش و طیور کے سما جانے کو کتنی خوبصورتی سے ثابت کیا ہے۔ پھر ایک خالص مذہبی ذہنیت یقیناً اس کو اپنی فتح مذی قرار دے گی اور بائبل کے اس بیان کو الہام کی صورت سے پیش کرنے میں مطلق تامل نہ کرے گی لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایک علمی میلان رکھنے والا انسان اس جواب سے مطمئن ہو سکتا ہے اور یہ بیان سن کر کیا اسے واقعی یقین آگیا ہوگا کہ فوج کی کشتی میں ضرور تمام دنیا کے جانور پائے جاتے تھے؟ ہرگز نہیں۔

جواب دینے والے نے اس مسئلہ میں صرف کشتی کی وسعت کے مسئلہ کو لے لیا لیکن یہ نہ دیکھا کہ من حیث الکل اس روایت میں اور کتنی باتیں ایسی ہیں جو عقل کے نزدیک قابل قبول نہیں ہیں۔ اگر ایسے تھوڑی دیر کیلئے تسلیم کر لیا جائے کہ

نوحؑ نے واقعی اتنی بڑی کشتی بنائی تھی جس میں لاکھوں جوڑے وحوش و طیور کے آسکیں تو بھی یہ سوال بدستور اپنی جگہ قائم رہتا ہے کہ وہ تمام دنیا کے وحوش و طیور کو ایک جگہ فراہم کیونکر کر سکے۔ کہہ دیجئے کہ کیا انسان جانوروں کو سدھانہیں سکتا اور کیا سرکس میں ہم اس طرح کے تماثے روز نہیں دیکھتے کہ صرف ایک آواز پر جانور دوڑے چلے آتے ہیں۔ یقیناً یہ جواب بھی قرین عقل ہے۔ اب تیسرے اعتراض کو لیجئے اور وہ یہ کہ وحوش و طیور میں بہت سے ایسے جانور پائے جاتے ہیں جو ایک دوسرے کے دشمن ہیں پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ وہ سب ایک جگہ امن و آشتی کے ساتھ رہ سکیں۔ جواب کی اسی ذہنیت کو پیش نظر رکھ کر کہا جاسکتا ہے کہ انسان میں اتنی قوت مقناطیسی علوم جدیدہ کی رو سے ثابت ہو چکی ہے کہ وہ اپنی قوت ارادی سے کام لیکر دوسرے کو کسی خاص میلان کی طرف مجبور کر سکے اس لئے اگر نوحؑ نے جانوروں سے ان کی طبعی خصوصیات کو چند دنوں کے لئے معطل کر دیا ہو تو اس میں کون سا استیلائے عقلی ہے۔ چلئے قصہ ختم ہوا اور کشتی نوحؑ کی روایت دلائل عقلی سے ثابت ہو گئی۔ لیکن آئیے ان دلائل کی بنا پر ایک بار پھر غور کریں کہ جواب کی صورت کیا ہوئی؟ صرف یہ کہ:-

۱۔ حضرت نوحؑ بہت بڑے عالم حیوانات تھے اور ان کو معلوم تھا کہ دنیا میں اتنی قسم کے جانور پائے جاتے ہیں۔

۲۔ حضرت نوحؑ بڑے زبردست ریاضی داں تھے اور وہ سمجھتے تھے کہ اتنے جانوروں کے لئے اتنی جگہ کافی ہوگی اور اسی حساب سے انہوں نے کشتی

تیار کی۔
۳۔ حضرت نوحؑ جانوروں کے سدھالنے میں کمال رکھتے تھے یہاں تک کہ کشتی میں بیٹھے بیٹھے انھوں نے درندوں، چوپایوں، چڑھیوں، اور کٹرے کٹوروں کو بلالیا۔

۴۔ حضرت نوحؑ ایک ماہر مہریم تھے کہ انھوں نے تمام جانوروں کو اپنی مقناطیسی قوت سے مغلوب کر کے ان کی طبعی خصوصیات و زندگی کو چھین لیا تھا۔

یقیناً ہمیں اس جواب پر یہ اعتراض کرنے کا حق حاصل نہیں کہ حضرت نوحؑ نے یہ تمام علوم کب اور کہاں حاصل کئے تھے کیونکہ بہر حال انسان ہی یہ کچھ حاصل کرتا ہے لیکن اس اعتراض کا جواب اہل مذاہب کے پاس کیا ہے کہ اگر ہم حضرت نوحؑ کی ان تمام کامیابیوں کو صرف علمی کامیابی قرار دیں تو پھر ان کی نبوت کے ثبوت میں کیا چیز پیش کی جائے گی اور ان کی مذہبی برگزیدگی ثابت کرنے کے لئے کس دلیل سے کام لیا جائے گا کیونکہ اگر محض علم یا سائنس کی مدد سے کسی عجیب امر کا ظہور نبوت کا ثبوت ہو سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس زمانہ میں ہم اڈلین کو سب سے بڑا پیغمبر نہ قرار دیں، دراصل ایک کوئی اہل مذہب اسے ایسا سمجھنے پر راضی نہیں ہو سکتا۔

اس سے قبل میں نے عرض کیا تھا کہ موجودہ اہل مذاہب کی یہ ذہنیت کہ وہ اعتراضات کا جواب علمی نظریوں کو سامنے رکھ کر دینا چاہتے ہیں مذہب کی اتنی

بڑی شکست ہے کہ اس کے بعد وہ کسی طرح جاں برہو ہی نہیں سکتا، چنانچہ اپنے دیکھا ہوگا کہ ایک کشتی نوح کی روایت ثابت کرنے کے لئے اہل مذاہب نے جو علمی دلائل پیش کئے ہیں ان سے ممکن ہے روایت تو ثابت ہو گئی ہو۔ لیکن جناب نوح کی رسالت و نبوت بالکل ختم ہو جاتی ہے۔

ایک رسول کی رسالت کا تعلق صرف اس عقیدہ سے ہے کہ جو کچھ وہ کرتا ہے منجانب اللہ کرتا ہے اور اس میں کسی اکتساب یا جدوجہد کا دخل نہیں ہوتا۔ پھر چونکہ علمی توجہیات میں اس اکتساب کا ماننا ضروری ہے اسلئے علوم اکتسابیہ علم نبوت کا اجتماع تو کسی طرح ممکن ہی نہیں۔ ہاں اگر یہ کہا جائے کہ ایک سفیر دنیا کے تمام علوم کی مہارت ماں کے پیٹ سے لے کر پیدا ہوتا ہے تو بے شک یہ صورت ایک مخصوص امتیاز کی پیدا ہو سکتی ہے لیکن اس دعویٰ کو کس علمی توجہ سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ اگر اہل مذاہب ایسا کہیں بھی تو اسے ماننا کون ہے اور وہ اسے منوا بھی کیسے سکتے ہیں۔

مذہب نام ہے صرف کورانہ و جاہلانہ انقیاد و اطاعت کا اس لئے اسکا وجود، خواہ وہ ضروری ہو یا غیر ضروری، مفید ہو یا غیر مفید، صرف اسی طرح قائم رہ سکتا ہے کہ وہ اسی جہل و لاعلمی کی دنیا میں رہے۔ علم کے میدان میں اُس کی تنگ و محدود درجہ نامقبول جبروت ہے کیونکہ ہمیں اگر سب سے پہلے اسکے پائے لنگ کا حال لوگوں پر کھلتا ہے اور وہ ایک مضحکہ خیز چیز بن جاتا ہے۔ میں ان اہل مذاہب کو اچھا سمجھتا ہوں جو کسی علمی برہان و محبت کو

اپنے پاس آنے ہی نہیں دیتے۔ اور خدا کو صرف ”بلا دلیل“ پہنچانے کے مدعی ہیں کیونکہ اس کے اندر ایک ایسا عزم راسخ پنہاں ہے کہ اس کے مقابلہ میں علم کو بھی خاموش رہ جانا پڑتا ہے۔ لیکن وہ حضرات جو اپنے عقائد کی صحت میں عقلی دلائل پیش کرنے کی جرات کرتے ہیں وہ حقیقتاً وہی ہیں جو مذہب کی طرف سے مطمئن بھی نہیں ہیں اور اُس کے ترک کر دینے کی جرات بھی اپنے اندر نہیں پاتے۔ یہ مذہب کے نہایت خطرناک دوست ہیں اور ایک نہایت کون انہیں دوستوں کی بدولت دنیا سے مذہب کو ختم ہو جاتا ہے۔

ڈانٹنی اور اسلام

(جناب محمد زکریا خان صاحب۔ کلکتہ)

کئی سال ہوئے میں نے کسی انگریزی اخبار میں یہ بحث چھڑی ہوئی دیکھی تھی کہ کیا ڈانٹنی کی مشہور کتاب (Divine Comedy) روایات اسلامی سے ماخوذ ہے اور غالباً انگریزی اخباروں نے اس کی تردید کی تھی۔ کیا آپ براہ کرم اس نزاع کے متعلق اپنے خیالات سے مطلع فرما سکتے ہیں۔

(نگار) یہ بحث اب سے گیارہ سال قبل اس وقت شروع ہوئی تھی جب مشرٹلینڈ نے ۱۸۶۶ء میں اپنی کتاب (Islam & Divine Comedy)

شائع کی تھی۔ یہ کتاب خود مسٹر سنڈر لینڈ کی تصنیف نہ تھی بلکہ ترجمہ تھا پروفیسر اسین بلاسیوس (Palacios) کی کتاب کا جو میڈرڈ یونیورسٹی میں عربی کے استاد تھے۔

پروفیسر سنڈر لینڈ کو علوم عربیہ کے ماہر ہونے کے ساتھ ہی زبردست مستشرق بھی تھے اور انہوں نے اپنی کتاب میں یہ ثابت کیا تھا کہ ڈانٹی کی یہ مشہور تصنیف فلسفہ اسلام و تصوف سے ماخوذ ہے جس کی مخالفت اکثر مغربی علما نے کی تھی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ پروفیسر اسین نے جو کچھ لکھا وہ خود ان کا اجتہاد نہ تھا پروفیسر بلاچٹ (Blachet) اپنے ایک مضمون میں یہ خیال اس سے قبل ہی ظاہر کر چکے تھے، تاہم دلائل و براہین کے ساتھ اس مسئلہ کو پیش کرنے میں پروفیسر اسین ہی کو تقدم حاصل ہے۔

پروفیسر اسین نے سب سے پہلے معراج اور اسرار کی روایتیں لیکر بتایا جو کہ کس طرح بعد کو یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ سے متعلق سمجھی گئیں اور صوفیہ نے اس واقعہ پر کتنی توجہ کی اور کیسے کیسے نکات اس سلسلہ میں پیدا کئے خصوصیت کے ساتھ محی الدین ابن عربی جن کا انتقال ڈانٹی کی ولادت سے ۲۵ سال قبل ہو چکا تھا اور جن کی مشہور کتاب فتوحات مکہ میں دوزخ و جنت وغیرہ کا ذکر اسی طرح پایا جاتا ہے جیسا ڈانٹی کی کتاب میں اسی سلسلہ میں پروفیسر سنڈر لینڈ نے ابوالعلاء المعری کے رسالہ غفران کا ذکر کرتے ہوئے اسے بھی ڈانٹی کی کتاب کا ماخذ ظاہر کیا ہے۔ علماء مغرب نے اس کے خلاف احتجاج کرتے ہوئے کہا کہ ڈانٹی نے جو کچھ لکھا

وہ نفرانی تعلیق میں لکھا اور اُن روایات سے ماخوذ کر کے لکھا جو قرون وسطیٰ کے یورپ میں رائج تھیں۔ پروفیسر مذکور نے اپنے جوابات میں ان روایات سے بھی بحث کی اور آخر کار وہ اسی نتیجہ پر پہنچا کہ ڈانٹنی نے جو کچھ لکھا ہے وہ اسلامی ٹریجر سے لیا گیا ہے۔ اُس نے جن دلائل سے کام لیا ہے ان کا خلاصہ یہ ہے:-

۱۔ جب عربوں کی ملکی فتوحات وسیع ہو گئیں تو ان کی توجہ اشاعتِ علوم کی طرف ہوئی اور اُن کے بہت سے انکار و خیالات نفرانی قوموں میں پھیل گئے۔ اس اشاعت کا ایک ذریعہ تجارت تھا کیونکہ آٹھویں اور گیارہویں صدی کے درمیان یورپ کے تجارتی تعلقات عربوں سے بہت بڑھے ہوئے تھے، دریائے والگا کے ذریعہ سے مسلمانوں کی تجارتی کشتیاں شمالی یورپ میں آتی تھیں اور یہاں سے یہ لوگ قلیج، فلینڈ، برطانیہ، و دیگر ممالک یورپ تک پہنچتے تھے اور اس کا ثبوت اُن عربی سکوں سے ملتا ہے جو ان مقامات میں اب بھی کمیں کمیں برآمد ہو جاتے ہیں، گیارہویں صدی میں منطہ کجرتوسط کی طرف سے بھی یہ تعلقات وسیع ہوئے اور براہِ جنیوا اور وینس تمام یورپ میں پھیل گئے۔

دوسرا سبب باہمی میل و جول کا وہ معاہدہ تھا جو شارلماں اور خلیفہ ہارون الرشید کے درمیان ہوا تھا۔ اس کی رو سے فلسطین میں زائرین یورپ کی بڑی تعداد ہر سال آسکتی تھی چنانچہ حروب صلیبیہ سے قبل ایک ایک تافلہ بارہ بارہ سالہ نفوس کا یورپ سے یہاں آتا تھا۔ پھر اسکے بعد جنگ صلیبی شروع ہوئی تو عرصہ کا باہم دگر آؤنیش کی وجہ سے نصاریٰ مسلمانوں کے عادات و خصائل، ان کے فوجی

نظام اور معیشت و معاشرت سے بہت متاثر ہوئے اور ان کی بہت سی روایات ان میں رواج پا گئیں۔

پھر جب جنگ صلیبی میں نصاریٰ کو شکست ہوئی تو دوبارہ حملہ کرنے کے لئے انھوں نے دینی مبلغ کثرت سے مقرر کئے تاکہ وہ یورپ میں مسلمانوں کے خلاف اعلان جہاد کریں۔ اس سلسلہ میں ان کو عربی زبان سیکھنا پڑی اور اس طرح وہ اسلامی لٹریچر سے متاثر ہوئے۔

مسلمانوں اور نصاریٰ کے باہمی تعلقات صقلیہ اور اسپین میں بھی بہت وسیع ہو گئے تھے، چنانچہ صقلیہ میں روجر ثانی کا دربار ایک ایسا علمی ادارہ تھا جہاں مسلمان اور عیسائی علماء ہر وقت جمع رہتے تھے اور نہایت آزادی سے باہم تبادلہ خیالات کرتے رہتے تھے۔ روجر ثانی خود عربی نہایت اچھی جانتا تھا اور عربی زبان میں گفتگو کرتا تھا۔ اسی طرح اسلامی لٹریچر صقلیہ کی دولت سے بھی اطالیہ پہنچا۔

اسپین پانچ سو سال (آٹھویں صدی سے بارہویں صدی تک) مسلمان عربوں کے زیر اثر رہا اور نصاریٰ اس حد تک متاثر ہوئے کہ ان کی معیشت و معاشرت تقریباً عربی ہو کر رہ گئی۔ عربی زبان کے اشعار و روایات اور اسلامی فلسفہ و مذہب کی بہت سی کتابیں نصاریٰ کے دماغ میں محفوظ ہو گئیں۔ یہ اختلاط اس حد تک بڑھ گیا تھا کہ قرطبہ کے نصاریٰ جنہیں (مملکۃ صغیرہ) کہتے تھے خط و کتابت بھی عربی زبان میں کرتے تھے۔ پھر چونکہ یہ لوگ یورپ کے دیگر

ممالک میں بھی جاتے رہتے تھے اس لئے ان کی وساطت سے اسلامی لٹریچر یورپ میں اور زیادہ پھیل گیا۔

اسی کے ساتھ یہودیوں، جنگی قیدیوں اور عمال سفارت کے ذریعہ سے بھی عربی تہذیب کی بلا دیورپ میں کافی اشاعت ہوئی۔

جب اسپین میں مسلمانوں کی حکومت ختم ہوئی اور اہل اسپین اپنے ملک پر قابض ہو گئے اس وقت بھی طلیطلہ اسلامی تہذیب کا نشر گاہ تھا۔ ارسطو کندی، فارابی، ابی سینا، غزالی اور ابن رشد کی کتابوں کا عربی زبان سے ترجمہ کیا جاتا تھا۔ اور انفانس نے اپنے عہد حکومت میں مرسیہ کے اندر رجواہن عربی کا مسقط الراس تھا، اور ایشیکلیہ میں مدارس قائم کئے جہاں نصاریٰ اور مسلمان طلبہ تعلیم پاتے تھے۔ اور ان کے درمیان باہم مذہب و مباحث بھی نہایت آزادی سے ہوتے رہتے تھے۔ ایشیلیہ میں ایک مدرسہ صرف علوم حکمیہ کیلئے وقف تھا جہاں طب بھی پڑھائی جاتی تھی۔ اس مدرسہ کے تمام مددیں عرب مسلمان تھے اور ظاہر ہے کہ نصاریٰ کے لڑکے ان سے تعلیم پانے کے بعد ضرور اسلامی تہذیب و روایات سے متاثر ہوتے ہوں گے۔

الغرض پروفیسر اسٹین نے ان دلائل کی بنا پر ثابت کیا کہ اطالیہ، جرمنی فرانس، اسکندینیویا، اور آئرلینڈ میں بہت سی روایتیں مسلمانوں کی رائج ہو گئی تھیں چنانچہ قدیس برانڈان (Brendan) کے سفر اور قدیس پلوئس کی خواب کی روایتیں سب اسلامی روایات سے ماخوذ ہیں معراج

کی روایت جس سے ڈانٹنی نے استفادہ کیا اور اسی طرح کی اور روایتیں اندلس وغیرہ میں کافی مشہور ہو چکی تھیں سینٹ یولگیس (St. Eulagius) نے ایک کتاب (Apologeticum Martirum) لکھی تھی جس میں سیرۃ نبوی اور معجزات کا ذکر تھا۔ ۱۱۴۳ء میں رابرٹ نے جو جامعہ طلیطلہ میں مترجم کی حیثیت رکھتا تھا۔ قرآن کی بہت سی آیتوں کا لاطینی زبان میں ترجمہ کیا اور تیرہویں صدی میں الفونس دہم کے حکم سے مارکو (Marco) نامی ایک یاد دہی نے پورے کلام مجید کا ترجمہ کیا۔ رابرٹ گوپادری نے تاریخ عرب پر ایک کتاب لکھی جس میں معراج و دیگر معجزات رسول کا ذکر ہے۔ اسی طرح ایک اور کتاب (Merveilles) کے نام سے اسی زمانہ میں لکھی گئی جس میں قصہ معراج بھی درج تھا اور صریح مسلم کی احادیث بھی پائی جاتی تھیں۔

اب سوال یہ ہے کہ اسپین میں جو روایات اسلامی رائج تھیں وہ اٹالیہ کیونکر پہنچیں اور ڈانٹنی کو ان سے استفادہ کا موقع کیونکر ملا۔ سو اس کا جواب بہت آسان ہے کیونکہ نہ صرف اسپین کی وساطت سے بلکہ یوں بھی تجارتی تعلقات کی بہرہ اٹالیہ میں عربی روایات کا شائع ہو جانا یقینی تھا۔ خود جامعہ اشبیلیہ میں جو عربی اثرات کامرکز تھا اٹلی کے اُمراء اداے اور شعراء وغیرہ آتے تھے اور یہاں سے بعلوم کرتے تھے۔

اطالیہ سے ایک فاضل شخص (Brunetto) نے دو کتابیں لکھیں ایک کا نام (Tesoretto) اور دوسری کا (Tesoro)

ان کتابوں میں اس نے حیات رسول، معجزات نبوی۔ اور فلسفہ ابن سینا سے بحث کی تھی اور ڈانٹی اس کا دوست بھی تھا اور شاگرد بھی۔ اس لئے ظاہر ہے کہ اُس نے اپنے استاد کی ان کتابوں کو پڑھا ہوگا جن میں معراج کا قصہ بھی درج ہے۔

ڈانٹی جس زمانہ میں پایا جاتا تھا وہ عربی تہذیب اور علوم اسلامیہ کی انتہائی ترقی کا زمانہ تھا اور چونکہ وہ خود فطرتاً فلسفی واقع ہوا تھا اس لئے ممکن نہ تھا کہ وہ عربی تہذیب و تمدن اور اسلامی تفسیر کے مطالعہ سے باز رہتا۔ جہاں تک غور کیا جاتا ہے، ڈانٹی پر سب سے زیادہ اثر جس شخص کی تصانیف کا ہوا وہ محی الدین ابن عربی تھا۔ ابن عربی اور ڈانٹی دونوں کی تصانیف کو سامنے رکھتے تو معلوم ہوگا کہ بہت سے امور میں دونوں کی تعبیر ایک ہی ہے مثلاً خدا کو نور سے ابن عربی نے بھی تعبیر کیا ہے اور ڈانٹی نے بھی خالق و مخلوق کے تعلق کو دائرہ و مرکز سے تعبیر کرنے میں دونوں ہم خیال ہیں اور اُن کے داعی کے باہمی تعلق ظاہر کرنے میں آئسنہ کی مثال دونوں نے پیش کی ہے۔

ابن عربی کی طرح ڈانٹی نے بھی اعداد کے خواص کا ذکر کیا ہے اور علم نجوم و صوفیانہ تعبیر خواب میں بھی دونوں ہم خیال نظر آتے ہیں۔ اگر ابن عربی کی کتاب ”ترجمان الاشواق“ کو سامنے رکھ کر ڈانٹی کی تصنیف کا مطالعہ کیا جائے تو دونوں کتابوں کی مشابہت کا پتہ بہ آسانی چل سکتا ہے۔ ترجمان الاشواق

میں بھی نشرو نظم مخلوط ہیں اور ڈانٹی کی تصنیف میں بھی جس طرح ابن عربی نے ترجمان الاسواق کی بنیاد محبت پر قائم کی ہے۔ اسی طرح ڈانٹی نے بھی۔

جب ڈانٹی کی محبوبہ بٹریس (Beatrice) مر گئی تو وہ ایک دن اس مکان کی طرف نکل گیا جہاں وہ رہا کرتی تھی اور جذبات سے متاثر ہو کر اس عشقیہ اشعار لکھے۔ ابن عربی پر اس سے قبل اسی قسم کا واقعہ گزر چکا تھا اور انھوں نے بھی ایک عاشقانہ قصیدہ اپنی مر جانے والی محبوبہ کی یاد میں لکھا تھا۔

الغرض ڈانٹی کی مشہور تصنیف *Divine Comedy* یقیناً عربی روایات سے ماخوذ ہے۔ خصوصیت کے ساتھ ابن عربی کی تصانیف کہ ان کی تقلید تو اس نے اکثر جگہ کی ہے۔

وجود روح۔ تناسخ۔ حاضرات

(جناب سید علیم الدین صاحب۔ جہاں آباد)

آپ موت کے بعد بقائے روح کے قائل نہیں ہیں اور چونکہ اسی

عقیدہ پر مذاہب کی بنیاد قائم ہے اسی لئے آپ مذہب کی اہمیت کا بھی اعتراف نہیں کرتے۔ لیکن دیکھا جاتا ہے کہ لوگ حاضرات کر کے روح کو

بلاتے ہیں ان سے سوالات کرتے ہیں۔ اور وہ جواب دیتے ہیں مغرب میں کئی لاکھ

کینٹن ڈائل وغیرہ بڑے بڑے لوگ بقا و روح کے قائل ہیں اور ارواح

سے مخاطبت کے قائل ہیں۔ خود ہیں ہندوستان میں متعدد واقعات

اسی قسم کے سنے گئے ہیں۔ جن سے نہ صرف وجود روح بلکہ اس کے احسان بقا و حافظہ کا پتہ چلتا ہے۔ چنانچہ حال ہی میں دہلی کے کسی ہندو خاندان کی کسین لڑکی نے بتایا کہ وہ اپنے اگلے جنم میں سمرا کے کسی خاندان میں پیدا ہوئی تھی وہیں اسکی شادی ہوئی اور وہیں اُس کے اعزہ موجود ہیں۔ چنانچہ اُس کی نشان دہی پر جب جستجو کی گئی تو اس کا بیان حرف بہ حرف صحیح نکلا۔ براہ کرم مطلع فرمائیے کہ اس باب میں آپ کیا کہتے ہیں۔

(ٹکڑا) یہ بالکل صحیح ہے کہ میں موت کے بعد بقا اور روح کا قائل نہیں ہوں، لیکن یہ درست نہیں کہ میں اسی بنیاد پر مذاہب کی اہمیت سے انکار کرتا ہوں چونکہ میں موجودہ دنیا کے علاوہ کسی اور ایسی دنیا کا قائل نہیں ہوں جس کو اس دنیا کا تتمہ کہہ سکیں۔ اور آخرتہ دیوم آخرتہ کو میں اسی دنیا کے انجام اور اسی دنیا کے نتائج اعمال و افکار سے متعلق سمجھتا ہوں، اس لئے ظاہر ہے کہ مذہب کی افادگی حیثیت میرے نزدیک دنیا سے علیحدہ کسی اور عالم سے وابستہ نہیں ہو سکتی۔ اور اسی لئے میں مذہب کو ایک ایسا سماجی قانون سمجھتا ہوں جس کا مقصد ہمارے اسی زندگی کو سنوارنا، اور اسی دنیا کے تمدن کو قائم رکھنا ہے۔

میری خجگ مذہب داہل مذہب ہے یہ نہیں ہے کہ میں سرے سے مذہب ہی کو برہی چیز سمجھتا ہوں بلکہ اختلاف صرف اس بات پر ہے کہ وہ مذہب کی بنیاد حیات بعد الموت کو قرار دیتے ہیں اور میں یہ کہتا ہوں کہ مذہب کا مدعا

ہماری اسی زندگی کو سنوارنا ہے اگر یہ زندگی اور یہ دنیا بالکل مہل خیر ہے اور اصل حیات وہی ہے جو موت کے بعد شروع ہونے والی ہے (جیسا کہ عام اہل مذاہب کا خیال ہے) تو میں نہیں سمجھ سکتا کہ اس کے پیدا کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی۔

یہ تمنائیں، یہ کاوشیں، یہ تنگ دو، یہ جذبات و تاثرات، یہ تسد فی وابستگیاں، یہ عمرانی دلچسپیاں، یہ مناظر لذت و الم، یہ ہنگامہ کیف و کم کیا خدانی بالکل بیکار پیدا کئے ہیں۔ اور اگر یہ دنیا صرف دارالعمل ہے تو کیا ہمارے وہ تمام افعال و کردار جن کے ظہور و صدور میں ہمارے جوارح، ہمارے جسمانی اعضاء نے اتنا نمایاں حصہ لیا ہے کسی ایسی دنیا میں مستوجب جزا و سزا قرار دیئے جائیں گے جہاں اس جسم کا وجود وہی نہ ہوگا اور اگر یہ کہا جائے کہ انسانی حشر و نشر اسی جسم کے ساتھ ہوگا اور بالکل ہی انسان انھیں احساسات کے ساتھ زندہ کیا جائیگا تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اسی دنیا میں یہ سب کچھ نہ ہو اور خواہ مخواہ بگاڑنے بنانے کی زحمت اختیار کی جائے۔ الغرض میں مذہب اور مذہب کی اہمیت کا منکر نہیں ہوں لیکن اسکو اسی دنیا کے فلاح و بہبود کا ذریعہ قرار دیتا ہوں۔ نہ آئندہ احوال ثانی کی کوئی ضرورت ہے اور نہ اس سے مذہب کا کوئی تعلق ہونا چاہیے۔ یہ تو خیر ایک ضمنی گفتار تھی جو آپ کے ایک ضمنی اعتراض کے جواب میں کی گئی اب میں آپ کو بتانا چاہتا ہوں کہ بقائے روح کے ثبوت میں جو دلائل طلب ارجح یا خواہت ارجح وغیرہ کے پیش کئے جاتے ہیں ان کی حقیقت کیا ہے۔

ہر امر کے ثبوت میں دو قسم کے دلائل پیش کئے جاتے ہیں۔ ایک وہ جن کا تعلق صرف عقل سے ہوا کرتا ہے اور دوسرے وہ جو مشاہدات سے متعلق ہوتے ہیں پھر اسمیں کلام نہیں کہ اہل مذاہب نے دونوں ہی قسم کے دلائل پیش کئے ہیں لیکن اس وقت تک وہ کسی ایک میں بھی کامیاب نہیں ہوئے عقلی دلائل کا تو خیر ذکر ہی فضول ہے کیونکہ جب تک حیات بعد الموت کی ضرورت کو ثابت نہ کیا جائے روح و بقا اور روح کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ رہ گئے مشاہدات سو ان کی بنیاد یا تو ان بھوت پریت کی روایات پر قائم ہے جو عام طور سے بیان کئے جاتے ہیں یا پھر روحانیین مغرب کے اس دعوے پر کہ روہیں ان سے خطاب کرتی ہیں اور وہ روہوں کو طلب کر کے ان سے ہم کلام ہو سکتے ہیں اس ضمن میں آپ عمل حاضرات اور ان روایات کو بھی لے لیجئے۔ جو تناسخ کے ثبوت میں بیان کی جاتی ہیں۔

اسمیں شک نہیں کہ بھوتوں کی اتنی روایات زباں زد ہیں اور اتنے وثوق کے ساتھ ان کو بیان کیا جاتا ہے کہ ان سب کو غلط قرار دیتے ہوئے پس و پیش ہوتا ہے لیکن اگر جستجو کی جائے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ ان روایات میں ۹۹ فی صد ایسی ہیں جو صرف سماعی ہیں اور باقی ایک جو ذاتی تجربہ کی حیثیت رکھتی ہے وہ بھی صرف تخیلی و اہمہ ہے اور کچھ نہیں۔ میں نے خود ایک زمانہ میں کافی تحقیق اس امر کی کی جو روایات بعض آسیب زدہ مقامات کی نسبت بیان کی جاتی ہیں وہ درست ہیں یا نہیں۔ چنانچہ راتوں کی تنہائی میں، برسات کی تاریکیوں میں و بار

گھنٹے میں نے وہاں بسر کئے لیکن مجھ کو نہ کسی آسیب نے ستایا اور نہ کسی جن نے۔ رہ گیا تو تناسخ میں بعض ایسی روایات کا مشہور ہو جانا کہ فلاں بچہ نے اپنی گذشتہ زندگی کے حالات بیان کئے اور تحقیقات سے اُن کی تصدیق بھی ہوئی۔ میں اسے ہندوؤں کا صرف پروپاگنڈا قرار دیتا ہوں۔ کبھی کسٹن بچہ سے کچھ باتیں کیلو اور دینا اور پھر اسکی تصدیق بھی دوسروں سے کرا دینا چنداں دشوار نہیں جبکہ قتل کے مقدمات میں بھی جھوٹے گواہ بہ آسانی میسر آسکتے ہیں۔ ایسے بچے ہمیشہ ہندو ہی گھرانوں میں پیدا ہوتے ہوئے دیکھے جاتے ہیں۔ مسلمانوں میں کوئی ایک واقعہ بھی اسس کا نظر نہیں آتا۔

اس سلسلہ میں آپ نے سب سے زیادہ مرعوب کن بات جو لکھی ہے وہ روحانیت مغرب کا بیان ہے جس کے سب سے بڑے علمبرار سر آکیر لاج اور کینین ڈاؤل تھے۔ مجھے یاد پڑتا ہے کہ اس باب میں، اپنے خیالات ایک بار ظاہر کر چکا ہوں۔ اور بتا چکا ہوں کہ یورپ کے یہ اعمال روحانی دکھانے والے دھسم کے ہیں۔ ایک وہ جو جان بوجھ کر لوگوں کو دھوکا دیتے ہیں اور دوسرے وہ جو واقعی بقاء روح اور اُس سے مخاطبت کے قائل ہیں۔ اول الذکر جماعت کے متعلق بہ کثرت ایسے بیانات شائع ہو چکے ہیں جن سے انکا کروفریب ثابت ہوتا ہے۔ خصوصیت کے ساتھ پروفیسر ہوڈینی نے تو اس جماعت کو اس بُری طرح بے نقاب کیا ہے کہ اب طلب ادراہ کا دعویٰ کرنے کی ہمت ہی کسی میں نہ ہونا چاہیے۔ مؤخر الذکر جماعت بیشک مکار نہیں ہے لیکن اسکا کیا علاج کہ وہ خود فریب نفس میں مبتلا ہے

ورواہمہ کی شکار۔

میں جن اسباب کی بنا پر تخطاب ارواح کا قائل نہیں ہوں ان میں سے

چند یہ ہیں :-

۱۔ اس وقت تک مرنے والوں میں کافی تعداد ان لوگوں کی بھی ہے جو بقا اور روح کے قائل تھے، جو تخطاب ارواح کے بڑے زبردست حامی تھے اور منکرین کو لاکھ بے دین اور کافر قرار دیتے تھے لیکن جب تک وہ زندہ رہے اس وقت تک تو اس کا پرچار بڑی قوت سے کرتے رہے لیکن مرنے کے بعد ان کی ردوحوں نے کوئی ثبوت اپنے وجود کا پیش کر کے منکرین کو قائل نہیں کیا۔ اگر جسم سے جدا ہونے کے بعد روح واقعی قائم رہتی ہے اور وہ ہم سے خطاب کر سکتی ہے یا ہماری سن سکتی ہے تو اہل مذاہب و روحانیین کی ردوحوں نے کیوں نہ مرنے کے بعد اس حقیقت کو ہم پر واضح کیا اور اس کفر و بے دینی کو کیوں جاری رہنے دیا۔

۲۔ طلب ارواح کے بعض بڑے بڑے دعویٰ کرنے والوں نے اخیر میں اسکا اعتراف کیا کہ کچھ وہ کہتے تھے محض دھوکا تھا اور جو دکھاتے تھے وہ بھی شعبہ اور نظر بندی سے زیادہ نہ تھا۔ ڈاکٹر سلائیڈ نے ایک زمانہ تک لوگوں کو اسی فریب میں مبتلا رکھا کہ وہ ردوحوں کو بلاتا ہے جو سختی پر سوالوں کا جواب لکھتی ہیں لیکن آخر اس نے خود اپنا پردہ فاش کر کے بتایا کہ وہ اس عمل میں کتنی چالاکیوں سے کام لیتا تھا۔ مغرب کی دو مشہور عورتوں مارگریٹ اور کیتھی

حال اس سے قبل ہم کسی اشاعت میں بیان کر چکے ہیں کہ طلب ارواح کا تماشہ دکھانے میں کتنا زبردست جال انھوں نے پھیلایا رکھا تھا۔

۳۔ عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ جو روحیں طلب کی جاتی ہیں وہ سوائے ادنیٰ، معمولی باتوں کے کوئی اور بات نہیں کہتیں۔ اگر ارواح کی رسائی دیاں تک پہنچ جائیں تو ہمارا ذہن نہیں پہنچ سکتا اگر واقعی وہ لوگوں کے دلوں کا حامل معلوم کر سکتی ہیں اور فطرت کے رازوں سے آگاہ ہیں تو کیا وجہ ہے کہ وہ کوئی علمی خدمت انجام نہیں دیتیں۔ ان کو چاہیے کہ وہ ہماری حیات کی بہت سی گتھیوں کو سلجھائیں، مسائل علمی کا حل بتائیں، سیاسی شکلات کو دوڑ کریں، ایجادات و اختراعات کے بارے میں رہنمائی کریں۔ لیکن بجائے اس کے ان کے پیغامات سوائے کھانے پینے رہنے سہنے اور گانے بجانے کے اور کسی اہم مسئلہ سے متعلق نہیں ہوتے۔

۴۔ وہ لوگ جو تھاپ اور دماغ کے قائل ہیں وہی ہیں جن کے قوائے عصبی قدرتی طور پر کمزور واقع ہوئے ہیں۔ پھر جوں جوں وہ طلب ارواح کی مشق کرتے جاتے ہیں ان کے اعصاب اور زیادہ ضعیف ہوتے جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ بالکل مجنوں ہو جاتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جن لوگوں کے دماغ و اعصاب کا یہ عالم ہے ان کے احکام و تصورات پر کیا یقین لایا جاسکتا ہے۔

مغربی مصنفین اور مشرقی عورت

(جناب محمد زکریا خان صاحب علیگڑھ)

مغرب کے اہل قلم نے مشرقی عورت کا ذکر جب کبھی کیا، ہمیشہ اس سے یہی ثابت ہوا کہ یہاں کی عورت جاہل تھی۔ کمزور تھی، بکیں دلا چار تھی اور یہ کہ مردوں نے کبھی اس کی ترقی و تعلیم کی طرف توجہ ہی نہیں کی اور یہ الزام خصوصیت کے ساتھ مسلمانوں پر زیادہ شد کے ساتھ قائم کیا جاتا ہے۔ پھر میں نہیں سمجھ سکتا کہ مسلمان عورتوں کا موجودہ پردہ، ان کی خانگی زندگی اور ان کی تعلیمی پستی کو دیکھ کر سوائے اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ مغربی مصنفین کا بیان حقیقت سے خالی نہیں ہے اور اسلام نے عورت کی اصلاح کی طرف کوئی خاص توجہ نہیں کی۔ کیا آپ اس مسئلہ میں اپنے خیالات درج فرمائیں گے۔

(تکڑا) یہ بالکل صحیح ہے کہ اہل مغرب مشرقی عورت کی جو تصویر پیش کرتے ہیں وہ نہایت مکروہ ہوتی ہے، لیکن یہ کہنا کہ مشرق کی عورت ہمیشہ سے ایسی ہی مجبور و نااہل رہی ہے درست نہیں اور یہ تو سراسر غلط ہے کہ اسلام نے عورت کی اصلاح و تعلیم کی طرف سے بے پروائی کی۔

ملکہ سبا۔ عرب ہی کی عورت تھی جس نے مین اور بیت المقدس پر حملہ کر کے حکمت سلیمان کی اشاعت کی۔

زرتو یا بھی تدمر کی رہنے والی اور مشرق ہی کی عورت تھی جو ہومر کی شاعری کی دلدادہ تھی اور جس نے ایک زمانہ تک جوش رومہ کا مقابلہ کر کے اپنے وطن کی حفاظت کی اور خباب خدیجہ الکبریٰ بھی سرزمین عرب ہی کی خاتون تھیں جس نے قافلہ تجارت جزیرہ العرب اور دمشق کے درمیان آیا جایا کرتے تھے، خنساء بھی عورت تھی اور مشرق ہی کی عورت تھی جس نے اپنی شاعری کا سکہ بڑے بڑے مرد شعراء کے دلوں پر بٹھا رکھا تھا۔

عہد نبوی میں بھی ایسی متعدد عورتیں تھیں جو لکھنا پڑھنا جانتی تھیں چنانچہ بلاذری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدا اسلام میں منجملہ ان سترہ لوگوں کے جو لکھنا پڑھنا جانتے تھے چار پانچ عورتیں تھیں خود رسول اللہ کو عورت کی تعلیم کا جس قدر خیال تھا وہ اس سے ظاہر ہے کہ اپنے شفقت عبد اللہ کو بلا کر حکم دیا کہ وہ جناب حفصہ کو کتابت کی تعلیم دے۔ ام کلثوم کا خواندہ ہونا بھی تاریخ سے ثابت ہے اور علاوہ ان کے عائشہ بنت سعد کو مہربت المقداد اور ام سلمہ بھی لکھنا پڑھنا جانتی تھیں۔

علامہ نوذبی نے تہذیب الاسماء میں بہت سی اُن مشہور عورتوں کا حال لکھا ہے جو روایت احادیث کے ذریعہ سے تاریخ اسلام میں اپنے نقش چھوڑ گئی ہیں۔ چنانچہ اس سلسلہ میں حضرت ابو بکر صدیق کی دو صاحبزادیاں

جناب عائشہ و اسماؤ کا حال کون نہیں جانتا۔ حضرت عائشہ کی ذہانت و فطانت اور امور سیاسی میں ان کے اقدامات تاریخ کے روشن واقعات ہیں کہا جاتا ہے کہ آپ کو ایک ہزار احادیث یاد تھیں۔ ان کی بہن اسماء نے جو کارہائے نمایاں انجام دیے وہ بھی کسی سے مخفی نہیں۔ جنگ یرموک میں اپنے شوہر کے ساتھ آپ کا شریک ہونا اور اپنے بیٹے کو حجاج کے مقابلہ میں یہاں پر روانہ کرنا دیا جی عیش کس میثا (ومت کس میثا) وہ واقعات ہیں جن سے آپ کے بلند و پاکیزہ اخلاق پر کافی روشنی پڑتی ہے۔ اسی طرح ام الدرداء سے تاریخ اسلام کا ہر طالب علم واقف ہے کہ آپ کو علم سے کتنا شغف تھا اور آپ کس قدر ذہین و باخبر تھیں۔

یہ زمانہ وہ تھا جب لڑکیوں یا لڑکوں کی تعلیم کا بھی کوئی خاص انتظام نہ تھا اور صرف فطرت کی رہنمائی سے انہوں نے یہ سب کچھ حاصل کیا تھا لیکن اس کے بعد جب باقاعدہ درس و تدریس کا دور آیا تو لڑکیاں مدرسوں میں بھی بھیجی جانے لگیں۔ آج انتہائی ترقی یافتہ ممالک ہی میں لڑکیاں لڑکوں کے ساتھ پڑھتی ہوئی نظر آتی ہیں لیکن اب سے ایک ہزار سال قبل عہد اسلام میں طریقہ تعلیم بالکل یہی تھا اور لڑکے لڑکیاں پہلو پہلو سب ساتھ ایک ہی مدرسہ میں

۱۔ اے میرے بیٹے زندہ رہنا ہے تو عزت کے ساتھ زندہ رہ اور مرنا ہے تو عزت کے ساتھ جان دے۔

تعلیم پاتے تھے۔ چنانچہ کوہ میں بھی ایک مدرسہ ایسا موجود تھا جہاں نہ صرف کسرو بلکہ نوجوان لڑکیاں بھی پڑھنے جایا کرتی تھیں۔ چنانچہ اُسی زمانہ کا واقعہ ہے کہ کوہی نوجوان کسی لڑکی پر عاشق ہو گیا جو مدرسہ جایا کرتی تھی اور اُس نے مدرسہ کے استاد خلیل سے ساز باز کر کے نظارہ بازی کی فرصت حاصل کر لی۔ ایک بار اموی خلیفہ عبدالملک خود اس مدرسہ میں گیا اور اُس نے وہاں کینزوں کو بھی تحصیلِ علم میں مصروف پایا۔

اس واقعہ سے نہ صرف شرفاء کی لڑکیوں بلکہ کینزوں کی تعلیمی حالت پر بھی روشنی پڑتی ہے اور تاریخ سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کو جو تعلیم دی جاتی تھی وہ نہایت بلند و اعلیٰ قسم کی ہوا کرتی تھی۔ چنانچہ جسوقت خلیفہ ہارون الرشید کے سامنے ایک کینز پیش ہوئی اور اس کی قیمت دس ہزار دینار طلب کی گئی تو خلیفہ نے حکم دیا کہ اس کا امتحان لیا جائے چنانچہ فقہ و تفسیر، طب و فلسفہ، ادب و موسیقی کے بڑے بڑے ماہرین نے اس کا امتحان لیا اور ایسے جواب اُس نے دئے کہ سب دنگ ہو کر رہ گئے۔

ایک بار خالد بن عبداللہ نے تین کینز خریدیں جن میں سے ہر ایک شعر و ادب، غناء و موسیقی میں یدِ طولی رکھتی تھیں۔ اسپن سے لائی ہوئی ایک کینز کو نحو و لغت کی اتنی زبردست تعلیم دی گئی کہ ان دونوں فنون میں اس نے سند و محبت کی حیثیت اختیار کر لی۔

وہ مسلمان جو آج عورتوں کے پردہ کے حامی ہیں اور جو لڑکوں کے ساتھ

لڑکیوں کے پڑھنے کے مخالف ہیں ان کو یہ بات ابھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے کہ عرب کے مسلمانوں میں نہ پردہ کا رواج پایا جاتا تھا اور نہ تعلیم کے باب میں وہ اتنے آزاد تھے کہ لڑکے اور لڑکیوں دونوں کو ایک ہی مدرسہ میں بھیج دیتے تھے عرب کی عورتیں ہمارے ہندوستان کی عورتوں کی طرح حقض میں بند رہتی تھیں۔ بلکہ وہ ان کے ساتھ میدان جنگ میں جاتی تھیں زندگی کی تمام مشکلات میں مردوں کا ساتھ دیتی تھیں اور شاید آپ کو یہ سن کر تعجب ہو گا کہ وہ دیورپ کی موجودہ عورت کی طرح بال بھی کٹا دیتی تھیں۔

ابن خلکان اور المقری کے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب کی بعض عورتوں نے علوم و فنون کی اشاعت میں بھی خاص حصہ لیا تھا۔ چنانچہ شہدہ بنت ابی نصر نے تعلیمی مہارت میں خاص شہرت حاصل کی تھی اور کثرت سے طلبہ کو درس دیا کرتی تھی اور جب امام شافعی قاہرہ پہنچے تو نفیسہ بنت ابی محمد کے پاس جا کر متعدد احادیث کی سند حاصل کی

ابو حیان کا بیان ہے کہ اساتذہ میں سے جو درس دیا کرتے تھے تین عورتیں بھی تھیں۔ ایک مونسہ بنت الملک العادل، دوسری شامیہ بنت الحافظ، اور تیسری زینب بنت عبد اللطیف، ان کے علاوہ ایک اور معلمہ شہدہ بنت عنبر بھی تھی جس نے عبد الرحمن الفقیہ کو بخاری کا درس دیا تھا

انجیلیہ میں مریم بنت ابی یعقوب شاعرہ بھی تھی اور لغت و انشاء کا درس بھی دیا کرتی تھی۔ یاموت کی روایت ہے کہ ابن عساکر نے ۱۳۰ استادوں سے پڑھا تھا

جن میں ۸۰ عورتیں تھیں۔ ابن خلدون کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لڑکیاں مدرسوں سے فارغ ہو کر نکلتی تھیں ان کو سند بھی دیکھائی جاتی تھی۔
 الغرض یہ کہنا کہ اسلام نے عورتوں کی تعلیم و اصلاح کی طرف توجہ نہیں کی یا یہ کہ تاریخ اسلام ایسی عورتوں کے وجود سے خالی ہے اس امر الزام ہے۔
 یہ بالکل صحیح ہے کہ ہندوستان کی مسلمان عورت کو دیکھ کر کبھی ذہن اس طرف متقل نہیں ہو سکتا کسی وقت اسلام نے اسکی ذہنی تربیت کی طرف توجہ کی ہوگی لیکن جو لوگ تاریخ سے آگاہ ہیں ان کے لئے سب سے زیادہ حیرتناک مرہبہ یہ ہے کہ جس مذہب نے عورت کے مرتبہ کو بلند کرنا چاہا تھا اور جس اسلامی تہذیب نے اس جنس کو ہر ممکن ترقی کے لئے آزاد چھوڑ دیا تھا وہ آج کیوں عورت کی آزادی و ترقی کا استقدر مخالف ہے۔

مصر میں عورت آزاد ہو چکی، ترکی میں وہ مردوں کے دوش بدوش کام کرنے لگی۔ ایران میں اس نے نقاب نیچ کر پھینک دیا۔ شام و فلسطین، و شوق و عراق میں وہ برا فکندہ نقاب مدرسوں میں جانے لگی۔ لیکن ہندوستان کی عورت ہنوز غلامی کی نیخروں میں جکڑی ہوئی ہے اور اس پر تعجب نہ ہونا چاہئے کیونکہ مسلمان مردوں ہی کی ذہنیت کو ایسی ہیسی بلند ہے کہ عورتوں کی پستی پر حیرت کی جائے۔

حروفی طبقہ

(جناب شیخ اکرام الحق صاحب لپشین)

نگار کے کسی آئندہ پرچہ میں دو چار حرفت "حروفی طبقہ" کی بابت لکھ کر
جو ایران میں پندرہویں صدی میں نمودار ہوا تھا۔ ممنون فرمائیے میں نے
بہت کوشش کی کہ کوئی مستند کتاب مل جائے تو ذاتییت پر انگریزوں
کو کامیابی نہیں ہوئی۔ اب مجبوراً آپ کو تکلیف دیتا ہوں اور امید واثق
ہے کہ آپ اس التجا کو رد نہ کریں گے۔

(نگار) حروفی طبقہ فی الحقیقت ایک شیعہ طبقہ ہے جس کا بانی ایک شخص فضل اللہ
تھایہ استرآباد کا رہنے والا تھا۔ اور آٹھویں صدی ہجری کے اخیر یا چودھویں
صدی میں پایا جاتا تھا۔

اس کی اشاعت سلطنت عثمانیہ میں ایک شخص علی الاعلیٰ کے ذریعہ سے بہت
کافی ہوئی جو فضل اللہ کا مرید خاص تھا۔ ترکی میں بکتابشی درویشوں کا گروہ اسی
مسلک سے تعلق رکھتا تھا۔

ان کے عقاید کا حال ان کی مشہور کتاب محرم نامہ سے معلوم ہو سکتا ہے جو
۱۲۸۸ء میں مرتب کی گئی تھی۔ مختصراً یہاں درج کئے دیتا ہوں :-
۱۔ دُنیا قدیم ہے اور براہِ گردش کر رہی ہے۔

- ۲۔ تغیرات عالم کا سبب یہی گردش ہے۔
- ۳۔ تغیرات عالم کے مختلف دور ہوا کرتے ہیں جس کی ابتدا انتہا یکساں ہوتی ہے، یعنی شروع میں آدم کا ظہور اور آخر میں یوم حساب۔
- ۴۔ خدا نے انسان کی شکل اور خصوصیت کے ساتھ اس کے چہرے میں ظہور کیا ہے۔
- ۵۔ خدا کا یہ ظہور مختلف پیغمبروں کی شکل میں یکے بعد دیگرے ہوا اور پھر اولیاء کی شکل میں۔
- ۶۔ آخری پیغمبر محمد تھے اور اس کے بعد اولیاء کا دور آیا۔ جس کی ابتدا حضرت علی سے ہوئی اور انتہا امام حسن عسکری (گیا رھو) امام پر فضل اللہ کو بھی دے انھیں اکابر میں سے مانتے تھے جن میں خدا حلول کر گیا تھا۔
- ۷۔ انسان کی امتیازی خصوصیت اس کی زبان یا قوت گویائی ہے جو عربی کے ۲۸ حروف میں منحصر ہے۔
- انھوں نے حروف ابجد کے اعداد سے عجیب و غریب باتیں پیدا کی ہیں اور ان کے عقائد زیادہ تر انھیں مفروضات پر قائم ہیں جو اعداد حروف سے انھوں نے پیدا کئے ہیں اور اسی لئے انھیں حروفی کہتے ہیں۔ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ انسانی شکل کے امتیازی خطوط سات ہیں اور ان کو جب چار عناصر سے ضرب دو گئے تو حاصل ضرب ۲۸ ہوگا جو تعداد ہے عربی حروف کی۔
- ان کی خاص خاص کتابیں یہ ہیں :- محرم نامہ، ہدایت نامہ، جاوداں نامہ

حقیقت نامہ - استوانامہ

ان میں سے بعض ترکی زبان میں ہیں اور بعض استر آبادی ملی ہوئی فارسی ہیں اور درویشوں کی طرح ان کے یہاں ذکر و شغل نہیں پایا جاتا۔ وہ روز صبح کو اپنے پیڑ طریقہ کے مکان پر جمع ہوتے ہیں جسے وہ بابا کہتے ہیں۔ بابا ان کو اپنے خادم کے ذریعہ سے ایک ایک پیالہ شراب یا بنیڈ کا، ایک ٹکڑا روٹی کا اور تھوڑا سا پنیر تقسیم کرتا ہے۔ یہ لوگ پیالہ کو لیکر آنکھ اور سر سے لگاتے ہیں اور پھر پی کر بہت مہو و مچاتے ہیں۔

کیا عہد قدیم کا انسان زیادہ صحیح و توانا تھا (جناب سید محمد رفیع صاحب - آگرہ)

عام طور پر خیال کیا جاتا ہے کہ آج کل بیماریوں کی کثرت تمدن جدید کی وجہ سے ہے اور اس سے قبل جب انسان وحشی تھا تو وہ نہ بیمار پڑتا تھا اور نہ جلد مرنے لگتا۔ کیا یہ صحیح ہے۔

(منکار) بالکل غلط ہے اور افسوس ہے کہ اس غلطی میں اکثر بڑے لکھے آدمی بھی مبتلا ہیں۔ میں نے خود بہت قابل لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ جتنی ترقی ڈاکٹری یا علم طب میں ہوتی جاتی ہے اتنی ہی بیماریاں بھی بڑھتی جاتی ہیں۔ اس سے قبل جب انسان پہاڑوں اور جنگلوں میں رہتا تھا تو نہ اسے کوئی بیماری

لاحق ہوتی تھی اور نہ اس قدر جلد وہ موت کا شکار ہوتا تھا۔

قدیم انسان کے جو مجسمہ یا کاسہائے سرد دریافت ہوئے ہیں ان کے مطالعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ عہد قدیم کا انسان عضلات کی بیماری میں بہت مبتلا رہتا تھا، اسی طرح قدیم انسانی ڈھانچوں کے دیکھنے سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ یہ سلول انسان کی ہڈیاں ہیں۔ ابتدا عہد تاریخ کو لیجئے تو معلوم ہوگا کہ قدیم مصریوں میں ہڈیوں اور جوڑکی بیماری بہت کثرت سے پائی جاتی تھی، اسی لئے ان کی ہڈیہ جھک جاتی تھی۔ اس وقت آپ کو اسے کُڑے انسان نظر نہیں آتے جتنے عہد قدیم میں پائے جاتے تھے۔

کہا جاتا ہے کہ شراین میں سختی پیدا ہونا بھی تمدن جدید کی بیماری ہے حالانکہ قدیم مومیائوں کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مرض مصر قدیم میں بھی پایا جاتا تھا چنانچہ موسیٰ کے زمانہ کافرعون اسی میں مبتلا تھا گو انتقال اس کا ہوا نہ ہی آنت کی بیماری میں

قدیم انسان تاریک اور سرد و مرطوب غاروں میں رہتا تھا اور چونکہ برائیت و درندوں کے وہ عناصر سے زیادہ ڈرتا تھا۔ اس لئے وہ بہت کم باہر نکلتا تھا اور جب فراہمی غذا کے لئے مجبور ہو کر باہر آتا تھا تو جلد سے جلد پھر اندر چھپ جاتے کی کوشش کرتا تھا۔ یہ خیال بالکل غلط ہے کہ قدیم انسان کھلی ہوا اور دھوپ میں رہتا تھا اور اس لئے بہت تندرست تھا۔ اسکے بچے تاریک غاروں میں رہنے اور اچھی غذا نہ ملنے کی وجہ سے اکثر ملتے رہ گئے کہ بعض اوقات موک

مر جایا کرتے تھے۔

جو ڈھانچے اسوقت تک دریافت ہوئے ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ چارے اسلاف قدیم کی عمر ۳۰ سال سے زیادہ ہوتی ہی نہ تھی۔ روڈسیا (افریقہ) میں ایک عجیب ایسا دریافت ہوا جو جاوا وغیرہ کے دریافت شدہ جمجموں سے مختلف ہے اور اختلاف یہ ہے کہ اس میں ایک سو انچ پایا جاتا ہے جو اور جمجموں میں نہیں ہے۔ تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ سو انچ جراثیم کا پیدا کیا ہوا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ جس انسان کا یہ عجیب ہے وہ پہلے کان کے امراض میں مبتلا ہوا۔ اور جب جراثیم اس کی سماعت کو تباہ کر چکے تو کاسہ سر کی طرف بڑھے اور دماغ تک پہنچ کر اس کی ہلاکت کا باعث ہوئے

قدیم انسانی ڈھانچوں اور جمجموں کی تحقیق اب ایک مستقل فن ہوا اور اسکی مدد سے بہت عجیب غریب باتیں انسان قدیم کے متعلق معلوم ہوئی ہیں چنانچہ اس سلسلہ میں یہ امر بھی تحقیق ہوا ہے کہ پرانے زمانہ میں فقرس دہن مفاصل کے امراض بہت زیادہ پائے جاتے تھے۔

عام طور پر خیال کیا جاتا ہے کہ دانتوں کے امراض (مثلاً پاپوریا وغیرہ) جدید تہذیب کے برکات میں سے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ چونکہ پہلے انسان ہر چیز کچی کھاتا تھا اسلئے اس کے دانت مضبوط رہتے تھے اور اب ہر چیز پکا کر کھانے کی وجہ سے دانتوں کی بیماریوں میں مبتلا ہو گیا ہے لیکن یہ خیال بھی بالکل غلط ہے کیونکہ مصر کی قدیم نو میائی شدہ لاشوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ

عہدِ فراغ سے پہلے بھی دانتوں کے امراض ان میں بہ کثرت پائے جاتے تھے۔ امریکہ کے ہنود احمر کے جو ڈھانچے اور حجے دریافت ہوئے ہیں اُن سے بھی دانتوں کے امراض کا پتہ چلتا ہے۔ جزیرہ ہوائی کے قدیم انسان کے ڈھانچوں سے بھی اسکا ثبوت ملتا ہے بلکہ ان کے دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دانتوں کے کیڑے لے کر دند سترنگ پوچھ کر دماغ کو کھوکھلا کر دیتے تھے۔

نہ صرف انسان بلکہ عہدِ قدیم کے جانوروں کے جو ڈھانچے دریافت ہوئے ہیں اُن سے معلوم ہوتا ہے کہ اسوقت کے جانور بھی اس موذی مرض میں مبتلا ہوتے تھے، چنانچہ دینو سور اسٹوڈون البوسیسوس، قدیم جانوروں کے ڈھانچوں میں اس مرض کے علامات بہ کثرت پائے جاتے ہیں۔ پھر جبکہ عہدِ قدیم کے جانور بھی امراض سے بچ سکتے تھے تو انسان جو اُن سے بہت ضعیف تھا کیونکر محفوظ رہا ہوگا۔

الغرض یہ سمجھنا کہ قدیم انسان زیادہ صحیح و توانا تھا اور بڑی عمر میں پاتا تھا، بالکل غلط ہے وہ اکثر بیمار رہتا تھا اور مختلف بیماریاں اس کو لاحق ہوتی تھیں، یہاں تک کہ شکل سے ہزار میں سو بچے اس کے زندہ رہتے تھے۔ اور تیس سال سے زیادہ وہ خود بھی زندہ نہ رہتا تھا۔

اسوقت چونکہ تحقیق و تفتیش سے مختلف امراض کی تعیین ہو چکی ہے۔ اسلئے لوگ سمجھتے ہیں کہ اگلے لوگ ان امراض کا شکار نہ ہوتے تھے وہ اب سے زیادہ سل و دق میں مبتلا ہوتے تھے، اسوقت سے کہیں زیادہ نمونیا، چھپک، تپ مرقہ،

تپ میعاد، سرطان، وجع مفاصل، پاپو ریا وغیرہ ان کو رہتاتے تھے، لیکن فرق یہ ہے کہ پہلے نہ وہ ان بیماریوں میں کوئی امتیاز کر سکتے تھے اور نہ اُن کا علاج اب چونکہ ان تمام آلام و شکایات کی علیحدہ علیحدہ تعیین ہو گئی ہے اس لئے لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ امراض بھلی نئے ہیں۔

خور دینی کتابت

(جناب سید زوار حیدر صاحب - بمیل پور)

آپ نے بھی سن ہو گا کہ پانی پت اور دہلی میں کوئی صاحب چاول پر ”قل ہوا اللہ“ لکھ لیتے ہیں اور اتنی صاف کہ ہر شخص بڑھ سکتا ہے۔ اُن کا دعویٰ ہے کہ سوائے ہندوستان کے یہ صنعت کہیں اور نہیں پائی جاتی۔ براہ کرم مطلع فرمائیے کہ کیا اُن کا یہ دعویٰ صحیح ہے۔

(مککار) اس خطاطی کو خور دینی کتابت کہتے ہیں کیونکہ وہ خور دین جی کی دود سے لکھی جاتی ہے اور پڑھی بھی اسی طرت جاتی ہے، میں نے بھی ان چاولوں کو دیکھا ہے لیکن مجھ پر زیادہ حیرت طاری نہیں ہوئی کیونکہ اس قسم کی خطاطی کے اس سے بہتر نمونے اب بھی پائے جاتے ہیں اور اس سے قبل بھی پائے جاتے تھے اُن حضرات کا یہ دعویٰ کہ سوائے ہندوستان کے کہیں اور یہ فن نہیں پایا جاتا۔ بالکل غلط ہے۔ غالباً ۱۸۳۲ء میں پاپائے روم کو کسی چینی نے جو حال ہی میں عیسائی ہوا تھا

ایک مجسمہ اس کا پیش کیا جو ایک چاول میں طیار کیا گیا تھا مجسمہ باعتبار شب بہت نہایت مکمل چیز تھا اور اس قدر بائیک کہ بغیر فور و مین کی مدد کے کوئی اُسے دیکھ ہی نہ سکتا تھا۔ اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب چیز جاپان کے کسی معتقد کی طرف سے پیش کی گئی اور وہ ایک ریشمی رومال تھا جسے ریشم کے کیڑے ہی نے بنا بھی تھا، اس شخص نے ریشم کے کیڑے کو اس طرح تانے بانے کی صورت سے حرکت کرنے پر مجبور کیا کہ اُس سے رومال طیار ہو گیا

چند سال اُس طوفان کی بات ہے کہ فرانس کی اکاڈمی کے سابق صدر روسیو جو لیا کو وہیں کے ایک شخص نے گیموں کا ایک دائہ پیش کیا جس پر ۲۲ الفاظ تحریر تھے، اب سے تقریباً پندرہ سال قبل مصر کی نمائش زرعی میں سواریے کسی خطاط نے ایک انگوٹھی پیش کی جس کے نگینہ پر سورہ فاتحہ لکھی ہوئی تھی، اور مرغی کا ایک ٹڈا پیش کیا، جس پر سلطنت عثمانیہ کی پوری تاریخ منقوش تھی

تاریخ میں اس قبیل کی چیزوں کا ذکر جا بجا پایا جاتا ہے جس سے اس فن کی مہارت کامل کا اظہار ہوتا ہے۔ سترھویں صدی میں پولینڈ کا ایک شاعر تھا جو کلیسہ میں راہبانہ زندگی بسر کرتا تھا۔ اس نے یونان کے مشہور شاعر ہومر کی مشہور کتاب الیڈ کو اسنے چھوٹے کاغذ پر لکھا تھا کہ اُسے موڑ کر ایک اخروٹ کے چھلکے کے اندر رکھ سکتے تھے۔

سولہویں صدی میں ایک لوہار نے (سوزا نہیں) ملکہ الزبتھ کے حضور میں سونے کی ایک زنجیر بنا کر پیش کی جس میں پچاس کڑیاں تھیں۔ لیکن یہ زنجیر اتنی بائیک

تھی کہ تا وقتیکہ اسے کسی سفید یا سیاہ کاغذ پر نہ رکھا جائے نظر نہ آتی تھی۔ یہ زنجیر کھچی کے پاؤں میں باندھ دی گئی تو وہ اُسے آسانی سے لے اُڑی اور مطلق کوئی وزن اُسے محسوس نہیں کیا۔

سولہویں صدی کے آخر میں، اسپین کے ایک شخص عورتوں نے گیسپوں کے ایک دانہ کی کٹاری طیار کی اور اس قدر تکمیل کے ساتھ کہ خوردبین کی مدد سے دیکھنے پر گڑی کے اندر کی کرسیاں بھی نظر آتی تھیں۔

سوئڈن کے ایک شخص نے جس کا نام مورن جارس تھا باقی دانت کی بارہ قابیں اتنی چھوٹی چھوٹی طیار کیں جو سیاہ مہرچ کے اندر آ سکتی تھی۔

الغرض یہ فن نہ صرف ہندوستان کے لئے مخصوص ہو اور نہ دہلی و پانی پت کے حضرات اس کے تنہا مالک سمجھے جاتے ہیں۔ حیدر آباد میں سید صادق حسین صاحب غبار جو مہاراجہ کرشن پرشاد بہادر صدر اعظم کے پیشکار تھے (اور اب پینشن پاتے ہیں) خوردبینی کتابت میں مہارت تامہ رکھتے ہیں۔ مجھے خیال ہے کہ انہوں نے مجھے ایک کارڈ دکھایا تھا جس پر گلستاں یا شاید دیوان حافظ تحریر تھا۔

اس میں شک نہیں کہ اس فن کے لئے نہایت صحیح نگاہ غیر معمولی ہاتھ کا لوچ اور حدود درجہ صبر و درکار ہے۔ سو اگر یہ باتیں آپ کو حاصل ہو جائیں تو آپ ایک چاول پر قل ہوا اللہ کیا پوری سورہ فیل لکھ سکتے ہیں۔ حیرت کی کونسی بات ہے۔

خواب میں تصنیف و تالیف

(جناب محمد عبدالکریم خالص صاحب - جمشید پور)

خواب اور تعبیر خواب کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے - نیز یہ کہ خواب کی حالت میں انسان کے حواس اتنے درست رہ سکتے ہیں کہ وہ تصنیف و تالیف کر سکے، میرے ایک دوست کا دعویٰ ہے کہ ان کے بہترین اشعار وہی ہوتے ہیں جو نیند کی حالت میں کہے جاتے ہیں۔ براہ کرم اپنی رائے سے مطلع فرمائیے۔

(نگار) نیند موت کی بہن کہلاتی ہے کیونکہ ایک مرے ہوئے انسان اور سوئے ہوئے انسان میں بظاہر کوئی فرق نہیں ہوتا۔ البتہ ایک نیم شعوری کیفیت ضرور باقی رہتی ہے اور یہی خواب دیکھنے کا باعث ہوا کرتی ہے۔ پھر اکثر و بیشتر خواب تو انہیں واقعات سے متعلق ہوتے ہیں۔ جو بیداری میں انسان دیکھتا ہے گو ان کی صورت بدلی ہوئی ہو لیکن بعض خواب ایسے بھی ہوتے ہیں جو اختیاری یا انتہائی کہلاتے ہیں یعنی ان میں آئندہ کے متعلق کوئی خبر یا ہدایت ہوا کرتی ہے اس قسم کے خواب ہمیشہ خود خواب دیکھنے والے کی انتہائی تمنا اور قوائے عزم و ارادہ کی ایک کیفیت کا انکاس ہوا کرتے ہیں، چنانچہ رسول اللہ کا بحالت قیام مدینہ یہ خواب دیکھنا کہ آپ مع اپنے اصحاب کے کہہ کی مسجد حرام میں داخل ہو رہے ہیں اس قسم کا

خواب تھا جو بعد کو پورا ہو کر رہا۔

تعبیر کے متعلق سب سے زیادہ مشہور وہ نیم تاریخی و مذہبی خواب ہے جسکی تعبیر حضرت یوسف نے بیان کی تھی۔ فرعون نے دو خواب دیکھے تھے ایک یہ کہ دُوبلی گائیں موٹی گاؤں کو کھائے جاتی ہیں اور دوسرا خشک و سبز گیہوں کی بالوں کا۔ اور حضرت یوسف نے ان کی تعبیر بیان کی تھی جو پوری نکلی۔ اسی طرح دانیال نبی کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ آپ تعبیرِ رویا میں کمال رکھتے تھے۔

اب رہا خواب کی حالت میں کوئی ذہنی اکتساب یا تصنیف و تالیف سوا اسکی بھی بہت سی مثالیں موجود ہیں سب سے پہلے تو آپ اسی مذہبی روایت کو لیجئے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ سیدنا سلیمان نے علم و حکمت کی تمام باتیں خواب ہی میں حاصل کی تھیں لیکن اگر اسے عہد قبل تاریخ کی بات سمجھ کر رد کر دیا جائے تو اس کے بعد بھی بہت سے واقعات اس قسم کے مل سکتے ہیں۔

ابن فارض مہر کا مشہور صوفی شاعر تھا اور اس کے متعلق مشہور تھا کہ وہ تمام قصائدِ مفید کی حالت میں کہتا تھا اور جب بیدار ہوتا تھا تو قلمبند کر لیتا تھا۔ پھر نفس شاعری کے لحاظ سے اس کا یہ مرتبہ تھا کہ تمام اکابرِ فن نے اُسے اپنے زمانہ کا بہترین شاعر مانا تھا۔

انگریزی کے مشہور شاعر کو لریج سے غالباً آپ واقف ہوں گے کہ وہ کس مرتبہ کا شاعر تھا اور خصوصیت کے ساتھ اس کی نظم ”کوہِ بلائی خان“ تو انگریزی لہ بلا صین کا حکمران تھا اور بلحاظ ترقی و تہذیب اس کا عہد صین کا عہدِ زریں سمجھتا جاتا ہو

لٹریچر میں بڑے معرکہ کی چیز سمجھی جاتی ہے۔ آپ کو یہ سنکر شاید حیرت ہوگی کہ اُس نے یہ نظم خواب ہی کی حالت میں کہی تھی۔ جلال الدین رومی اور رابندر ناتھ ٹاگور کے بھی بعض اشعار نیند میں ہوئے ہیں اور لطیف یہ ہے کہ حالت نوم میں جو اس شاعر ہو جاتے ہیں وہ بہت زیادہ لطیف ہوتے ہیں۔

شعرو شاعری کی طرح موسیقی دانوں نے بھی اپنے بعض لحن خواب ہی کی حالت میں ایجاد کئے ہیں چنانچہ موزار کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ اُس نے خواب میں شیطان کو ایک گیت گاتے سنا جس نے اُسے مبہوت کر دیا جب جاگا تو اُس نے اپنی سارنگی پر ٹھیک کیا۔ یہ لحن بہترین لحن سمجھا جاتا ہے اور اسکا نام ہی ”لحن شیطان“ پڑ گیا۔

ایک اثری عالم ہلیبرٹ کے سامنے اثریات بابل کے سلسلہ میں بعض ایسے مباحث آگئے کہ وہ پریشان ہو گیا۔ اتفاق سے ایک دن نیند میں اُسے قدیم بابل کا ایک راہب نظر آیا۔ جس نے اس کی تمام گتھیاں سلجھا دیں۔ جب وہ جاگا اور خواب کے ہدایات کے مطابق عمل کیا تو خواب کی ایک ایک بات کو صحیح پایا۔ آخر کار اُس نے خواب کے مطابق تحقیق شروع کی اور آخر کار اثرات بابل کے مسئلہ میں بڑا مستند عالم سمجھا جانے لگا۔

فرانس کے مشہور فلسفی ڈیاریٹ سے کون واقف نہیں، جدید یورپ کا سب سے بڑا معلم سمجھا جاتا ہے اس نے تین خواب دیکھے تھے۔ ایک ۱۰ نومبر ۱۹۱۶ء کو جس میں ”روح القدس“ نے تمام خزانے علم کے اس کے سامنے کھوکھو کر

رکھ دئے۔ دوسرے خواب میں ایک گولا پھٹتے ہوئے سنا جس سے اسکی آنکھ کھل گئی اور ذہن اتنا روشن ہو گیا کہ تمام حقایق اس پر واضح ہونے لگے تیسرے خواب میں اس کو دو کتابیں ملیں ایک قاموس جو تمام علوم پر حاوی تھی اور دوسری جملہ براہین فلسفہ پر۔

پوانکارے (مشہور سیاست دان) سے اکثر لوگ واقف ہوں گے لیکن یہ کم لوگوں کو معلوم ہو گا کہ اس کا ایک چچا زاد بھائی تھا جو اپنے زمانہ کا بہت بڑا ریاضی داں تھا۔ چنانچہ جس وقت انیشٹین (نظریۂ اضافت کا موجد) پیرس گیا اور اپنے لکچر شروع کئے تو اس پوانکارے نے اس پر اعتراض وارد کئے۔ اسی ریاضی داں کا واقعہ ہے کہ اُس نے ایک بار خواب میں بہت سے اُلجھے ہوئے مسائل ریاضی کے سلجھائے۔

یہی واقعہ دوسرے فرانسیسی ریاضی داں کوئٹسیر کو پیش آیا اور اُس نے بھی ریاضی کے بعض پیچیدہ مسائل پر حالت خواب حل کئے۔

انگریزی کے مشہور مصنف ہٹفیس کی ایک کتاب ہے جس کا نام ہے ڈاکٹر جیکال اور مسٹر ہائڈ۔ خود ہٹفیس کا بیان ہے کہ اس روایت کے پہلے تین باب اُس نے خود خواب میں لکھے تھے۔ ایک بار اُس نے پورا قصہ حالت خواب میں مرتب کیا تھا۔ الغرض اس قسم کے بہت سے واقعات تاریخ میں نظر آتے ہیں، اور اس لئے اگر آپ کے دوست خواب میں شعر کہتے ہیں تو کوئی تعجب نہیں۔

رضا شاہ پہلوی کی داستان ترقی

(جناب مرزا جہانگیر بیگ صاحب - ماہم)
 کیا آپ مختصراً اس امر پر روشنی ڈال سکتے ہیں کہ رضا شاہ پہلوی کی سیادت سے
 قبل ایران کی حالت کیا تھی اور رضا شاہ کیوں اور کس طرح تخت ایران پر قابض
 ہو سکے۔

(شکار) ۱۹۰۷ء میں انگلستان و روس نے باہم ایک معاہدہ کر کے ایران کے
 تین ٹکڑے کر دئے تھے۔ ایک وہ جس پر روس نے اپنا اقتدار قائم کر رکھا تھا،
 اور اس میں اصفہان اور اردشامل تھے۔ بعد کو ازربجان بھی اس کے
 دائرہ اثر میں آگیا۔

دوسرا ٹکڑا سلساں اور کزآن کا برطانیہ کے زیر اثر تھا، ہرچند یہ حصہ زمین
 اپنی پیداوار و زرخیزی کے لحاظ سے چندان قابل لحاظ نہ تھا جیسا روسی ملکوں کا
 لیکن فوجی نقطہ نظر سے بہت اہم تھا کیونکہ یہاں سے ہندوستان اور بحر
 عمان کی حفاظت بخوبی ہو سکتی ہے۔

تیسرا ٹکڑا درمیان کا غیر جانبدار قرار دیا گیا تاکہ روس و برطانیہ کے درمیان
 تصادم نہ ہو سکے۔ اسی معاہدہ کی رو سے ایران کی مالی حیثیت کی تحقیق بھی
 ضروری سمجھی گئی جس سے متصو و صرف یہ تھا کہ سوائے روس اور انگلستان

کے کسی اور حکومت سے ایران قرض نہ لے سکے۔

گزشتہ جنگ عظیم تک توروس اور اٹھلتان دونوں نے اس معاہدہ کی پابندی کی، لیکن جب جنگ شروع ہوئی توروس نے اپنا دائرہ اثر وسیع کرنا چاہا اور ادھر جرمنی و ترکی نے صوبہ ارزنجان کی طرف اقدام شروع کیا۔ پھر جب روس میں انقلاب رونما ہوا تو بالشیوکی حکومت نے تمام قدیم معاہدے کا عدم کردئے اور ۱۹۲۷ء کے عہد نامہ ماسکو کی رو سے ایران پر جو قرض تھا اس کو بھی چھوڑ دیا۔ برطانیہ بھی مجبور ہوا کہ وہ غصہ کئے ہوئے علاقہ کو چھوڑے لیکن اسی کے ساتھ ایران سے ایک اور معاہدہ کی طرح ڈالی جس سے مقصود خلیج فارس میں مرکزی اثر پیدا کرنا تھا۔ لیکن بعد کو ایران کی مجلس ملی نے اس معاہدہ کو بھی منسوخ کر دیا اور اس طرح ایران اغیار کے اثرات سے پاک ہو کر آزاد ہو گیا۔ اسی اشار میں رضا خاں پہلوی نے تین ہزار کی جمعیت سے طہران پر قبضہ کر کے سید ضیاء الدین طباطبائی کی سیادت میں وزارت وطنی قائم کی اور وزارت حربی کی خدمات خود اپنے سر لیں (فروری ۱۹۲۷ء) رضا شاہ کی فوجی زندگی معمولی سپاہی کی حیثیت سے شروع ہوئی تھی لیکن اپنی قابلیت و شجاعت، ذہانت و ذکاوت کے بدولت جنرل کے مرتبہ تک پہنچ گئے تھے۔

وزارت حربیہ کا کام سنبھالنے کے بعد فوجی تنظیم کا کام شروع کر دیا اور مصارف فوج کے لئے وزارت مالیہ کے بعض شعبے بھی وزارت حربیہ

میں شامل کر لئے۔

اس کے بعد اکتوبر ۱۹۲۳ء میں احمد شاہ قاجار کو جو نہایت کمزور بادشاہ تھا مجبور کر کے وزارتِ عظمیٰ کے خدمات رضا خاں نے خود حاصل کر لیں اور ۲۸ اکتوبر کو وزارتِ ملی کی طرف سے احکام نافذ کئے گئے کہ احمد شاہ قاجار ایران چھوڑ کر یورپ چلا جائے چنانچہ نومبر میں براہِ بغداد و بیروت وہ فرانس چلا گیا اور وہیں سنہ ۱۹۲۳ء میں انتقال کیا۔

احمد شاہ کی رودادگی کے بعد سوال یہ پیدا ہوا کہ فرمانروا کس کو بنایا جائے رضا خاں کے لئے آسان تھا کہ وہ تختِ ایران پر قابض ہو جاتا لیکن چونکہ وہ فی الحقیقت ملک کی ترقی چاہتا تھا اور اسے تاجِ کسریٰ سر پر رکھنے کی تمنا نہ تھی اس لئے اس نے قیامِ جمہوریت کی طرح ڈالی اور جبوقت ملک کو یہ معلوم ہوا تو اکثر افراد نے اس کو بہت پسند کیا اور ۲۲ مارچ ۱۹۲۳ء (جو ایرانیوں کا یومِ نوروز ہے) اعلانِ جمہوریت کی تاریخ مقرر کی گئی، لیکن اسی اثناء میں علماءِ دین کی مخالفت شروع ہو گئی تھی اور انھوں نے جمہوریت کو شریعتِ شیعہ کے مطابق ناجائز قرار دیدیا تھا۔ چونکہ ایران میں اسوقت مجتہدِ دل کا بڑا اثر تھا اور ان کی طرف سے کسی فتویٰ کا صادر ہو جانا اہلِ ایران کے لئے گویا حکمِ خدا کا نازل ہونا تھا اس لئے رضا خاں نے یہ دیکھ کر کہ اہلِ مذہب کی مخالفت اس وقت کامیاب نہیں ہو سکتی۔ اعلانِ جمہوریت کو ملتوی کر دیا۔

ایک سال کے بعد جب رضا خاں کا تسلط پورے ملک پر اچھی طرح قائم ہو گیا تو اس نے اکتوبر ۱۹۲۵ء میں احمد شاہ قاجار اور اسکے خاندان والوں کے لئے خلع حکومت ایران کا اعلان کر کے دستوری حکومت کی تجویز پیش کی اور عنان صدارت بدستور اپنے ہاتھ میں رکھی۔

مجلس نوابین نے ۵۰ رایوں سے اس تجویز کو منظور کیا اور جمعیتہ وطنیہ مختلف جماعتوں کے ۳۰۰ نمائندوں پر مشتمل قرار دی گئی۔ دسمبر ۱۹۲۵ء میں جمعیتہ وطنیہ نے بالاتفاق نظام ملکیت کا پھر ستر دم چاہا اور اس طرح رضا خاں پہلوی رضا شاہ ہو گیا۔

کیا ہندوستان میں زکوٰۃ ادا کیا جانا واجب ہے

(جناب شفیق احمد خان صاحب - جاگیر دار سرمدی)

زکوٰۃ کے متعلق آپ کا کیا نظریہ ہے۔ زمانہ موجودہ میں ہندوستان میں مسلمانوں پر زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔ مصالح مذہب پر غور کیا جائے تو صاف ظاہر ہے کہ مصالح جنگی و عمومی کی ضرورت سے یہ ٹیکس قائم کیا گیا تھا اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں

مسلمانوں پر بہت المال کی آمدنی کے لئے سہی ایک ٹیکس تھا اور کوئی ٹیکس دیتا تو یا حکومت کو جو ٹیکس ادا کرنا چاہئے تھا وہ بصورتِ زکوٰۃ ادا کیا جاتا تھا اور عشر یا زکوٰۃ کے علاوہ مسلمان اور کوئی ٹیکس ادا نہیں کرتے تھے اب ہندوستان میں مسلمان حکومت کو مختلف قسم کے بہت سے ٹیکس ادا کرتے ہیں اس لحاظ سے مسلمان تو اپنے مال سے اُس رقم سے زیادہ دیدیتے ہیں جو اسلام چاہتا ہو اب یہ بات علحدہ رہی کہ غیر مسلم حکومت ہونے کی وجہ سے وہ تمام اغراض پوری نہیں ہوتیں جو حکومت اسلامیہ ہونے کی صورت میں ہونا چاہئے تھے اس لئے زکوٰۃ مسلمانوں پر فرض نہیں رہتی جس طرح کہ غیر مسلم حکومت میں دیگر احکام شرعیہ کا نفاذ نہیں ہوتا اسی طرح معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ بھی فرض نہیں رہتی یہ امر علماء کی نظر سے پوشیدہ تو نہ ہوگا لیکن ذریعہ آمدنی ہونے کی وجہ سے فرض ہونا ظاہر نہیں کرتے اس لئے آپ سے استدعا ہے کہ غور فرما کر تفصیل سے نگار میں شائع فرمائیے کہ دراصل ہندی مسلمانوں پر زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔

(نگار) عبادات ہوں یا معاملات اصل چیز دیکھنے کی صرت یہ ہے کہ انسان جو کام کرتا ہے وہ کس نیت اور ارادہ سے کرتا ہے، نیز یہ کہ

اس کا اصل مقصود کیا ہے بجز جس حد تک معاملات دنیاوی کا تعلق ہے
 خلوص نیت کی چھان بین کی چنداں ضرورت نہیں ہوتی کیونکہ ایک بد معاش
 انسان خود بہت جلد معلوم کر لیتا ہے کہ کمر و فریب سے سوائے نقصان
 کے کوئی فائدہ نہیں ہے اور اس لئے اس کو اپنے کئے کی سزا ہیہیں
 ملجاتی ہے، لیکن اگر عبادات میں دیانت و امانت کا لحاظ نہ رکھا جائے تو
 کوئی پوچھنے والا نہیں سوائے اس صورت کے کہ مرنے کے بعد ہی نکیر و
 بھاری بھاری گزرے کر آئیں اور مزاج پُرسہ کریں لیکن یہ صورت
 بالکل ”مشت بعد از جنگ“ کی سی صورت ہے۔ جس سے خدا اور بندہ
 دونوں میں سے کسی کا بھی فائدہ منظور نہیں۔

مثلاً آپ نماز کو لیجئے کہ اس کا اصل مقصود صرف یہ ہے کہ لوگوں میں
 اجتماعی احساس پیدا ہو، اور ان میں باہم دیگر ایک دوسرے کے ساتھ
 اخوت و ہمدردی کے جذبات پیدا ہوں، لیکن اگر اس مقصد کو نظر انداز
 کر دیا گیا اور صرف اُٹھنے بیٹھنے ہی کو اصل مدعا سمجھ لیا گیا تو کیا آپ
 کہہ سکتے ہیں کہ ادائے نماز کا فرض پورا ہو گیا۔ یقیناً نہیں ہوا۔

اب آپ مسئلہ زکوٰۃ کو لیجئے۔ اس میں شک نہیں کہ ادائے زکوٰۃ
 کے لئے مخصوص حالات کا پایا جانا ضروری ہے۔ یعنی جب تک مال
 کی کوئی معین مقدار ایک متعین زمانہ تک کسی کے پاس نہ پائی جائے زکوٰۃ
 واجب نہیں ہوتی۔ یہ تو ہونی قانونی صورت، لیکن زکوٰۃ کا اصل

مقصود کیا ہے؟ اپنے عزیزوں اور قوم کے اُن افراد کی جو سختی ادا دہیں، مدد کرنا۔ اس لئے اگر کوئی شخص اس مقصود کو نظر انداز کر کے صرف قانونی حیلہ جریکوں سے اپنے آپ کو ناقابل ادا کے زکوٰۃ ثابت کرے تو آپ اس کو کیا کہیں گے۔ فقہی کتابوں میں زکوٰۃ سے بچنے کی متعدد صورتیں ظاہر کی ہیں اور ہمارے بہت سے علماء کرام ان پر عمل بھی کرتے ہیں۔ مثلاً یہ کہ اختتام سال کے قریب تمام مال بیوی کے نام منتقل کر دیا اور جب دوسرا سال ختم ہونے میں آیا تو بیوی نے پھر میاں کو دیدیا۔ لیکن افسوس ہے کہ فقہ اسلامی نے ان بہانہ ساز یوں کا کوئی انسداد نہ کیا۔ ایسے لوگوں کو صرف عذاب خداوندی کے حوالہ کر کے خاموش ہو جانا، کبھی ایسی فطرت والوں کیلئے باعث عبرت نہیں ہو سکتا۔ ضرورت تھی کہ ایسی صورتوں میں دو چیز زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم دیا جاتا اور محتسب کو اختیار دیا جاتا کہ وہ ایسے بدطینت لوگوں اور شرعی بہانہ ڈھونڈنے والے مولویوں کی دڑوں سے خبر لے۔

الفرض ایک چیز قانون پر عمل کرنا ہے اور دوسری چیز اس کی روح کو سمجھنا ہے، آج کل مسلمان غازی بھی پڑھتے ہیں، روزے بھی رکھتے ہیں، حج بھی کرتے ہیں، زکوٰۃ بھی دیتے ہیں لیکن صرف قانونی حیثیت سے، رسمی صورت سے۔ اصل مقصود دوسرا کسی کے سامنے نہیں ہے اور یہی وہ چیز ہے جس نے ہمارے مذہب کو بے روح

اور ہمارے اجتماع کو درہم و برہم کر دیا۔
 یہ میں نے اس لئے ظاہر کیا کہ آپ کے استفسار سے بھی اسی قسم کی
 شرعی بہانہ جوئی کی جعلی ظاہر ہوتی ہے۔ آپ کا یہ فرمانا بالکل درست ہے
 کہ حکومت کی طرف سے جو ٹیکس آپ پر عاید ہوتے ہیں وہ زکوٰۃ کی اس
 رقم سے زیادہ ہوتے ہیں جو شرعاً آپ کو ادا کرنا چاہئے۔ لیکن چونکہ زکوٰۃ
 کا اصل مقصود اس سے پورا نہیں ہوتا۔ اس لئے آپ اُسے زکوٰۃ میں
 محسوب نہیں کر سکتے اور نہ اصولاً کرنا چاہئے۔

حکومت جو ٹیکس آپ سے وصول کرتی ہے وہ معاوضہ ہے اس
 بات کا کہ آپ کے موٹروں کے لئے وہ صاف ستھری سڑکیں طیار کرتی ہے
 آپ کے بقائے صحت کے لئے شہر کی صفائی کا اہتمام کرتی ہے اور
 آپ کی سیر و تفریح کے لئے نہایت گاہیں قائم کرتی ہے اور اگر
 آج بجائے برطانیہ کے آپ ہی کی حکومت یہاں ہوتی تو کیا آپ کہہ سکتے
 ہیں کہ زکوٰۃ کے وہ احکام جو ساڑھے تیرہ سو سال قبل نافذ کئے گئے تھے
 اس وقت بھی مناسب سمجھے جاتے اور اگر زکوٰۃ کے متعلق وہی احکام
 قائم رہتے تو کیا ان تمام عمرانی ضروریات کے لئے جو ترقی زمانہ کے ساتھ
 ساتھ سامنے آتی ہیں کوئی اور ٹیکس آپ پر عاید نہ کیا جاتا۔

پھر اس کو بھی جانے دیکھئے میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ وہ لوگ جو
 حکومت کو ٹیکس ادا کرتے ہیں، کیا اتنے غریب ہو جاتے ہیں کہ سولے

اسباب سدّ رمق کے ان کے پاس اور کچھ باقی نہیں رہتا۔ پھر اگر صورت حال یہ نہیں ہے تو ادائے زکوٰۃ کے باب میں ٹیکس کی ادائیگی کا بہانہ کیوں ڈھونڈنا جائے۔

میں دیکھتا ہوں کہ ایک شخص ٹیکس ادا کرتا ہے، لیکن اس کے موٹر کے پٹرول کا خرچ بھی وہی ہے اور سینما جانے کے مصارف بھی اتنے ہی۔ وہ بدستور نفیس کپڑے پہنتا ہے اور لذیذ غذا میں کھاتا ہے۔ پھر کس قدر افسوسناک ذہنیت ہے کہ ٹیکس کا بار بارے تعیشتات زندگی میں تو کسی کمی کا باعث ہوا نہیں، اور ادائے زکوٰۃ کے باب میں ہم اس کا حیلہ ڈھونڈتے ہیں۔

آج یہاں مسلمانوں کی حکومت ہو یا نہ ہو، شرع اسلام کا نفاذ ہو یا نہ ہو، ٹیکس کا بار آپ کے لئے قابل برداشت ہو یا نہ ہو۔ لیکن یاد رکھئے کہ زکوٰۃ کا بار آپ کے سر سے اس وقت تک ہلکا نہیں ہو سکتا جب تک قوم کا ایک فرد بھی محتاج و مفلس باقی ہے۔

آپ ٹیکس سے بچنے کے لئے جھوٹے رجسٹر بنا سکتے ہیں، غلط اندراجات سے اپنی آمدنی کم دکھا سکتے ہیں، رشوتیں دے دیکر یا سفارشیں پہنچا پہنچا کر اس بار کو ہلکا کر سکتے ہیں۔ لیکن آپ اس حقیقت کو کیونکر نظر انداز کر سکتے ہیں کہ ٹیکس اس وقت جب آپ موٹر پر سوار ہو کر نکلتے ہیں آپ کا ایک بیار و پاشکستہ عزیز جھوٹے کے اندر پڑا کر رہا ہے،

اور عین اسی لمحہ میں جب آپ کی میز میں لذیذ کھانوں کی دزنی قابلوں سے
 چرچر رہی ہیں، آپ کے محلہ کے خدا جانے کتنے یتیم بچے اور کتنی ضعیف
 بیوائیں خاقہ کے عذاب میں مبتلا ہیں۔ پھر اگر آپ اس حقیقت کو محسوس کرتے
 ہیں تو بیشک ادائے زکوٰۃ کے لئے ٹیکس کا بھانہ پیش کر کے آپ اس سے
 نجات حاصل کر لیں، لیکن اگر ایسا ممکن نہیں ہے تو پھر ایسے شرعی
 حیلے ڈھونڈنا صرف اُسی مولویانہ ذہنیت کا نتیجہ ہے جو شعائر مذہب
 کو رسم و رواج کی صورت تو دے سکتی ہے لیکن مذہب کی روح سے
 ماخوذ ہوا اپنے کو ایشیا قربانی کے عذاب میں کبھی مبتلا نہیں کر سکتی۔

خویش را صورت پرستان ہرزہ رسوا کردہ اند

جلوہ می نامند در معنی نقابے پیش نیست



مذہبی اور تاریخی نقطہ نظر سے

(جناب سید عبدالغفور صاحب - میانوالی)

سکھوں کے عقاید بظاہر ہندوؤں سے بالکل علیحدہ ہیں
لیکن یوں ان کا میلان بہ نسبت مسلمانوں کے زیادہ
تر ہندوؤں کی طرف ہے۔ اس کا کیا سبب ہے۔ میں
ممنون ہوں گا اگر آپ اس جماعت پر مذہبی و تاریخی
نقطہ نظر سے کچھ لکھنا پسند فرمائیں۔

(منگرا) سکھوں کا میلان اگر آپ ہندوؤں کی طرف پاتے ہیں تو اس میں
حیرت کی کوئی بات نہیں کیونکہ اپنی معاشرت و تہذیب کے لحاظ سے بھی وہ
ہندو ہیں اور مذہبی حیثیت سے بھی انھیں اس لئے ہندو کہنا چاہئے
کہ ان کا مسلک ہندو مذہب ہی کی ایک ترقی یافتہ صورت ہے۔ اور

جس طرح بودھ مذہب برہمنوں کے مذہبی استبداد کی مخالفت میں ردِ مابواہتا بالکل اسی طرح سکھ مذہب بھی وجود میں آیا۔

جب دنیا میں مذہب کی سختی و تنگ نظری اس حد تک پہنچ جاتی ہے کہ انسان اپنی ذہنی و دماغی آزادی کھو بیٹھنے کے قریب ہوتا ہو تو ہمیشہ ایک ذی ہسم جماعت اس کے خلاف صدائے احتجاج بلند کرنے کے لئے اٹھ کھڑی ہوتی ہے، چنانچہ مسلمانوں میں بھی یہی ہوا کہ جب اشاعرہ کی سخت گیریاں بڑھیں تو معتزلہ کا گروہ پیدا ہو گیا اور اسوقت بھی مولویوں کے خلاف جدید تعلیم یافتہ مسلمانوں کی جدوجہد اسی مذہبی تنگ نظری کا نتیجہ ہے۔

گرو نانک نجی جو سکھ مسلک کے بانی ہیں، نہایت رزق شن دماغ انسان تھے اور وہ مذہبی جھگڑوں اور ذات پات کی تفریق کو بری نگاہ سے دیکھتے تھے، وہ تمام انسانوں کو ایک ہی چیز سمجھتے تھے اور ایک ہی رشتہ اخوت سے وابستہ دیکھنا چاہتے تھے۔

آپ لاہور کے قریب تلونڈی میں (جسے اب ٹکنا نا کہتے ہیں) ۱۶۶۹ء میں پیدا ہوئے اور ہرچند ظاہری تعلیم آپ نے زیادہ حاصل نہیں کی، لیکن قدرت کی باطنی تعلیم سے آپ پوری طرح آراستہ تھے۔ وہی ہر وقت سوچنے والا دماغ، وہی

تنہائیوں میں بیٹھ کر نوع انسانی کے درد دکھ پر آنسو بہانے والی فطرت، وہی جذبہ محبت و رافت جو تمام بڑے بڑے مصلحین میں پایا جاتا ہے آپ میں بھی موجود تھا۔

اول اول آپ نے اپنے والد کے اصرار سے نواب دولت خاں لودی کی ملازمت کر لی تھی (جو اس وقت صوبہ پنجاب کا گورنر تھا) لیکن چونکہ طبیعت اس سے منحرف تھی، اس لئے فرصت کے اوقات زیادہ تر جنگل کی تنہائیوں میں بسر کرتے اور سکھ روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہیں آپ کو منصب بنوت عطا ہو کر وحدانیت کی تبلیغ کا ارشاد ہوا۔

بہر حال اگر اس روایت کو نظر انداز کر دیا جائے تو بھی یہ یقینی ہے کہ آپ نے تیس سال کی عمر میں نواب کی ملازمت ترک کر دی اور وحدانیت کی تبلیغ کے لئے آپ نے ہندوستان کے ان تمام مقامات کا دورہ شروع کر دیا جو ہندو مسلمانوں کے نزدیک مقدس سمجھے جاتے تھے۔

آپ نے ہر جگہ پہنچ کر عہدوں اور مولویوں کی نہ ہی تنگ نظری اور پابندی رسوم کے خلاف احتجاج کیا اور کہا کہ اصل چیز صرف اخلاق کی درستی اور صداقت پرستی ہے جسے اختیار کرنے کے بعد نوع انسانی کے تمام افراد ایک ہی رشتہ سے وابستہ

ہو جاتے ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ آپ ایران ہوتے ہوئے بغداد اور کرمظہ بھی گئے تھے اور بوشہر و کابل وغیرہ میں کچھ آدمی آپ کے مرید بھی ہوئے لیکن مجھے اس کے ماننے میں تاہل ہے کیونکہ آپ عربی و فارسی نہ ناواقف تھے اور ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں وہاں آپ کیا تبلیغ کر سکتے تھے۔ صاحب سیر المتاخرین نے لکھا ہے کہ سید حسن نامے کسی شخص سے آپ نے فارسی اور فقہ اسلام کی تعلیم حاصل کی تھی لیکن خود سکھ مذہب کے مورخ و نقاد اس سے انکار کرتے ہیں۔ بہر حال آپ کرمظہ اور بغداد گئے ہوں یا نہ گئے ہوں وہاں آپ کو کامیابی حاصل ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو، یہ یقینی ہے کہ آپ نے سیاحت بہت کی اور بعض جگہ آپ کو اپنی تبلیغ میں کامیابی بھی ہوئی۔

عمر کے آخری دس سال آپ نے ایک گاؤں کترار پور میں بسر کئے جو دریائے رادی کے کنارے آپ ہی کے لئے آپ کے کسی دولت مند مرید نے بسا دیا تھا۔ یہاں بہ کثرت آپ سے لوگ ملنے کے لئے آتے تھے اور اس جدید مسلک میں داخل ہوتے تھے۔ آپ نے ستر سال کی عمر پائی اور ۱۵۳۹ء میں انتقال کیا۔

آپ نے اپنے مرنے سے قبل ایک شخص اگلدانے کو جو آپ ہی کی طرح کھڑی قوم کا تھا اپنا جانشین مقرر کیا اور تیرہ سال تک انھوں نے گردانیک جی کے مشن کی تبلیغ کی۔ انھوں نے اپنے بعد ایک شخص امر داس کو نامزد کیا اور انھوں نے ۲۲ سال (۱۹۵۲ء سے ۱۹۷۴ء تک) اس منصب پر کام کیا۔ ان کے عہد میں سکھ مسلک کو بہت ترقی ہوئی کیونکہ ان کی تبلیغ زیادہ منظم طریقہ پر تھی اور مختلف مقامات پر شاخیں قائم کر کے اس کو بہت وسیع بنا دیا تھا انھوں نے ایک لنگر خانہ بھی قائم کیا جہاں سب لوگ بغیر کسی تفریق نسب و حسب کے ایک ساتھ کھانا کھاتے تھے۔ ان کی شہرت اتنی بڑھ گئی تھی کہ شہنشاہ اکبر خود ان سے ملنے گیا اور ایک بڑی جائداد ان کے مسلک کی تبلیغ کے لئے وقف کر دی۔

امر داس کے بعد ان کے داماد رام داس جانشین ہوئے اور انھوں نے زیادہ قوت کے ساتھ تبلیغ کو کامیاب بنایا۔ شہنشاہ اکبر ان پر بہت مہربان تھا، چنانچہ ۱۶۷۷ء میں اس نے گردام داس کو ایک بڑا قطعہ زمین دیا۔ یہاں گردام داس نے ایک تالاب کھدوانا شروع کیا (جس کا نام بعد کو امرت سر ہوا) اور اس تالاب کے چاروں طرف اپنے مرید آباد کئے۔ گردام داس کے بعد ان کے بیٹے ارجن (۱۶۷۷ء میں) خلیفہ قرار پائے اور یہیں سے

سکہ خلافت نے نسلی حیثیت اختیار کی۔ گردارجن کے عہد سب سے بڑا کارنامہ گرتھ کی تکمیل ہے۔ گرتھ گویا سکھوں کی آہ ہے جس میں اس مسلک کے رہنماؤں کے اقوال و نصائح یکجا کر دیے گئے ہیں۔ گردارجن کا مرتب کیا ہوا گرتھ آدمی گرتھ (فستیم گرتھ) کہلاتا ہے۔ اس کے بعد دوسری گرو نے جو گرتھ مرتب کیا ہے اسے دسم گرتھ کہتے ہیں۔

گردارجن روحانی رہنمائی کے ساتھ ساتھ دنیاوی امور کی تنظیم کا بھی خاص سلیقہ رکھتے تھے، چنانچہ انھوں نے انہماک سے قریب کے مریدوں سے باقاعدہ نذرانے وصول کرنے شروع کئے اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ دولت کے لحاظ سے بھی بڑے آدمی تھے۔ وہ اپنے آپ کو ”سچا بادشاہ“ کہا کرتے تھے اور اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ سیاسی قوت حاصل کرنے کے بھی خواہشمند تھے۔ انھوں نے تجارتی اقتدار حاصل کرنے کی بھی کوشش کی چنانچہ اپنے مریدوں کو علاوہ ہندوستان کے افغانستان اور وسط ایشیا تک بہ سلسلہ تجارت روانہ کیا۔ جب ۱۶۱۹ء میں شاہزادہ خسرو نے اپنے باپ جہانگیر کے خلاف بغاوت کی تو گردارجن نے اس کی مدد کی اور اس لئے جہانگیر نے آپ کو لاہور میں قید کر دیا۔

گردارجن کے بعد ان کے بیٹے ہرگوبند جانشین ہوئے۔ اگلے زمانہ میں

چنانچہ ۱۱۷۵ھ میں اس نے گرو رام داس کو ایک بڑا قطعہ زمین دیا۔ یہاں گرو رام داس نے ایک تالاب کھدوانا شروع کیا جس کا نام بعد کو امرت سر ہوا اور اس تالاب کے چاروں طرف اپنے مرید آباد کئے۔ گرو رام داس کے بعد ان کے بیٹے ارجن، ۱۱۷۵ھ میں خلیفہ قرار پائے اور بیس سے سکھ خلافت نے نسلی حیثیت اختیار کی۔ گرو ارجن کے عہد کا سب سے بڑا کارنامہ گرنٹھ کی تکمیل ہے۔ گرنٹھ گویا سکھوں کی بکلی ہے۔ جس میں اس مسلک کے رہنماؤں کے اقوال و نصائح کو یکجا کر دئے گئے ہیں۔ گرو ارجن کا مرتب کیا ہوا گرنٹھ آدمی گرنٹھ (قدیم گرنٹھ) کہلاتا ہے۔ اس کے بعد دسویں گرو نے جو گرنٹھ مرتب کیا ہے اسے دسم گرنٹھ کہتے ہیں۔

گرو ارجن روحانی رہنمائی کے ساتھ ساتھ دنیاوی امور کی تنظیم کا بھی خاص سلیقہ رکھتے تھے۔ چنانچہ انھوں نے اپنے نایندے مقرر کر کے مریدوں سے باقاعدہ رزائے وصول کرنے شروع کئے اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ دولت کے لحاظ سے بھی بڑے آدمی ہو گئے، وہ اپنے آپ کو ”سچا بادشاہ“ کہا کرتے تھے اور اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ سیاسی قوت حاصل کرنے کے بھی خواہشمند تھے۔ انھوں نے تجارتی فتنہ حاصل کرنے کی بھی کوشش کی چنانچہ اپنے مریدوں کو علاوہ

ہندوستان کے افغانستان اور وسط ایشیا تک بہ سلسلہ تجارت روانہ کیا۔ جب ۱۶۰۶ء میں شاہزادہ خسرو نے اپنے باپ جہانگیر کے خلاف بغاوت کی تو گرو ارجن نے اس کی مدد کی اور اسی لئے جہانگیر نے آپ کو لاہور میں قید کر دیا۔ گرو ارجن کے بعد ان کے بیٹے ہر گوبند جانشین ہوئے، ان کے زمانہ میں

سکھوں نے بہت ترقی کی۔ اس سے قبل جو چار گروہ چکے تھے انہیں زیادہ تر مذہبی کیفیت پائی جاتی تھی اور قوم کی دنیاوی ترقی کی طرف انکو زیادہ خیال نہ تھا لیکن گروہر گوبند نے دنیاوی عروج کے لئے جہار خانہ کارروائیاں بھی شروع کیں اور یہیں سے سکھوں کی عسکری قوت کا آغاز ہوتا ہے۔ گروہر گوبند چونکہ سپاہی منش آدمی تھے اور مردانہ ورزشوں کے بڑے شائق تھے اس لئے قدرتاُن میں یہ جذبہ موجود ہونا چاہئے تھا کہ وہ اپنے مریدوں میں بھی یہی روح پیدا کرے۔

جہانگیر کی طرف سے سخت عناد تھا کیونکہ یہ سمجھتے تھے کہ انکے باپ گرو ارجن سنگھ کی وفات کا باعث وہی ہوا ہے اس لئے انھوں نے اپنی جماعت کو مسلح کرنا شروع کیا اور دریائے بیاس کے کنارے ایک قلعہ ہر گوبند پور کے نام سے بنا کر باقاعدہ فوجی تنظیم میں مصروف ہو گئے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ چند دن میں ان کے پاس ۱۰۰ گھوڑے اور ۱۰۰ مسلح سوار فراہم ہو گئے جو ہر وقت ان کی حفاظت کیا کرتے تھے۔ جب جہانگیر کو یہ خبر پہنچی تو اس نے ان کو طلب کیا اور قلعہ گوالیار میں مقید کر دیا لیکن چند دن بعد رہا کر دیا۔ جب تک جہانگیر زندہ رہا انھوں نے زیادہ سر نہیں اٹھایا لیکن جب شاہجہاں کا زمانہ آیا تو حکومت کے خلاف بغاوت شروع کر دی اور کئی بار صوبہ دار لاہور کی فوجوں کو شکست بھی دی لیکن پھر شاہجہاں کے انتقام سے ڈر کر سپاڑیوں میں جا کر چھپ رہے اور وہیں اپنی زندگی ختم کر دی (۱۶۴۷ء) گروہر گوبند سے جنس سکھوں کی جماعت ایک امن پسند و صلح کل جماعت تھی لیکن ان کے زمانہ سے اُن میں حکومت و دولت حاصل کرنے کا شوق بھی پیدا ہوا

اور اس طرح ان کے گرد کی حیثیت صرف روحانی رہنمائی سی نہیں رہی، بلکہ فوجی سردار ہونے کا منصب بھی اس نے اختیار کر لیا۔

گروہر گوبند کے بعد ان کے بیٹے ہر رائے جانشین قرار پائے جو عدالت پسند انسان تھے۔ داراشکوہ سے ان کے بہت دوستانہ تعلقات تھے۔ جب اورنگ زیب کی فوجوں نے داراشکوہ کا تعاقب کیا تو ہر رائے نے دریائے بیاس عبور کرنے میں ان کی بہت مدد کی۔ اورنگ زیب کو جب یہ حال معلوم ہوا تو اُس نے گروہر رائے کو طلب کیا، لیکن اُنھوں نے اپنی جگہ اپنے بیٹے رام رائے کو بھیج دیا۔ اورنگ زیب نے رام رائے کو اس ضمانت میں کہ ہر رائے حکومت کے خلاف کوئی کارروائی نہ کریں کے نظر بند کر لیا۔

جب ۱۶۶۱ء میں گروہر رائے کا انتقال ہوا تو ان کا چھوٹا بیٹا (ہرکشن) جس کی عمر صرف ۶ سال کی تھی جانشین قرار پایا لیکن ادھر رام رائے نے اس جانشینی کی مخالفت کی اور اورنگ زیب سے فیصلہ چاہا۔ اورنگ زیب نے ہرکشن کو طلب کیا اور وہ دہلی آیا بھی۔ لیکن یہاں پہونچ کر چچک کے عارضہ میں مبتلا ہوا اور مر گیا۔ یہ واقعہ ۱۶۶۲ء کا ہے۔

اس کے بعد جانشینی کے متعدد دعویدار پیدا ہو گئے لیکن کامیابی آخر کار تیغ بہادر (ہر گوبند کے بیٹے) کو حاصل ہوئی۔ اُنھوں نے ان تمام جھگڑوں سے بیزار ہو کر سواک کی پہاڑیوں میں عدالت اختیار کر لی اور مقام انند پور آباد کر کے وہیں رہنے لگے۔

انھوں نے ہندوستان کا بڑا وسیع دورہ کیا۔ دکن اور مشرقی بنگال میں جو اپنی عبادت گاہیں تعمیر کیں اور ٹپنہ میں بھی اپنا ایک تختہ قائم کیا۔

کچھ دن بعد یہ پنجاب واپس آئے اور اس صوبہ کو اپنا مرکز قرار دیکر حکومت کے خلاف کارروائیاں شروع کر دیں۔ یہاں تک کہ اورنگ زیب کو آخر کار اپنی فوج بھیجنا پڑی اور انھیں گرفتار کر کے قتل کرنا پڑا (۱۶۷۷ء)۔

گرو تیغ بہادر کے قتل کے بعد ان کے بیٹے گوبند رائے (جو ۱۶۶۶ء میں پیدا ہوئے تھے، اور جن کی عمر اس وقت ۹ سال کی تھی) جانشین قرار پائے سکھوں کی تاریخ میں گوبند رائے کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔ کیونکہ سکھ جماعت نے انھیں کے زمانہ میں خالص عسکری حیثیت اختیار کی۔

گرو تیغ بہادر کے واقعہ قتل نے نہ صرف سکھ جماعت بلکہ گوبند رائے کے اندر بھی جذبہ انتقام مشتعل کر دیا تھا لیکن چونکہ وہ بہت کم سن تھے اور شاہی افواج کا مقابلہ آسان نہ تھا اس لئے وہ پہاڑیوں میں چھپ کر زندگی بسر کرنے پر مجبور ہوئے یہاں تک کہ ۲۰ سال تک وہ اطمینان و سکون کے ساتھ فنون حرب کی مشق اور ہندو مسلمانوں کی مذہبی کتابوں کا مطالعہ کرتے رہے۔ اسی کے ساتھ وہ مغل حکومت کے استیصال کی تدبیریں بھی سوچتے رہے۔ انھوں نے سب سے پہلے اپنی جماعت کے افراد میں اتحاد و جذبہ مساوات پیدا کرنے کی کوشش کی اور ذات پات کی قید دور کرنے میں انتہائی سعی سے کام لیا۔

اس غرض کی تکمیل کے لئے جہاں اور تاجر کیں وہیں ایک بڑی زبردست تدبیر پیش

دینے کی بھی تھی جسے اُن کی زبان میں پہلے کہتے ہیں یعنی جو شخص سکھ مسلک میں داخل ہوتا تھا اس کو بنلا دھلا کر جماعت کے سامنے لاتے تھے، یہاں ایک آہنی ٹون میں شکر ڈالی جاتی تھی اور پانچ سربر آوردہ سکھ پانی ڈال کر خنجروں سے اُسے گھونٹتے تھے جب یہ شربت (جسے امرت کہتے تھے) طیار ہو جاتا تھا تو اس شخص کے سر بلکہ تمام جسم پر چھڑکا جاتا تھا اور تھوڑا سا پلایا بھی جاتا تھا، اس رسم کے ادا ہونے کے بعد وہ شخص سنگھ کہلانے کا مستحق ہو جاتا تھا اور کچھ کرپان-کیش-لنگھا اور کرٹے کی پانچ پابندیاں اُس پر عاید ہو جاتی تھیں، خالصہ کا لقب بھی اسی زمانہ سے اختیار کیا گیا۔ الغرض گروہر گوبندرائے نے اجتماعیت کی بڑی زبردست روح سکھوں کے اندر پھونک دی اور یہی وہ چیز تھی جس کی بدولت وہ بعد کو کامل ایک صدی تک پنجاب میں حکمران رہے چونکہ گرو گوبند سنگھ پہاڑیوں میں رہتے تھے اس لئے انھوں نے یہ کوشش بھی کی کہ پہاڑی علاقوں کے راجاؤں کو بھی مغل حکومت کی مخالفت پر آمادہ کریں لیکن اس میں کامیابی نہ ہوئی۔ کیونکہ یہ کوہستانی رجواڑے خدا جانے کس زمانہ سے خود مختارانہ حکومتیں کرتے چلے آ رہے تھے اور وہ سکھوں کی تبلیغ مساوات کو پسند نہ کرتے تھے۔

جب گرو گوبند سنگھ نے دیکھا کہ یوں صلح و آشتی سے کام نہ چلے گا تو عسکری قوت سے کام لینا شروع کیا اور چاروں طرف کے رجواڑوں میں لوٹ مار شروع کر دی۔ آٹھ کار بلا سبورا، کاٹوچ، جسرٹا، اور نالاگرٹھ، کے راجاؤں نے تنگ آ کر دس ہزار کی جمعیت سے گرو گوبند سنگھ پر حملہ کر دیا۔ گوبند سنگھ بھی اپنے دو ہزار سکھ مریدوں اور ۵۰۰

پٹھانوں کے ساتھ جو ان کے ملازم تھے مقابلہ کے لئے آمادہ ہو گئے۔ حسن اتفاق سے سید بدھو شاہ جو ساڈھو رہے کے حکمران تھے گوبند سنگھ کے ساتھ مل گئے اور اس طرح بھنگانی کے مقام پر انھیں زیر دست فتح حاصل ہوئی۔

اس کامیابی کا نتیجہ یہ ہوا کہ گوبند سنگھ کے حوصلے اور بڑھ گئے اور پہاڑی رجواڑوں کا امن و سکون بالکل جاتا رہا۔ آخر کار ان راجاؤں نے اورنگ زیب کی مدد طلب کی اور اُس نے صوبہ دار سرہند کو حکم دیا کہ ان راجاؤں کے ساتھ مل کر گوبند سنگھ کے خلاف فوج کشی کی جائے۔

اس معرکہ میں گوبند سنگھ کو شکست ہوئی اور قلعہ انند پور میں پناہ لینی پڑی۔ منسل فوج نے قلعہ کا محاصرہ کر لیا اور یہ محاصرہ اتنے عرصہ تک قائم رہا کہ قلعہ کے اندر کا سامان خور و نوش ختم ہو گیا، اور تمام ساتھی ایک ایک کر کے علیحدہ ہو گئے گوبند سنگھ کی ماں، بیویاں، اور بچے بھاگ کر سرہند گئے، لیکن یہاں پہنچ کر راز کھل گیا اور دو بچے قتل کر دیئے گئے۔ خود گوبند سنگھ مع اپنے چند ساتھیوں کے بہ تبدیل لباس قلعہ چکور بھاگ کر پہنچے لیکن یہاں بھی وہ جین سے بیٹھنے نہ پائے گئے آخر کار عرصہ تک ادھر ادھر گزشتہ و پیریشان پھرنے کے بعد بھٹنڈا پہنچے اور یہاں پھر ان کے متبعین جمع ہونے لگے، اسی دوران میں کچھ عرصہ تک (ہانسی اور فیروز پور کے درمیان) دمد میں قیام کیا۔ اور رجم گرتھ کی ترتیب شروع کی۔ یہ گرتھ آدمی گرتھ کا ضخیم سمجھا جاتا ہے اتفاق سے اس زمانہ میں اورنگ زیب کا انتقال ہو گیا اور بہادر شاہ بادشاہ ہوئے جنھوں نے گوبند سنگھ سے جنگ کرنے کے

بجائے صلح کر لینا مناسب سمجھا اور افواجِ دکن کی کمان ان کے سپرد کر کے اُدھر روانہ کر دیا۔ یہاں پہنچنے کے تھوڑے دن بعد ہی ان کے ایک افغان ملازم نے بمقام "انڈیٹر انھیں قتل کر ڈالا۔" (صفحہ ۷۱)

انھوں نے مرتے وقت اپنا جانشین مقرر کرنے سے انکار کر دیا اور کہا کہ اب اپنا گرو، گرنہ ہی کو سمجھو۔ اس طرح گویا روحانی جانشینی کا مسئلہ سکھوں میں ہمیشہ کے لئے ختم ہو گیا اور گرو سازی بند ہو گئی۔

جب گوہند سنگھ دکن آئے تھے تو یہاں کشمیر کا ایک راجپوت بیراگی ان سے ملا تھا اور سکھ مسلک اختیار کر چکا تھا۔ اُس نے اپنا نام بندہ (یعنی گرو گوہند سنگھ کا غلام) رکھا جب گوہند سنگھ کا انتقال ہونے لگا تو انھوں نے بندہ کو بلا کر کہا کہ تم پنجاب جاؤ اور سکھوں کو جمع کر کے مسلمانوں سے میرے بچوں کا انتقام لو۔

چنانچہ یہ پنجاب پہنچا اس نے لوٹ مار شروع کر دی۔ چونکہ یہ اپنے ساتھیوں کا حصہ تقسیم کرنے میں بہت فیاضی سے کام لیتا تھا اس لئے چند دن میں ملک کے تمام ٹیڑھے اسی کے ساتھ ہو گئے اور اس کی قوت بہت بڑھ گئی۔ پھر چونکہ اس طرف اورنگ زیب کے انتقال کے بعد مغل حکومت گرتی جا رہی تھی اور تخت کیلئے شایرلوں کی باہمی جنگ نے شیرازہ فشر کر رکھا تھا۔ اس لئے بندہ کو اور زیادہ آزادی مل گئی اور اُس نے نہایت بیدردی سے غارتگری شروع کر دی۔ (صفحہ ۷۱) اس نے سرہند پہنچ کر جس بیدردی سے قتل عام کیا ہے وہ سکھ مذہب کی تاریخ کا نہایت بدنامہ داغ خیال کیا جاتا ہے۔

بہادر شاہ اس وقت دکن میں تھا لیکن اسے جب یہ خبر پہنچی تو وہ فوراً پنجاب واپس آیا اور بندہ کو شکست دی لیکن یہ بھرپور لڑائی علاقہ میں بھاگ گیا۔ اس کے دو سال بعد بہادر شاہ کا انتقال ہو گیا اور تخت حکومت کے لئے اسکے بیٹوں میں لڑائی شروع ہو گئی اور جہاندار شاہ کو کامیابی حاصل ہوئی۔ لیکن وہ صرف گیارہ ماہ حکومت کرنے پایا تھا کہ فرخ میر اس کو قتل کر کے خود تخت پر بیٹھ گیا۔ ان خانہ جنگیوں سے سکھ جماعت کو بڑا فائدہ پہونچا اور بندہ نے پھر لوٹ مار شروع کر دی۔

فرخ میر نے عبدالصمد خاں صوبہ دار پنجاب کو ہدایت کی کہ سکھوں کے مظالم کا انسداد کیا جائے چنانچہ اُس نے ایک بڑی فوج لیکر بندہ کا تعاقب کیا اور قلعہ گورداسپور میں اس کو محصور کر لیا۔ آخر کار فوج کو قمار کر کے دہلی بھیج دیا گیا اور یہاں ۱۷۷۱ء میں قتل کر دیا گیا۔

بندہ کا زمانہ سکھ نقطہ نظر سے بھی قابلِ تعریف نہیں سمجھا جاتا کیونکہ علاوہ خود غرضی اور نفس پروری کے اس نے خود اپنے آپ کو گرو کی حیثیت دیکر ایک مسلک اور پیدا کرنا چاہا جو گرو گو بن سنگھ کی ہدایت کے خلاف تھا۔ اس نے بعض عقائد و مراسم میں کچھ تبدیلیاں بھی پیدا کرنا چاہیں جس سے سکھوں میں اور زیادہ بددینی پیدا ہو گئی۔

بندہ کے قتل کے بعد سکھوں پر بہت خراب زمانہ آیا کیونکہ حکومت نے اس جماعت کو قزاق و باغی قرار دیکر استیصالِ کامل کا تہیہ کر لیا تھا بہت سے سکھ تو اس مسلک سے تاب ہو کر اپنے اپنے گھروں کو چلے گئے اور جو چند

دفا دار ثبات ہوئے وہ پہاڑیوں میں جا کر پناہ گزین ہو گئے۔ الغرض فرخ سیر کے زمانہ میں سکھوں کے خلاف بے درپے ایسی سخت تداربہ اختیار کی گئیں کہ جماعت تقریباً ختم ہی ہو گئی تھی لیکن چونکہ مغل حکومت روز بروز کمزور ہوتی جا رہی تھی اور احمد شاہ ابدالی کے مسلسل حملوں نے پنجاب میں مغلیہ حکومت کے اثر کو تقریباً زائل کر دیا تھا اس لئے سکھوں کو اپنی قوت فراہم کرنے کا پھر موقع مل گیا اور لوٹ مار شروع کر دی۔ اس وقت ان کے تمام اقدامات کا مرکز امرتسر تھا جہاں انھوں نے بہت استحکام سے اپنے پاؤں جمائے تھے۔

۱۷۵۶ء میں شاہزادہ تیمور نے جو اپنے باپ احمد شاہ ابدالی کی طرف سے پنجاب کا گورنر تھا پھر سکھوں پر فوج کشی کی اور انھیں شکست دیکر ہر مندر کو توڑ ڈالا اور ان کے مقدس تالاب کو پاٹ دیا لیکن سکھوں نے پھر اپنے منہ سے شیرازہ کو کیجا کر کے تیمور کو پنجاب سے نکال باہر کیا اور لاہور پر قبضہ کر لیا۔ اس وقت ان کا سردار جتنا سنگھ کلال تھا جس نے اپنے نام کا سکہ بھی جاری کیا، لیکن اسی زمانہ میں (۱۷۵۸ء) مرہٹوں نے رگھو بآ کی سیادت میں خروج کیا اور سکھوں کو لاہور سے نکال دیا۔

احمد شاہ کو جب یہ خبر پہنچی تو پانچویں مرتبہ اُس نے پھر پنجاب پر حملہ کیا اور بانی پت کی مشہور لڑائی میں مرہٹوں کو مار بھگایا (۱۷۶۱ء) لیکن احمد شاہ کا واپس جانا تھا کہ پھر سکھوں نے سر اٹھایا اور کھوئی ہوئی طاقت پھر حاصل کر لی۔ اس کے بعد احمد شاہ پھر پنجاب آیا اور ۱۷۶۲ء میں لودھیانہ کے قریب سکھوں کو

ایسی فاش شکست دی تھی کہ اگر احمد شاہ کو قندھار کی بغاوت فرو کرنے کے لئے پنجاب نہ چھوڑنا پڑتا تو سکھوں کا وجود ہمیشہ کے لئے ختم ہو گیا تھا، مگر اس طرف احمد شاہ کا قندھار جانا تھا کہ ۱۷۶۳ء میں انھوں نے پھر سرہند پر حملہ کر دیا، اور وہاں کے گورنر وزیر خاں کو شکست دیکر لاہور پر بھی قبضہ کر لیا۔ اس مرتبہ چونکہ ان کے پاؤں زیادہ قوت و استحکام کے ساتھ جم گئے تھے، اس لئے امرتسر میں جمع ہو کر انھوں نے پنجاب میں خالصہ حکومت کا اعلان بھی کر دیا اور انتظام ایک قومی نسل کے سپرد کر دیا گیا۔ اس زمانہ میں جو سکھ خالصہ حکومت نے جاری کیا اُس پر فارسی کا یہ شعور رچ تھا:۔

دیگ و تیغ و فتح نصرت بے درنگ
یافت از نایک گرد و گو بند سنگ

سکھوں کے لئے یہ زمانہ بڑے اطمینان کا تھا اور کوئی خطرہ ان کے لئے باقی نہ رہا تھا اس لئے چاہئے تھا کہ ان کی اجتماعی حیثیت اور زیادہ قومی ہو جاتی لیکن دولت و حکومت ایسی بلائے بد ہے کہ اس کے سامنے تمام ملکی و قومی مفاد نظر انداز کر دیئے جاتے ہیں۔ چنانچہ سکھوں کے سرداروں میں بھی اختلاف پیدا ہو گیا اور خالصہ حکومت بارہ جگہ تقسیم ہو گئی۔

چونکہ یہ تمام سکھ ریاستیں اپنی اپنی جگہ خود مختار تھیں اس لئے ان میں باہم لڑائیاں ہوتی رہتی تھیں اور جب کامل تیس سال اس حال میں گزر گئے تو قدرت نے ان میں ایک ایسا شخص پیدا کیا جس نے ان تمام متفرق ریاستوں کو ملا کر

ایک کر دیا۔ اس کا نام رنجیت سنگھ تھا۔

رنجیت سنگھ مہا سنگھ کا بیٹا تھا جس کی حکومت کا مرکز گوجرانوالہ تھا۔ رنجیت سنگھ کی عمر بارہ سال کی تھی جب یہ اپنے باپ کی جگہ تخت نشین ہوا۔ (۱۷۹۲ء)

۱۷۹۹ء میں زماں شاہ (احمد شاہ ابدالی کے پوتے) نے لاہور اس کو تفویض کیا اور ۱۸۰۲ء میں امرتسر خود اس نے فتح کیا جو کہ پنجاب میں یہ دو مقام مرکزی حیثیت رکھتے تھے ان پر قابض ہونے کے بعد رنجیت سنگھ کا اقتدار بہت بڑھ گیا اور اُسے مہاراجہ کا لقب اختیار کر کے سکھوں کی تمام متفرق ریاستوں پر قبضہ کر لیا۔

یہ وہ زمانہ تھا جب انگریزوں کی حکومت تلخ تک وسیع ہو گئی تھی۔ اور رنجیت سنگھ اس سے دو تہائی تعلقات رکھتا تھا۔ چنانچہ ۱۸۰۹ء میں دونوں کے درمیان ایک معاہدہ ہو گیا جس کی پابندی رنجیت سنگھ نے سختی سے کی۔

رنجیت سنگھ نے اپنی فوجی قوت بڑھانے میں ان فرانسیسی جزیروں کی خدمات بھی حاصل کیں جنہوں نے نیپولین کے ساتھ کام کیا تھا اور جو داکٹر لوکی لڑائی کے بعد پنجاب چلے آئے تھے، اور اس طرح ایک زبردست باقاعدہ فوج مرتب کر کے اُس نے نہ صرف تمام پنجاب بلکہ کشمیر اور پشاور پر بھی قبضہ کر لیا چنانچہ جس وقت ۱۸۳۹ء میں اس کا انتقال ہوا تو اس کی حکومت تلخ سے لیکر ہندوکش تک پھیلی ہوئی تھی، اور کسی میں سر اٹھانے کی جرأت نہ تھی۔

اس کے مرنے کے بعد اس کے تین بیٹے یکے بعد دیگرے تخت نشین ہوئے لیکن ان میں سے کوئی اس کا اہل نہ تھا کہ اس کی بنائی ہوئی سلطنت کو اُسی حالہ قائم

رکھتا چنانچہ خانہ جنگیوں شروع ہو گئیں اور بدامنی اس حد تک پھیل گئی کہ فوجیں قابو سے باہر ہو گئیں اور گریزی علاقہ میں انھوں نے آخت شروع کر دی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انگریزوں نے اُن سے جنگ کر کے پے درپے شکستیں دیں اور لاہور میں اُن کا ایک ریڈرنٹ رہنے لگا جو بالآخر راجہ دیپ سنگھ کی کونسل میں پریسڈنٹ کی حیثیت رکھتا تھا۔

اس کے تقریباً ۱۳ سال بعد ملتان کے گورنر دیوان موہراج نے بناوٹ کی اور اس موقعہ کو غنیمت جان کر سکھوں نے پھر انگریزوں کے خلاف ہتھیار اٹھائے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۸۵۹ء میں سکھوں کی حکومت پنجاب سے ہمیشہ کیلئے ختم ہو گئی اور یہ صوبہ بھی گریزی حکومت میں شامل کر لیا گیا۔

یہاں تک تو مختصر سکھوں کی تاریخ عروج و زوال تھی۔ اب مجھلاؤ انکے مذہب کا حال بھی سن لیجئے جیسا کہ بتائی سطویں ظاہر کیا گیا ہے۔ اس مذہب کی بنیاد کا سبب صرف یہ تھا کہ ہندو بہمنوں کا روحانی استبداد بہت بڑھ گیا تھا اور ذات پات کے جھگڑوں نے لوگوں میں بہت بد دلی پیدا کر دی تھی چنانچہ گرو نانک نے ہندو مذہب کی واہمہ رتی اور نادواجب قیود کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی اور خالص وحدانیت کی تعظیم پیش کر کے بتایا کہ اصل چیز پاکیزگی اخلاق ہوا انھوں نے بُت پرستی کی بھی سخت مخالفت کی۔ البتہ تاریخ کے قابل ضرور تھے۔ گرو کا مرتبہ انکے یہاں وہی ہے جو مسلمانوں میں خلفائے راشدہ کا بغیر ان کی وساطت کے خدا تک

رسمانی مشکل ہے۔

گردناتنگ نے جو شریعت پیش کی وہ کوئی رسمی چیز نہ تھی بلکہ اس کا مقصد معاشرہ و اخلاق کی اصلاح تھا، چنانچہ گوبند سنگھ کے زمانہ تک سسکھ مذہب میں انتہائی سادگی پائی جاتی تھی لیکن گوبند سنگھ کے زمانہ میں کچھ قیود اور اضافہ کئے گئے اور تما کو و شراب کا استعمال ناجائز قرار دیا گیا۔ سکھوں کی مقدس کتاب کا نام گرنٹھ ہے اس کے دو حصے ہیں، پہلا حصہ آدی گرنٹھ کہلاتا ہے جسے گورو ارجن سنگھ نے مرتب کیا تھا۔ اس میں پہلے پانچ گروؤں کے ارشادات درج ہیں اور ان کے علاوہ دوسرا مقدس لوگوں کے اقوال بھی شامل ہیں مثلاً "نیر نام دیو۔ بچے دیو، رامانند اور شیخ فرید۔ اس گرنٹھ کا بڑا حصہ نظموں پر مشتمل ہے جو ہندی زبان اور گورکھی رسم الخط میں تحریر کی گئی ہیں۔ کچھ باقی حصہ اور مختلف زبان میں ہے جتنی کہ فارسی زبان کے بعض روایات و اشعار اس میں پاسے جاتے ہیں۔ دس گرنٹھ، دسویں گرو (گوبند سنگھ) کا مرتب کیا ہوا ہے اس کا ایک حصہ خدا کی حمد کے لئے وقف ہے اور دوسرے میں گرو گوبند سنگھ کے خود نوشتہ حالات پاسے جاتے ہیں بعض ہندی شعراء کے عارفانہ دوسرے بھی اس میں شامل ہیں۔ ہر چہ گردناتنگ کی تعلیم میں اتنی ہمگیری پائی جاتی تھی کہ ہندو مسلمان دونوں کے لئے اس میں کافی کشش تھی اور ان دونوں راہب کے لوگ سکھ مسلک میں داخل بھی ہوئے، لیکن حقیقت یہ ہو کہ ان کا خطاب زیادہ تر ہندو ہی سے تھا، کیونکہ نہ صرف یہ بلکہ یہ محال تھا کہ مذہب بلکہ یہ محال تھا کہ مذہب و معاشرت بھی وہ ہندو ہی تھے، وہ ہندو مذہب میں صرف اصلاح چاہتے تھے نہ کہ اس کا

مثلاً دینا اس لئے سکھ جماعت میں زیادہ تر ہندو ہی داخل ہوئے اور ان کو ہونا چاہئے تھا جس طرح دیگر مذاہب میں بہت سے فرقے پائے جاتے ہیں اسی طرح سکھ مذہب میں بھی نظر آتے ہیں۔ ان کی ایک خاص جماعت کو کیش دھاری کہتے ہیں۔ اور دوسری کو سچے دھاری۔ اول الذکر میں وہ لوگ شامل ہیں جو گرو گو بنڈ سنگھ کے متبعین کہلاتے ہیں اور جنہوں نے بتیسرے قبول کیا۔ مگر اول الذکر جماعت ان سکھوں کی ہے جنہوں نے بتیسرے نہیں لیا اور فوجی خدمات اختیار کیں۔ ایک اور گروہ نانک نتھی کہلاتا ہے یعنی وہ لوگ جو ابتدائی پانچ گروں کے متبع ہیں اور گرو گو بنڈ سنگھ کے قائم کئے ہوئے رسوم و قیود کے پابند نہیں ہیں۔ نہ یہ لمبے بال رکھتے ہیں نہ تا کو پینے کو منع کرتے ہیں اور نہ بتیسرے لیتے ہیں۔

ایک جماعت اُداسی کے نام سے موسوم ہے۔ یہ لوگ گرو نانک کے بیٹے سری چرن کے ماننے والے ہیں اور مجرور زندگی بسر کر کے عارفانہ درجات حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ایک اور خاص جماعت وہ ہے جو اکالی کہلاتی ہے۔ (یعنی اکال غیر فناؤ خدا کی پرستار) یہ لوگ گرو گو بنڈ سنگھ کے متبع ہیں اور انکی قائم کی ہوئی عسکری تنظیم سے وابستہ ہیں۔ ایک گروہ بندی کہلاتا ہے جو بندہ کو گویا رھوال گرو تسلیم کرتا ہے۔ رام داسی جماعت بھی سکھوں کی ہے لیکن صرف ان چاروں کی جنہوں نے یہ مسلک قبول کیا سکھوں کے معبد ہندوستان میں مختلف جگہ پائے جاتے ہیں لیکن امرتسر، گورداسپور اور فیروزپور خاص مرکزی مقام سمجھے جاتے ہیں۔ علی الخصوص امرتسر جہاں ان کا

فہرست مضامین

۱۷۹	۲۰	۱	۱	زحمت و تکلیف کا عمل متعال
۱۸۸	۲۱	۵	۲	وعا اور توبہ
۱۹۴	۲۲	۱۰	۳	اُمت اور اسکی اجل
۲۱۸	۲۳	۱۳	۴	سندھ میں عربی حکومت کا نشو و نما
۲۲۲	۲۴	۴۵	۵	ابو ریحان بیرونی
۲۳۳	۲۵	۴۸	۶	Ray Shahr کا ترجمہ
۲۳۹	۲۶	۵۱	۷	نفس روح
۲۴۲	۲۷	۶۲	۸	مسیح علم و تاریخ کی روشنی میں
۲۴۷	۲۸	۱۰۸	۹	مولویہ
۲۶۲	۲۹	۱۱۱	۱۰	ابن ابی عہد اسلام کے اہل تشاؤ
۲۶۷	۳۰	۱۱۶	۱۱	سمرقند کی تاریخی روشنی میں
۲۷۰	۳۱	۱۱۹	۱۲	ظالم نیروں
۲۷۵	۳۲	۱۲۴	۱۳	ہامان کا مذہبی فلسفہ کے نتیجے میں
۲۸۰	۳۳	۱۲۸	۱۴	ترکی زبان
۲۸۷	۳۴	۱۳۷	۱۵	بچوں کی ابتدائی تعلیم
۲۹۱	۳۵	۱۴۷	۱۶	کشمیر
۲۹۷	۳۶	۱۵۴	۱۷	لقمان
۳۰۱	۳۷	۱۶۴	۱۸	مجنوں
۳۰۶	۳۸	۱۶۶	۱۹	عالم ہمزخ

۴۰۳	مومن وغالب کی فارسی ترکیبیں	۵۶	۳۱۱	خطابیہ	۳۹
۴۱۱	ثنوی بحر البیان کا ایک شعر	۵۷	۳۱۲	کوثر	۴۰
۴۱۵	میسوال بچہ اور تجدید نکاح	۵۸	۳۱۵	سیح کا دوبارہ زلفہ ہونا	۴۱
۴۱۵	بعض فارسی اشعار کے مطالب	۵۹	۳۲۱	ایک لفظ اور مصرعہ کی تحقیق	۴۲
۴۱۷	آدم دشمن منوع	۶۰	۳۲۳	گھڑی سازی کی تاریخ	۴۳
۴۲۲	عقل و ذہب	۶۱	۳۲۹	حدیث پر تاریخی و فنی گفتگو	۴۴
۴۳۲	ڈانٹنی اور اسلام	۶۲	۳۳۳	ذہب و فہمیات	۴۵
۴۳۹	وجود روح - تناسخ - حشرات	۶۳	۳۵۰	مہدوی جماعت اور امام مہدی	۴۶
۴۴۶	مغربی مصنفین اور مشرقی عورت	۶۴	۳۵۴	برہم کنز ول فی ضبط تناسل	۴۷
۴۵۲	حرفی طبقہ	۶۵	۳۵۹	علامہ ابن تیمیہ	۴۸
۴۵۴	کیا عبیدیم کا انسان یا دہ صحیح دقوان تھا	۶۶	۳۶۴	لفظ اُمّی کا صحیح مفہوم	۴۹
۴۵۸	خوردینی کی کتابت	۶۷	۳۶۹	رسول اللہ اور تعداد از دواج	۵۰
۴۶۱	خواب میں تصنیف و تالیف	۶۸	۳۷۲	نور محمدی و پل حراط	۵۱
۴۶۵	رضا شاہ پہلوی کی داستان ترقی	۶۹	۳۷۷	سیرۃ نبوی - توحید - ذہب ضعیفی	۵۲
۴۶۸	کیا ہندوستان میں زکوٰۃ واجب ہے	۷۰	۳۸۴	زلزلہ اور برامعالی	۵۳
۴۷۳	ایک عجیب استفسار	۷۱	۳۸۹	شامی کا معیار صحیح اور غالب	۵۴
۴۹۴ - ۴۹۵	سکھ، جرنی، تاریخی نقطہ نظر۔	۷۲	۳۹۵	فارسی زبان اور طنزیات	۵۵
۴۹۶				(۷۳) فہرست مضامین	

